



SÖKANDE

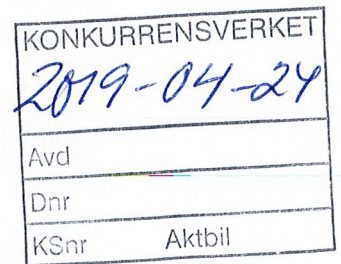
BCD Travel Sweden AB, 556292-5122

Ombud: Advokat Helena Strömbeck Karlsson
Advokat Helena Strömbeck Karlsson AB
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

MOTPART

Södertörns högskola, 202100-4896

Ombud: Advokat Malin Wallin
Wallin Olofsson Advokatbyrå AB
Box 3456
103 69 Stockholm



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Södertörns högskola genomför en upphandling av resebyråtjänster med dnr 710-1.4.3-2018 genom en förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Två anbudsgivare – BCD Travel Sweden AB och Stureplans Affärsresebyrå AB – har lämnat anbud. Vid utvärderingen bedömdes båda anbudsgivarna uppfylla ställda obligatoriska krav. Stureplans Affärsresebyrå AB bedömdes ha det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet baserat på pris och kvalitet och antogs som leverantör.

BCD Travel Sweden AB (BCD Travel) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt utvärderingen och tilldelningen görs om där poängsättning ska genomföras enligt likabehandlingsprincipen. I andra hand yrkar BCD Travel att upphandlingen ska göras om. BCD Travel anför bl.a. följande. Södertörns högskola saknar grund för att ge Stureplans Affärsresebyrå AB högre poäng än BCD Travel vid utvärderingen av erbjudet självbokningssystem i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget. Trots att bolagen erbjudit helt identiska självbokningssystem, med onlineverktyget Cytric, har BCD Travel fått 50 poäng och Stureplans Affärsresebyrå AB 100 poäng. Lika anbud har alltså utvärderats olika. Det är inte möjligt att för ett och samma system ge olika poäng. BCD Travel har gett samma information vid demonstrationen av självbokningssystemet. Om Stureplans Affärsresebyrå AB:s demonstration av systemet gett högre poäng har Södertörns högskola, i strid med förfrågningsunderlaget och likabehandlingsprincipen, poängsatt något annat än självbokningssystemet. Stureplans Affärsresebyrå AB har fått poäng för tilläggstjänster till Cytric som inte nämns i förfrågningsunderlaget och som inte ingår i självbokningssystemet. Om poäng ska erhållas för detta ska även BCD Travel få poäng. BCD Travel fokuserade vid den 75 minuter långa demonstrationen på de agendapunkter som BCD Travel fått och hann inte med ytterligare frågor om tilläggstjänster. Det går självklart att lägga till ytterlig-

are tjänster än de som efterfrågats i upphandlingen och dessa är många. En poängsättning i enlighet med likabehandlingsprincipen hade medfört att BCD Travel tilldelats kontraktet. BCD Travel har därmed lidit skada. För det fall förvaltningsrätten skulle anse att utvärderingsmodellen ska förstås på ett sådant sätt att den ovan beskrivna diskrepansen är möjlig menar BCD Travel att modellen, i strid med transparensprincipen, är så otydlig att upphandlingen måste göras om. Samtliga anbudsgivare skulle då erhålla samma information om utvärderingsmodellen och de olika momenten, på så sätt att alla får möjlighet att erhålla extra poäng för tilläggstjänster. Till styrkande av att systemet som BCD Travel demonstrerat är precis samma som det som Stureplans Affärsresebyrå AB demonstrerat bifogar BCD Travel en skärmbild från Cytric.

Södertörns högskola anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU inklusive de principer som framgår av 1 kap. 9 § LOU. Det stämmer att BCD Travel och Stureplans Affärsresebyrå AB erbjuder samma självbokningssystem, Cytric, och att tjänsterna i denna del alltså är relativt lika. Stureplans Affärsresebyrå AB har dock vid demonstrationen av självbokningssystemet informerat om möjligheten att direkt i Cytric boka och betala lågprisflyg (t.ex. Ryanair och Easyjet) och taxiresor från adress till adress (utan att tåg eller flyg är bokat och utan att tågstation eller flygplats är en adress i bokningen). Ingen av dessa produkter är bokningsbara i systemleverantörens, Amadeus, eget system utan Stureplans Affärsresebyrå AB kopplar produkterna separat till det övriga standardutbudet i Cytric. Motsvarande produkter erbjuds inte av BCD Travel. Enligt BCD Travel kan lågprisflyg inte bokas i Cytric utan endast efter kontakt med BCD Travel och då med krav på användning av personligt kreditkort, alternativt med användning av BCD Travels kreditkort men då med tillkommande kostnad. Bokning av taxi som inte har samband med bokning av tåg- eller flygresor samt bokning av lågprisflyg, ingår således inte i BCD Travels självbokningssystem eller i BCD Travels angivna

pris. Med hänsyn till att Stureplans Affärsresebyrå AB alltså erbjuder lågprisbolag och andra produkter (taxi point-to-point) har Stureplans Affärsresebyrå AB:s självbokningsportal ansetts medföra betydande mervärde för högskolan och Stureplans Affärsresebyrå AB har således tilldelats högre poäng än BCD Travel vid utvärderingen. Utvärderingen och poängsättningen har stöd i förfrågningsunderlaget och vilar på saklig grund. Om en funktion ligger i det grundläggande självbokningssystemet i sig eller som ett tillägg till systemet har inte varit av betydelse, så länge beställarna kunde använda funktionen inom ramen för självbokningssystemet utan ytterligare betalning eller formaliakrav. Detta användarfokus framgår av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget. En tilldelning av samma antal poäng till de två anbudsgivarna skulle under dessa förhållanden strida mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen. BCD Travel har inte lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas, se 1 kap. 9 § LOU. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, se 16 kap. 4 och 6 §§ LOU.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer bl.a. att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör

att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan bilda sig en uppfattning av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens. Samtidigt gör de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr rättsfallet RÅ 2002 ref. 50).

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om ingripande mot upphandlingen enligt LOU är alltså att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp lagstiftningen samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den myndighetens brott mot LOU. Rättens prövning i målet är begränsad till vad BCD Travel som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen i målet

Enligt förfrågningsunderlaget tillämpar Södertörns högskola en utvärderingsmodell med kriterierna kvalitet 60 % och pris 40 %. Det framgår att kvalitetskriterier utvärderas efter vissa underkriterier, varav bedömning av anbudsgivarens självbokningsportal (självbokningssystemet) är ett kriterium. Självbokningssystemet kan poängsättas med 20, 50 eller 100 poäng.

Enligt utvärderingsprotokollet har Stureplans Affärsresebyrå AB erhållit 100 poäng för erbjudet självbokningssystem och BCD Travel 50 poäng.

I punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget anges följande:

Självbokningssystemet

Vid utvärdering av självbokningssystemet kommer leverantörerna att kallas till demo under vecka 48–49 för att under 1 timma och 15 minuter visa sin självbokningsportal och svara på frågor angående denna. Vid

genomgången ska leverantören visa vad som kan påverkas av kunden informativt och hur systemet fungerar. De funktioner som visas ska ingå i anbudspriset. Vikt kommer bland annat att läggas vid hur smidigt det går från inloggning genom bokningsprocessen fram till biljettering utan att ha tillgång till manual eller utbildning. Följande moment/frågeställning kommer att ingå i utvärderingen.

- 1. Inloggning och tidsåtgång*
- 2. Bokningsfönstrets layout och grafik*
- 3. Bokningsfönstret i övrigt, (hur presenteras bokningsbilden med hänsyn tagen till avtal, reseregler, lågprisbolag och andra produkter?)*
- 4. Hur ser det ut när resebokaren gjort något fel? Hjälptext, pop-up fönster eller dylikt.*
- 5. Hur sker bekräftelse av bokningen ut?*
- 6. Finns det möjlighet till platsval (seating)?*
- 7. Är supporten kontaktbar direkt från bokningsprocessen?*
- 8. Möjlighet till om-/avbokning?*
- 9. Underlättar systemet val av färd sätt baserat på miljöaspekter? Ser resenären vilka koldioxidutsläpp vald resa kommer att skapa?*
- 10. Vilken specifik information kan finnas med om högskolan?*

BCD Travel redogör i målet för att Södertörns högskola i e-post till BCD Travel den 21 december 2018 har angett följande motivering till vinnande anbudsgivarens högre poäng avseende punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget:

”Vi släpper på sekretessen efter avstämning med Stureplans Affärsresebyrå. Detta är funktionerna som ger stort mervärde för högskolan, se nedan. Det går bra att i självbokningsportalen boka taxi point-to-point (utan tåg/flyg bokat). Det går också bra att boka lågprisflyg via självbokningsportalen.”

Förvaltningsrättens bedömning

BCD Travel gör alltså i första hand gällande att BCD Travel i enlighet med likabehandlingsprincipen borde ha fått samma poäng för självboknings-systemet som Stureplans Affärsresebyrå AB, eller i andra hand att utvärderingsmodellen i denna del är otydlig och i strid med transparensprincipen.

Det är ostridigt i målet att BCD Travel och Stureplans Affärsresebyrå AB har erbjudit samma självbokningssystem, Cytric. Södertörns högskola anför att tjänsterna i denna del alltså är relativt lika. Enligt Södertörns högskola

har Stureplans Affärsresebyrå AB dock vid demonstrationen av systemet informerat om möjligheter att lägga till produkter som ingår i anbudspriset, i form av lågprisflyg och taxiresor point-to-point. Detta anges som skäl för tilldelningen av högsta poäng för punkt 3.3. i förfrågningsunderlaget. Södertörns högskola anför att Stureplans Affärsresebyrå AB, inom ramen för anbudspriset, kopplar produkterna separat till det övriga standardutbudet i Cytric och att dessa produkter inte är bokningsbara i systemleverantörens eget system.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte anges i förfrågningsunderlaget om erbjudet självbokningssystem ska ha modifieras av anbudsgivaren eller om det ska utgöras av ett färdigt och paketerat program från en systemleverantör. Det anges däremot ett krav på att de funktioner som visas ska ingå i anbudspriset. Förvaltningsrätten utläser vidare i punkten 3 under punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget att såväl lågprisbolag som andra produkter specifikt anges som moment som kommer att ingå i utvärderingen.

Det är delvis tvistigt i målet vilka funktioner som BCD Travel har visat Södertörns högskola vid sin demonstration av självbokningssystemet.

Södertörns högskola gör gällande att BCD Travel inte har erbjudit lågprisflyg eller andra produkter såsom taxi point-to-point inom ramen för sitt anbudspris, trots att högskolan ställt en uttrycklig fråga under demonstrationen. Enligt högskolan har BCD Travel, till skillnad från vad BCD Travel gör gällande i målet, svarat att varken lågprisflyg eller taxi point-to-point kunde erbjudas utan ytterligare betalning eller formaliakrav. Södertörns högskola anger att lågprisflyg inte kunde bokas i BCD Travels självbokningssystem, utan endast efter kontakt med BCD Travel, och då med krav på användning av personligt kreditkort alternativt BCD Travels kreditkort med tillkommande kostnad.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning anger BCD Travel i målet motstridiga uppgifter om det självbokningssystem som BCD Travel visat vid demonstrationen. BCD Travel gör gällande att BCD Travel gett samma information om systemet som Stureplans Affärsresebyrå AB har gjort. Samtidigt anför BCD Travel dock att BCD Travel skulle ha informerat om möjligheterna till tilläggstjänster till Cytric vid demonstrationen om BCD Travel fått information om att poäng även erhålls för sådana tilläggstjänster som inte ingår i självbokningssystemet.

Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten inte att det är sannolikt att BCD Travel har visat ett självbokningssystem med samma funktioner inom ramen för sitt anbudspris som Stureplans Affärsresebyrå AB har gjort. Den skärmbild som BCD Travel ger in i målet, som avser bokning av lågprisflyg via Cytric, och det som BCD Travel i övrigt anför utgör inte omständigheter som visar att BCD Travel borde ha erhållit 100 poäng. Att Södertörns högskola tilldelat anbudsgivarna olika poäng för punkt 3.3. i förfrågningsunderlaget har därmed varit i överensstämmelse med likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten bedömer vidare att utvärderingsmodellen inte, på det vis som BCD Travel gör gällande i andra hand, kan anses brista i transparens i strid med LOU. BCD Travel anför bl.a. att momenten i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget skulle ha specificerats för att uppfylla kravet på transparens. Förfrågningsunderlaget får dock anses utgöra tillräckligt tydliga anvisningar. Det är heller inte visat att utvärderingen inte genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Därmed finner förvaltningsrätten att Södertörns högskola inte har brutit mot principerna om öppenhet och transparens.

Sammantaget bedömer förvaltningsrätten att det som BCD Travel anför i målet inte kan läggas till grund för att Södertörns högskola har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan

bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för att besluta om ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Eva Bäckström
Rådman

Katri Andersson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

