



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

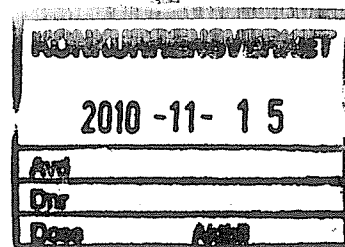
DOM
2010 -11- 12
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2810-10 E
Kansli 1

SÖKANDE

Macon AB, 556657-3233
Elektrikergatan 1
802 91 Gävle

Ombud: Advokat Olov Matsson
Advokatfirman Abersten HB
Box 1313
801 37 Gävle



MOTPART

Umeå Energi AB, 556097-8602
Box 224
901 05 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Macons ansökan om överprövning.

Dok.Id 7268

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Umeå Energi AB (Umeå Energi) upphandlar murningsarbeten, eldfasta (diariernr UE2010-0383-710) och har beslutat att anta annan leverantör än Macon AB (Macon). Vid upphandlingen har förenklat förfarande använts.

I ansökan om överprövning yrkar Macon att upphandlingen ska göras om.

Umeå Energi bestrider bifall till Macons ansökan om överprövning.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LUF ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller

2. det anbud som har längst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § LUF.

Enligt 16 kap. 5 § första stycket LUF ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Macon (ansökan om överprövning den 24 oktober 2010)

Av de administrativa föreskrifterna, punkten 5.5, framgår hur anbudsutvärderingen ska gå till. Den avgörande faktorn vid anbudsutvärderingen är priset. När det gäller priset hänvisar de administrativa föreskrifterna till Anbudsformuläret, i vilket under rubriken ”Priser” det anges ett större antal priser som ska lämnas av anbudsgivaren. Av dessa priser ska enbart vissa poster ligga till grund för anbudsutvärderingen. Detta framgår av att dessa poster markerats med en asterisk. Övriga priser som angavs skulle alltså inte ligga till grund för utvärderingen.

Trots detta ska samtliga priser komma att tillämpas i avtalsförhållandet. Exempelvis ska i avtalsförhållandet serviceingenjörstjänster komma att beställas liksom operativ personal, jourkostnader, resor, bilersättning, material och övriga priser. Detta får till följd att en kreativ anbudslämnare kan lämna låga priser på de poster som ska utvärderas och lämna högre priser för de poster som inte ska utvärderas.

Priser för miljötillägg skulle kunna lämnas inom posten för ”Övriga priser”, varigenom en anbudsgivare skulle kunna höja sitt timpris för murare/montör. Detta skulle få till följd att anbudsgivaren i utvärderingen värderas bättre, trots att anbudsgivaren lämnat ett mindre ekonomiskt fördelaktigt anbud. Härigenom kan en anbudsgivare och senare avtalspart få högre ersättning genom avtalet än en annan anbudsgivare som lämnat högre priser för de poster som utvärderas, men lägre priser för de poster som inte utvärderas.

Utvärderingsmetoden medger alltså att det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antas. Den är inte ändamålsenlig. Upphandlingen strider

därför mot principen om affärsmässighet. Eftersom det inte är möjligt att med utvärderingsmetoden bedöma vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga strider metoden även mot principen om transparens.

Genom tilldelningsbeslut den 15 oktober 2010 antogs anbudet från Calde-ry. Macons anbud värderades som det näst bästa. Eftersom det med den valda utvärderingsmetoden inte är möjligt att avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga måste Macon anses ha lidit eller kan i vart fall komma att lida skada.

Umeå Energi (svar den 1 november 2010)

Umeå Energis anbudsfrågan, anbudsformulär och tilldelningsbeslut har inte stridit mot några principer, utan upphandlingen har genomförts på ett affärsmässigt och transparent sätt. Vad som anges i 12 kap. 1 § LUF styrker Umeå Energis sätt att utvärdera.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets *Administrativa föreskrifter* anges bl.a. följande under punkten 5.5.

I fortsatt utvärdering kommer följande kriterier att ligga till grund för att utse entreprenör under avtalsperioden.

- Pris, arbetsförmåga och miljöstatus.

Utvärdering kommer att ske med hjälp av reduktionsmetoden, vilket innebär:

Pris – reduktion = utvärderingspris.

- Pris, se anbudsformulär.

Av förfrågningsunderlagets *Anbudsformulär* framgår bl.a. ett flertal poster för vilka pris kan lämnas, att angivna priser för posterna

- Arbetstid montör murare
- Övertid vardag murare
- Övertid helgdag murare
- Gjutmassor
- Kontinuerlig skiftgång skifttillägg/tim
- Traktamenten

har markerats med en asterisk samt att denna markering innebär att det är priserna för de aktuella posterna som kommer att utvärderas.

Tilldelningsbeslut m. bilaga

Av bilagan till tilldelningsbeslut den 15 oktober 2010 framgår bl.a. att Umeå Energi avser teckna avtal med Calderys samt att resultatet av upphandlingen framgår av följande protokoll.

Pris	Kommentar	Macon	Calderys	Ildfast	För utvärdering
Arbetstid montör/tim*	Inkl. handverktyg	325	302	340	1400
Övertid vardag murare*		120	125	200	870
Övertid helgdag murare*		220	238	340	600
Gjutmassor*	Passande P8	18	13,25	20,55	18
Kontinuerlig skiftgång skifttillägg/tim*	Förutsättning: 12 man, 24 tim i 5 dygn	70	69	119	1440
Traktamenten*		395	360	440	120
	Totalt pris	839 924 kr	817 149 kr	1 078 530 kr	
	Reducering	- 40 000	- 40 000	- 40 000	
	Referenser	- 800 000	- 800 000	- 800 000	
	Utv.pris	-76 kr	- 22 852 kr	238 530 kr	

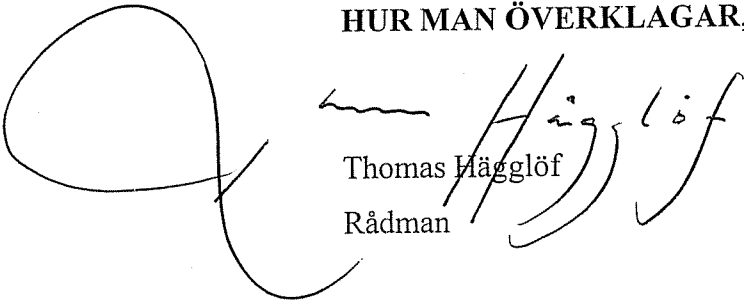
DOMSKÄL

Macon anför att Umeå Energi, genom att i anbudsformuläret begära priser för fler poster än vad som avsetts utvärderas, valt en utvärderingsmodell som inte är ändamålsenlig och som dessutom strider mot principerna om transparens och affärsmässighet. Enligt Macon medför den valda utvärderingsmetoden att det inte går att avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande enheten som, inom ramen för LUF, bestämmer innehållet i en upphandling. Till detta hör bl.a. föremålet för upphandlingen, vad upphandlingen ska innehålla och vad som ska utvärderas. Av den utredning som hittills frambringats i målet, då särskilt tilldelningsbeslutet med bilagor, framgår inte annat än att Umeå Energi utvärderat de priser som i enlighet med anbudsformuläret ska ingå i utvärderingen. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Macon inte har visat att Umeå Energis val av utvärderingsmetod står i strid med LUF eller de gemenskapsrättsliga principerna. Vad Macon anför om att samtliga priser kan komma att tillämpas i det framtida avtalsförhållandet förändrar inte förvaltningsrättens bedömning.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten sammanfattningsvis att Macons ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.