



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-07-03  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 7248-12  
 Enhet 12

**SÖKANDE**

Peab Sverige AB, 556099-9202  
 260 92 Förslöv

Ombud: Johan K. Nilsson  
 PEAB AB,  
 Box 808  
 169 28 Solna

**MOTPART**

Posten Meddelande AB, 556711-5695  
 105 00 Stockholm

Ombud: Advokat Johan Carle  
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
 Box 1711  
 111 87 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOM**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att Fastec Sverige AB:s anbud inte får beaktas vid anbudsutvärderingen.

Dok.Id 235729

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

### **BAKGRUND**

**Posten Meddelande AB** (Posten) genomför en förhandlad upphandling avseende totalentreprenad av nybyggd postterminal i Rosersberg. De fyra bolag som inkom med anbud var enligt tilldelningsbeslutet kvalificerade och uppfyllde samtliga skall-krav. Posten beslutade att tilldela Fastec Sverige AB (Fastec) det upphandlade kontraktet.

### **YRKANDEN M.M.**

**Peab Sverige AB** (Peab) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva Postens tilldelningsbeslut samt besluta att Posten ska göra om utvärderingen utan beaktande av anbudet från Fastec. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska upphäva Postens tilldelningsbeslut samt besluta att upphandlingen ska göras om.

**Posten** bestrider bifall till Peabs yrkande.

**Fastec** har givits tillfälle att yttra sig och bestrider bifall till Peabs yrkande.

**Peab** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Fastec uppfyller inte skallkrav punkt 1.3.4 i Postens ansökningsinbjudan. Fastec uppfyllde inte självt kvalificeringskravet avseende en årsomsättning om minst 800 miljoner kr de senaste två åren. Fastec uppfyllde inte heller detta krav tillsammans med någon annan. Fastec har till sitt anbud bifogat en handling rubricerad "Avsiktsförklaring" avseende Gunnar Karlsen Sverige AB undertecknad av vd Göran Krafve. Intyg på kreditvärdighet bifogades inte Fastecs ansökan avseende Gunnar Karlsen Sverige AB eller Gunnar Karlsen AB däremot bifogades Gunnar Karlsen Sverige AB:s två senaste årsredovisningar samt ett registreringsbevis. Av årsredovisningarna framgick att bolagets årsomsättning de senaste åren uppgick till ca 434 miljoner kr respektive 376 mil-

joner kr. Ersättning för VVS-arbetena utgör ca 15 procent av den totala ersättningen som ska utgå för de arbeten som omfattas av uppdraget.

Handlingen benämnd "Avsiktsförklaring" från Gunnar Karlson Sverige AB och/eller Gunnar Karlson AB innebär, i den mån den skulle kunna anses innefatta ett juridiskt bindande åtagande, endast att nämnda bolag i förhållande till Fastec såsom underentreprenör åtar sig ett visst ansvar för sina egna förpliktelser vid utförandet av VVS-arbeten. Handlingen innebär inte att Fastec tillsammans med Gunnar Karlson Sverige AB och/eller Gunnar Karlson AB i förhållande till Posten uppfyller Postens krav. Handlingen innefattar inget åtagande, vilket följer av att handlingen är rubricerad "avsiktsförklaring". En avsiktsförklaring innefattar inte ett juridiskt bindande åtagande. Om ett annat företags ekonomiska kapacitet ska åberopas måste detta bolag uppfylla de skall-krav som ställs avseende ekonomin. Gunnar Karlson Sverige AB och/eller Gunnar Karlson AB uppfyller inte det av Posten uppställda kravet avseende intyg på kreditvärdighet. För att det ska vara möjligt att tillgodose kravet avseende årsomsättning genom att addera två bolags årsomsättningar krävs att båda bolagen ansvarar för de ekonomiska åtagandena vid fullgörandet av kontraktet, att det finns ett juridiskt bindande åtagande och att bolagen uppfyller övriga skall-krav avseende ekonomisk och finansiell ställning. Därutöver krävs att båda bolagen är ansvariga i förhållande till den upphandlande myndigheten. Så är inte fallet i detta ärende. Posten har således – för det fall Fastec får finansiella eller ekonomiska problem – ingen som helst nytta av den avsiktsförklaring som Fastec bifogat ansökan. Avsiktsförklaringens innebörd ska bedömas utifrån sin ordalydelse och inte utifrån hur Fastec utformat sin hänvisning till densamma. Handlingen är inte undertecknad av behörig firmatecknare. Att utlova att ansvara för ett annat bolags ekonomiska förpliktelser kan inte vara en sådan löpande förvaltningsåtgärd som en VD i ett bolag som omsätter 400 miljoner kr per år är behörig att företa. Ett eventuellt besked från Fastec som innebär att det finns en förbindelse av annat innehåll än det

som framgår av avsiktsförklaringen, gör inte att Fastec har visat att handlingen har en annan innebörd än som framgår av dess ordalydelse. Dessutom innefattar ett sådant besked under anbudsgenomgången en otillåten komplettering.

Vid utvärderingen bedömdes Peabs anbud vara det näst mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Peab har således lidit skada till följd av Postens agerande. I vart fall innebär agerandet risk för sådan skada. Postens anbudsinsbjudan och förfrågningsunderlag innehåller inga brister. Motsvarande gäller Postens handläggning i övrigt. Det saknas således skäl att göra om upphandlingen och en rättelse genom vilken Fastecs anbud utesluts från anbudsprövningen är därmed en tillräcklig åtgärd.

**Posten** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Fastecs egen omsättning uppfyller inte kravet i upphandlingen på en årsomsättning de senaste två åren som varje år överstiger 800 miljoner kr. Fastec har därför i enlighet med anbudsinsbjudan avsnitt 1.3.11 åberopat en underentreprenörs Gunnar Karlson Sverige AB kapacitet avseende ekonomisk och finansiell ställning. Av till anbudet bifogade årsredovisningar framgår omsättningen år 2009 till ca 376 miljoner kr och år 2010 till ca 434 miljoner kr. Det står således klart att Fastecs anbud inklusive årsomsättningen i Gunnar Karlson Sverige AB uppfyller kvalificeringskravet på årsomsättning.

Fastecs anbud uppfyller även alla uppställda krav för åberopande av annat företags kapacitet. Fastec har i sin ansökan om att få lämna anbud angivit att Fastec uppfyller aktuellt kvalificeringskrav med åberopande av Gunnar Karlson Sverige AB:s kapacitet. I ansökan angavs att Fastec enligt bifogad avsiktsförklaring har faktisk möjlighet att utnyttja Gunnar Karlson Sverige AB avseende ekonomisk och finansiell ställning. Fastec har bifogat ett åtagande från Gunnar Karlson Sverige AB där denne förbinder sig att tillhandahålla samtliga ekonomiska och tekniska resurser som krävs för att full-

göra bolagets åtaganden. Förbindelsen som är undertecknad av verkställande direktör är bindande för det fall Fastec tilldelas kontraktet. Handlingen benämns Avsiktsförklaring eftersom den är villkorad av att Fastec vinner upphandlingen. Dokumentets rubricering saknar härtill självständig betydelse. Särskilt när det, som i detta fall, finns en tydlig förbindelse i själva dokumentet. Av förbindelsen framgår dels vad det är för arbeten Gunnar Karlsen Sverige AB kommer att utföra, dels att Fastec tillhålls ekonomiska och tekniska resurser i upphandlingen. I upphandlingen visar den förbindelse som Fastec bifogat sin ansökan om att få lämna anbud, sett tillsammans med vad Fastec angivit i ansökan, att Fastec i upphandlingen har den ekonomiska och finansiella uppbackning som krävs för att fullgöra det aktuella uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlagets förutsättningar. Posten har i samband med sin genomgång av samtliga anbudsansökningar muntligen efterfrågat och fått bekräftat av Fastec att förbindelsen, i enlighet med vad Fastec angivit i sin ansökan om att få lämna anbud i upphandlingen, avser Gunnar Karlsen Sverige AB:s hela omsättning. Sådant handlande har i och för sig inte varit nödvändigt, eftersom det varken finns något logiskt eller kommersiellt skäl med att begränsa ett ”utlånande” av omsättning. Såvitt avser Peabs påstående att Fastecs underentreprenör Gunnar Karlsen Sverige AB inte uppfyller krav avseende kreditvärdighet i upphandlingen, kan konstateras att Posten inte har uppställt några kvalificeringskrav på annan än anbudssökande. Posten kan vidare konstatera att Fastec uppfyller detta krav på egen hand och inte har behov av att åberopa annat företags kapacitet i detta avseende.

Det finns inte några lagstadgade formaliakrav avseende en förbindelses utformning, dvs. förbindelsen kan ges i form av ett avtal men också på annat sätt. Det enda som krävs är att en anbudssökande med rimlig säkerhet kan göra sannolikt att de resurser som åberopas står till anbudssökandens förfogande, genom avtal eller på annat sätt. Det är självklart att en sådan förbindelse kan vara villkorad. Ett avtals innehåll bestäms av den gemen-

samma partsavsikten. På motsvarande sätt bestäms en ensidig rättshandlings innehåll av den avgivande partens avsikt med densamma. Det avgörande är således inte innehållet i den skriftliga handling som dokumenterar ett avtal eller en ensidig rättshandling, utan den faktiska partsavsikten. Fastec har bekräftat att Gunnar Karlsen Sverige AB:s avsikt med förbindelsen har varit just att visa att Fastec har den ekonomiska och finansiella uppbackning som krävs för att fullgöra det aktuella uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlagets förutsättningar. Det förhållandet att förbindelsen har rubricerats "Avsiktsförklaring" frångår inte förbindelsen dess bindande karaktär. Hur ett avtal eller en ensidig rättshandling är rubricerad kan aldrig vara avgörande för att bedöma dess rättsverkningar.

**Fastec** anför bl.a. följande. Det är leverantören och inte den upphandlande enheten som ska förfoga över resurserna. Det finns inte något krav på att åtagandet är riktat mot den upphandlande enheten eller att den upphandlande enheten ska kunna vända sig direkt mot det åberopade företaget med stöd av åtagandet. Det i anbudsinbjudan avsnitt 1.3.11 ställda kravet är helt enkelt att anbudssökandes och den underleverantör vars årsomsättning anbudssökande åberopar, och visar sig ha faktisk möjlighet att utnyttja, ska ha en sammanlagd omsättning om minst 800 miljoner kr de två senaste åren. Den avsiktsförklaring som ingivits av Fastec innebär dels ett åtagande gentemot Fastec att utföra VVS-arbetena i entreprenaden, dels ett åtagande gentemot Fastec att tillhandahålla samtliga ekonomiska och tekniska resurser som krävs för att fullgöra Fastecs åtagande i entreprenaden.

Att detta varit avsikten med avsiktsförklaringen framgår av bifogad vittnesattest från Göran Krafve. Fastec och Gunnar Karlsen Sverige AB var vid upprättandet av avsiktsförklaringen överens om att åtagandet avser att utan begränsning ställa Gunnar Karlsen Sverige AB:s ekonomiska och tekniska resurser till Fastecs förfogande. Posten har särskilt frågat Fastec om förbindelsen och då fått bekräftat att den avser ett åtagande från Gunnar Karl-

sen Sverige AB att backa upp Fastec i dess åtagande gentemot Posten. Det är således fråga om ett sådant åtagande som visar att Fastec kommer att förfoga över Gunnar Karlsen Sverige AB:s ekonomiska kapacitet och därmed de resurser som är nödvändiga för att uppfylla kvalificeringskravet om tillräckligt stabil ekonomisk och finansiell ställning för att kunna genomföra uppdraget. Att det bindande åtagandet betecknats avsiktsförklaring av inte något som gör att åtagandet inte är bindande utan markerar att det är för det fall Fastec tilldelas kontraktet som åtagandet ska fullgöras. Det är innehållet i handlingen som är relevant och det är uppenbart att texten i handlingen innebär ett bindande åtagande för Gunnar Karlsen Sverige AB. Att vd i Gunnar Karlsen Sverige AB, Göran Krafve, ägt rätt att med för bolaget bindande verkan underteckna handlingen framgår av ett intyg benämnt "Fullmakt" undertecknat av ordförande i Gunnar Karlsen Sverige AB:s styrelse Jon Valen-Senstad samt bifogat registerutdrag.

Kravet på kreditvärdighet gäller inte Gunnar Karlsen Sverige AB. Det är anbudssökande som ska uppfylla kravet på kreditrating i punkt 1.3.4 eller kravet på omsättning i punkt 1.3.11. I ingen av dessa punkter framgår det något krav på att ett företag vars kapacitet anbudssökanden åberopar för att uppfylla kvalificeringskraven självständigt också ska uppfylla dessa krav. Fastec uppfyller självt kravet på intyg om viss kreditrating och behöver inte åberopa något annat företags kapacitet i detta avseende.

## **DOMSKÄL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 24 § LUF anges följande. Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 5 § LUF anges att när de kriterier och regler för kvalificering som avses i 3 § innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet får en leverantör vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelser i 16 kap. LUF. Av övergångsbestämmelser framgår att äldre lydelser ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 5 § LUF i dess lydelse före den 1 november 2011 anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Utredningen i målet*

I Anbudsansökningsinbjudan under punkten 1.3.4, Kvalificeringskrav avseende ekonomisk och finansiell ställning anges bl.a. följande.

Anbudssökande skall ha en tillräckligt stabil ekonomisk och finansiell ställning för att kunna genomföra uppdraget. Beställaren anser att Anbudssökande har uppfyllt sådant krav om denne har;

a) En ställning motsvarande rating om minst 3/A hos Soliditet eller motsvarande riskklass hos annat väletablerat kreditupplysningsföretag. Skulle Anbudssökanden tillfälligt noteras med lägre riskklass måste en godtagbar förklaring lämnas och bifogas anbudsansökan för att Anbudssökanden eventuellt skall kunna bedömas som kvalificerad.

b) En total årsomsättning de senaste två(2)åren som varje år överstiger 800 MSEK.

Som bevis på ovanstående skall

1. Årsredovisning för Anbudssökanden avseende de senaste två (2) åren inges. Nybildade företag som ännu inte har sådan dokumentation kan påvisa erforderlig ekonomisk stabilitet genom revisorsintyg eller motsvarande.

2. Intyg på kreditvärdighet från ett väletablerat kreditupplysningsföretag innehållande uppgifter om ekonomiska nyckeltal och riskklassificering (högst 3 månader gammalt från ansökningsdagen) inges. Om Anbudssökanden inte förmår uppvisa sådant intyg kan annat bevis i form av revisorsintyg eller motsvarande, som visar att bolagets ställning uppnår krävd riskklass, accepteras.



På grundval av den dokumentation som anges ovan kommer Beställaren att, i enlighet med detta kvalifikationsmaterial, pröva om Anbudssökande uppfyller kravet på en tillräckligt stabil ekonomisk och finansiell ställning.

I Anbudsansökningsinbjudan under punkten 1.3.11, Kvalificering genom återopande av annat företags kapacitet anges bl.a. följande.

En Anbudssökande som inte på egen hand uppfyller de krav avseende ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk förmåga och kapacitet som framgår av detta dokument, har rätt och möjlighet att återopa ett annat företags kapacitet (t.ex. moderbolag eller en underentreprenör) för att visa att man uppfyller de aktuella kraven.

En Anbudssökande som inte självt uppfyller ställda kvalificeringskrav i inbjudan och som därför återopar annat företags kapacitet, skall i sin ansökan om att lämna anbud kunna visa att man har faktisk möjlighet att nyttja den återopade kapaciteten under kontraktstiden.

Återopar Anbudssökanden ett annat företags kapacitet (t.ex. moderbolag eller en underentreprenör) för att visa att man uppfyller de aktuella kraven? (Fritextsvar)  
Fastecs svar: *Ja, Vi vill återopa enligt bifogad avsiktsförklaring att vi har faktisk möjlighet att utnyttja Gunnar Karlson Sverige AB avseende ekonomisk och finansiell ställning.*

I till ansökan bifogad handling benämnd "Avsiktsförklaring" anges följande.

"För det fall Fastec Sverige AB tilldelas kontraktet avseende "Totalentreprenad - Nybyggnad terminal Rosersberg" förbinder sig härmed Gunnar Karlson Sverige AB att såsom underentreprenör till Fastec Sverige AB utföra de i entreprenaden förekommande VVS-arbetena. Vid utförandet av dessa arbeten förbinder sig Gunnar Karlson AB att tillhandahålla samtliga ekonomiska och tekniska resurser som krävs för att fullgöra bolagets åtaganden.

Malmö den 21 september 2011  
Göran Krafve, VD"

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Peab har gjort gällande att Fastec inte uppfyllt kvalificeringskravet avseende ekonomisk ställning eftersom Fastec dels inte har till ansökan bifogat intyg på kreditvärdighet gällande Gunnar Karlson Sverige AB och dels inte har uppfyllt kravet på att Fastec ensam eller tillsammans med annan ska ha haft en årsomsättning om minst 800 miljoner kr de senaste två åren.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning avseende frågan om krav på intyg om kreditvärdighet från återopad underentreprenör. Av handlingarna i målet framgår att Fastec själv uppfyller kravet på intyg om viss kreditvär-

dighet. Varken av anbudsansökningsinbjudan eller av LUF i övrigt kan utläsas någon skyldighet för ett företag vars kapacitet anbudssökanden åberopar för att uppfylla viss del av ett kvalificeringskrav självständigt också ska uppfylla hela detta krav. Något ingripande från förvaltningsrättens sida är därför inte motiverat i den delen.

Förvaltningsrätten har här efter att pröva frågan om Fastec uppfyller kravet på en total årsomsättning de senaste två åren som varje år överstiger 800 miljoner kronor. I målet är ostridit att Fastec inte ensam uppfyller detta krav. Fastec har i anbudsansökan åberopat annat företags kapacitet till uppfyllande av kravet.

I anbudsansökningsinbjudan anges vissa krav som ställs på anbudssökanden. En av huvudprinciperna enligt LUF är att anbud som inte uppfyller samtliga i underlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LUF och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande enhet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

I punkten 1.3.4 anges att anbudssökande skall ha en tillräcklig stabil ekonomisk och finansiell ställning för att kunna genomföra uppdraget. Anbudssökande har uppfyllt sådant krav om denne har en total årsomsättning de senaste två åren som varje år överstiger 800 miljoner kr och uppfyller ställt krav på kreditvärdighet. En leverantör får, enligt 11 kap. 5 § LUF, vid behov bl.a. åberopa andra företags ekonomiska kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt. Det an-

kommer alltså på anbudsgivaren att genom t.ex. avtal visa att han förfogar över erforderlig kapacitet (prop. 2006/07:128 s. 246).

Fastec har till stöd för uppfyllandet av kravet på en total årsomsättning om minst 800 miljoner kronor åberopat en handling benämnd avsiktsförklaring. Posten och Fastec har gjort gällande att den aktuella rättshandlingens innehåll ska bestämmas av den avgivande partens avsikt med densamma. Vid offentlig upphandling är utgångspunkten vid anbudsprövning att upphandlande myndighet endast kan ta hänsyn till vad som anges i anbudet. Vidare anges i punkten 1.3.11. att en anbudssökande i sin ansökan om att lämna anbud ska kunna visa att man har faktiskt möjlighet att nyttja den åberopade kapaciteten under kontraktstiden. Posten har därför haft att med utgångspunkt från anbudsansökan samt därtill bifogade handlingar bedöma om Fastec uppfyllt kvalificeringskravet.

Fråga i målet är då om den handling Fastec presenterat visar att Fastec förfogar över Gunnar Karlson Sverige AB:s hela årsomsättning eller så stora delar av den att de tillsammans uppfyller det av Posten angivna kravet på en årsomsättning om minst 800 miljoner kr.

Handlingen är benämnd avsiktsförklaring. Utgångspunkten är att en avsiktsförklaring, som är juridiskt oförbindande, inte räcker (jfr. Lag om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – en kommentar, Jan-Erik Falk 2010 s. 383). Av ordalydelsen i övrigt framgår att handlingen är villkorad av att Fastec vinner upphandlingen. I handlingen benämns bolaget Gunnar Karlson Sverige AB och Gunnar Karlson AB, det är därför otydligt om två olika bolag avses. Det är även oklart om Gunnar Karlson Sverige AB förbinder sig att tillhandahålla de ekonomiska resurser som krävs för att fullgöra de i entreprenaden förekommande VVS-arbetena eller mer. Något som även Posten verkar ha ansett, då de muntligen har efterfrågat att förbindelsen avser Gunnar Karlson Sverige AB:s hela

omsättning. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att handlingens ordalydelse inte ger stöd för att Fastec kommer att förfoga över nödvändiga resurser under kontraktstiden. Vad Fastec i övrigt har anfört angående VD:s behörighet att med bindande verkan underteckna handlingen ändrar inte denna bedömning.

Fastec har således inte visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet fullgörs. Fastecs anbud uppfyller därmed inte det i anbudsansökningsinbjudan uppställda kvalificeringskravet om tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning. Eftersom posten är skyldig att upprätthålla samtliga i upphandlingen ställda kvalificeringskrav, borde Fastec ha uteslutits från anbudsinlämning. Att Posten trots att ställda krav inte uppfyllts inbjudit Fastec att lämna anbud och tilldelat Fastec kontraktet strider mot LUF. Peab får härigenom anses ha lidit skada och det finns därför skäl för ingripande enligt LUF. Eftersom felet inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet ska rättelse ske genom att utvärderingen görs om, varvid anbudet från Fastec utesluts. Upphandlingen får inte avslutas förrän rättelse har skett.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Anna Stenberg  
Förvaltningsrättsfiskal

Handläggare har varit föredragande Peter Collert.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

