



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA

DOM  
2010-06-23  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3568-10 E  
Enhet 1

### SÖKANDE

Biljett/Kassa och Kontrollsystem i Sverige AB, 556267-6972

Ombud: Advokat Ulf Andersson  
Andersson & Öberg Advokatfirma HB  
Box 6087  
800 06 Gävle

### MOTPART

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala

### ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling av biljettbokningssystem  
Dnr 09-071/044.945

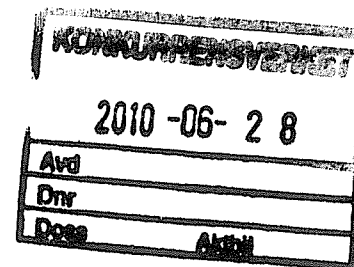
### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 21 april 2010 upphör härmed att gälla.



Dok.Id 8726

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se">forvaltningsratteni uppsala@dom.se</a>		08:30-12:00 13:00-16:30

### BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har inbjudit till och genomfört en anbuds-givning avseende en upphandling av ramavtal omfattande leverans av bil-jettbokningssystem till Uppsala Stadsteater och Reginateatern i Uppsala kommun. I tilldelningsbeslut den 13 april 2010 meddelade kommunen att upphandlingen hade tillfallit Transticket AB.

### YRKANDEN

Biljett/Kassa och Kontrollsystem i Sverige AB (bolaget) ansöker om över-prövning av kommunens upphandling och yrkar i första hand att upphand-lingen rättas på så sätt att bolagets anbud inte förkastas. I andra hand yrkar bolaget att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunen har vid beräk-ningen av poäng vid utvärderingen gjort följande fel. Bolagets affärsmodell innebär att kunderna investerar i systemet medan en del av konkurrenterna tar ut en systemavgift per biljett. I bolagets fall uppkommer en investering som ska fördelas ut på avtalets längd. Till det fördelade/periodiserade be-loppet kommer löpande kostnader samt en avgift för webbiljetter. I kom-munens utvärdering av bolagets anbud har periodisering inte gjorts varför bolagets anbud missgynnats. Engångskostnaden har betraktats som en årlig kostnad. Kommunen har vidare gjort egna antaganden och ökat bolagets kostnader avsevärt utan att kommunicera med bolaget. Därvid har kommu-nen inte använt de uppgifter bolaget lämnat utan ökat dessa vilket avsevärt försämrat bolagets anbud. Kommunen har inte redogjort för hur utvärde-ringen skett avseende Kravspecifikation och Work Shop. Om korrekt be-räkning gjorts av pris skulle bolagets anbud ha varit det ekonomiskt fördel-aktigaste oavsett poängen avseende Kravspecifikation och Work Shop.

Bolaget anför vidare. Kommunen har inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt, gjort felaktiga beräkningar vid utvärderingen av anbudet och därmed inte antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget

kan komma att lida skada eftersom det på goda skäl kan antas att bolaget vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen. I den dokumentation som kommunen använt avseende utvärdering av kravspecifikation och workshop finns ett räknefel som är till bolagets nackdel. Beräkningen innehåller 28 områden/punkter som utvärderats som sedan räknats fram till en totalpoäng genom att erhållna poäng summerats och dividerats med antalet områden/punkter. Då bolaget gör motsvarande beräkning erhålls ett annat resultat. Bolagets totalpoäng ska höjas till 2,64 och konkurrentens poäng ska sänkas till 3,84.

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan och anför bland annat följande. Enligt p. 0.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren fylla i en prismall och bifoga den med anbudet. Priserna ska enligt prismallen anges dels som ett fast pris dvs. en engångskostnad, dels som årliga driftkostnader. Bolaget har fyllt i prismallen och kommunen har utvärderat den. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som anger att kostnaden för biljettbokningssystemet ska beräknas på fyra år. Kommunen har begärt in en totalkostnad per år och det är den som har utvärderats. Ordet engångskostnad ska tolkas enligt ordalydelsen som en kostnad som man tar ut en gång. Bolagets påstående om att engångskostnaden ska fördelas på avtalsperiodens längd är därför felaktigt.

Kommunen anför vidare. Bolaget har gjort gällande att kommunen gjort egna antaganden och ökat bolagets kostnader utan att kommunicera med bolaget. Påståendet bestrids. Bolaget har inte på något sätt redovisat vad det skulle vara för antaganden som kommunen gjort och hur dessa skulle strida mot LOU. Bolagets påstående ska därför lämnas utan avseende. Kommunens utvärdering av anbudet har skett i enlighet med vad som framgår av p. 2.3 i förfrågningsunderlaget. Utvärderingskriterierna strider inte mot principerna om förutsebarhet och transparens. Även om rätten skulle finna att utvärderingskriterierna var för otydliga riskerar bolaget inte

att lida skada. Även om bolaget hade tilldelats högsta poäng för kravspecifikation och workshop hade bolaget ändå inte nått en sådan placering att det hade vunnit upphandlingen. Det saknas därför skäl att vidta åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrätten har den 21 april 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget, punkt 2.3 Utvärdering av anbudet enligt angiven modell och kriterier, anges bland annat följande. Det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att väljas med hänsyn tagen till nedanstående urvalskriterier, som är viktade enligt nedanstående:

1. Pris, vikt 50 %
2. Kravspecifikation och Work shop, vikt 50 %

Priset värderas på så sätt att lägst pris erhåller 5 poäng, övrigas poäng erhålls genom kvoten lägst pris/jämfört pris multiplicerat med 5 poäng. Den därvid erhållna poängen multipliceras därefter med prisets viktprocent.

Work shops kommer att genomföras med de tre leverantörerna som lämnat anbud med bästa poängen från kravspecifikationen och priset. Work shoppen är till för att verifiera de svar med beskrivningar som angivits i kravspecifikationen. Justeringar av satt poäng kan göras efter genomförd work shop. Anbudet med den högsta summan av de viktade poängen är vinnaren.

Av kommunens tilldelningsbeslut framgår bland annat följande. Vid utvärderingen tilldelas Transticket AB en total viktpoäng på 4,56 och bolaget en total viktpoäng på 2,98 poäng. För Transticket AB anges ett pris på 321 824 kr som fått viktpoängen 2,5. För bolaget anges priset 476 095 kr som fått viktpoängen 1,69. Avseende kravspecifikation och Work shop har Transticket AB fått 4,11 poäng vilket gett en viktad poäng om 2,06. Bolaget har avseende kravspecifikation och Work shop fått 2,58 poäng vilket gett en viktad poäng om 1,29.

Av kommunens utvärdering av bolagets anbud framgår bl.a. följande. Det utvärderade priset består av totalkostnaden för biljetter per år. Biljettkostnaden har vidare räknats fram som summan av engångspris och driftkostnader delat med antalet biljetter, med tillägg för internetbiljetter.

Av kommunens utvärdering av bolagets anbud framgår vidare att de priser som kommunen utvärderat avviker från bolagets anbud avseende A1 Licenser, A2 Anpassningar, A3 Införande, A5 Övriga kostnader driftkostnader.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Grund för att ingripa mot en offentlig upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. För

att det ska finnas grund för ingripande enligt LOU krävs dessutom att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har gjort gällande att kommunen gjort fel vid beräkningen av poäng vid utvärderingen. Bolaget anför att kommunen inte periodiserat bolagets offererade investeringskostnad utan betraktat den som en årlig kostnad vilket missgynnar bolagets anbud. Vidare anför bolaget att kommunen ökat bolagets kostnader utan att kommunicera med bolaget samt att kommunen vid beräkningen avseende utvärderingen av kravspecifikation och workshop räknat fel.

Det är i målet ostridigt att den av bolaget angivna investeringskostnaden inte periodiserats ut över avtalsperioden. Biljettpriset tycks vidare ha räknats ut baserat på kostnaden det första året och utan att hänsyn tagits till övriga år. I målet har inte framkommit annat än att kommunen beräknat kostnaden lika för samtliga anbud. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte visat hur dess anbud missgynnas av kommunens beräkningsmetod. Kommunen har således inte brutit mot LOU genom att inte periodisera den av bolaget offererade investeringskostnaden.

Av utredningen framgår att kommunen har utvärderat bolagets anbud med justerade priser. Det är vidare ostridigt i målet att dessa justeringar har gjorts utan föregående kommunikering med bolaget. Förvaltningsrätten finner att kommunens justeringar tycks basera sig på att upphandlingen avser två teatrar och bolagets anbud i vissa fall kan tolkas så att det avser endast en teater. Det kan emellertid inte, enligt förvaltningsrättens mening, förutsättas att samtliga de poster som kommunen justerat behövt justeras. Det kan heller inte förutsättas att de justeringar som kommunen gjort är korrekta. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att kommunen brutit mot principerna om förutsebarhet och likabehandling då den utvärde-

rat bolagets anbud med andra kostnader än de som bolaget angett i sitt anbud.

Bolaget har slutligen anfört att kommunen räknat fel vid utvärderingen av kravspecifikationen och work shop. Bolaget menar att bolagets anbud ska höjas från 2,58 poäng till 2,64 poäng och det vinnande anbudet sänkas från 4,11 poäng till 3,84 poäng. Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att de av bolaget utförda beräkningarna är korrekta och att poängsättningen av kravspecifikation och work shop ska ändras i enlighet med vad bolaget har anfört.

För att rätten ska besluta om ingripande mot en upphandling enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU krävs, förutom att den upphandlande enheten har brutit mot LOU, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta.

Om bolagets anbud utvärderas utan justeringar i kostnaderna skulle bolaget få ett totalt pris på 301 184 kr. Detta skulle medföra att bolaget hade lämnat det lägsta priset och viktpoängen skulle ändras så att bolaget tilldelades 2,50 poäng och det vinnande anbudet skulle få en viktpoäng på 2,33 avseende priset. Om poängen avseende kravspecifikation och work shop ändrades i enlighet med bolagets yrkande skulle viktpoängen i den kategorin förändras så att bolaget fick en viktpoäng om 1,32 och det vinnande anbudet fick en viktpoäng om 1,92. Bolaget hade således ändå inte fått en sådan viktad poäng att det skulle ha vunnit upphandlingen. Vid detta förhållande är det inte visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om att i och med att det interimistiska beslutet upphör att gälla, börjar en ny tiodagarsfrist att löpa. Fristen löper från da-

gen för domen, oavsett vad som anges om överklagandetid i besvärshänvisningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Anna Lönnberg.