



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2015-11-09  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
4938-15 E

**SÖKANDE**

Aksab Kemi Sverige AB, 556731-6772  
Tumbavägen 38  
147 43 Tumba

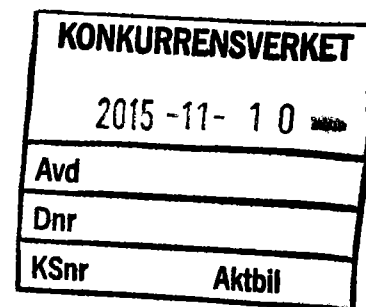
**MOTPART**

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

Ombud: Kristine Nilsson

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) genomför upphandling av maskindiskmedel, torkmedel, spolustrutning och service, KSN-2015-0620. I tilldelningsbeslut den 17 september 2015 antogs anbud från Rekal AB (Rekal).

### YRKANDEN M.M.

Aksab Kemi Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och att upphandlande myndighet därvid ska utgå utifrån nuvarande leverantörs aktuella prislista och inte kommunens prislista. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Som stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Upphandlande myndighet bryter mot LOU:s likabehandlingsprincip samt även mot principen om transparens genom att anta Rekals anbud. Rekal har i inskickad utvärderad prislista angett ett maskindiskmedel som trots vad som efterfrågades inte var lämpligt för aluminium. Kommunen har därför lagt på den felaktiga posten ett utvärderingspris som enligt förfrågningsunderlaget beläggs vid fel produkt. Kommunen ansåg att Rekal ändå var billigast i upphandlingen med hänvisning till att den nya uträkningen är gjord utifrån kommunens aktuella prislista från nuvarande leverantör. Kommunen är mycket otydlig i förfrågningsunderlaget med att det s.k. utvärderingspriset, som beläggs vid fel produkt, är baserad på kommunens aktuella prislista och alltså inte på nuvarande leverantörs aktuella prislista som det står i förfrågningsunderlaget. Nuvarande leverantör Rekals aktuella prislista har inte något att göra med vad kommunen har för upphandlade och avtalade priser från Rekal. Den aktuella prislistan är den faktiska prislista som en leverantör erbjuder och har synlig för sina kunder och det är denna Rekal har skickat med anbudet. Kommunen har gjort en fri tolkning vilken prislista som ska följas vilket bryter mot LOU:s principer. Hade Rekal fått ett "straffpåslag"

där utvärderingspriset baserats på deras aktuella nuvarande prislista hade det varit bolaget som lämnat lägsta pris.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och anför bland annat följande. Rekals anbud har rätteligen utvärderats till anbudet med lägst pris. Aksab kan inte visa att det kan komma lida någon skada eller har lidit någon skada i upphandlingen. Rekal offererade en produkt som inte är lämplig för aluminium och tilldelades därför ett belastningspris för denna produkt. Detta inverkade inte på tilldelningsbeslutet och bedömningen om att Rekal offererat anbudet med lägst pris. Påslaget för belastningspris förändrade inte utgången av utvärderingen. Rekal utvärderades även efter påslag av belastningspris till vinnande anbudsgivare med offererat anbud till lägst pris. Formuleringen i förfrågningsunderlaget om aktuell prislista hos nuvarande leverantör är tillräckligt tydligt formulerad för att man ska förstå att kommunen avser den prislista som nuvarande leverantör offererat för aktuell avtalsperiod. I nuläget har kommunen avtal med Rekal. Det är alltså den prislista som Rekal offererat i tidigare upphandling av maskindiskmedel som ligger till grund för beräkningen av belastningspriser. Utifrån kommunens formulering i underlaget råder det inte något tvivel om att det är nuvarande leverantörs prislista i aktuellt avtal som tillämpats vid beräkning av belastningspriser. I enlighet med vad som framgår av RÅ 2002 ref 50 har förfrågningsunderlaget i angivande av aktuell prislista hos nuvarande leverantör varit tillräckligt tydligt formulerat. Varje potentiell anbudsgivare/leverantör har med utgångspunkt i underlaget kunnat förstå att det rör sig om nuvarande leverantörs prislista i aktuellt avtal. Någon brist i transparens i underlaget föreligger därmed inte och leverantörerna har därför inte behandlats olika. Utformandet av förfrågningsunderlaget har skett helt i överensstämmelse med transparens- och likabehandlingsprincipen. På samma sätt har anbudsgivarna behandlats transparent och likabehandlande i anbudsvärderingen. Bolaget kan inte visa att de har lidit skada eller har kunnat komma lida skada i upphandlingen.

### DOMSKÄL

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Grundläggande är att alla leverantörer behandlas likvärdigt och ickediskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (se bland annat Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget gör gällande att kommunen använt fel prislista för att bestämma prispåslag vid fel produkt. Bolaget har inte gett in förfrågningsunderlaget i upphandlingen. Kommunen har dock redogjort för punkt 3.2 enligt följande.

Om anbudsgivare inte offererat viss produkt kommer posten att beläggas med ett utvärderingspris (enligt aktuell prislista hos nuvarande leverantör + ett påslag med 10 %). Det samma gäller om samma artikelnummer offererats på flera positionsnummer eller om felaktig produkt har offererats (dvs. som inte stämmer överens med beskrivningen).

Bolaget har inte invänt mot kommunens redovisning av punkt 3.2 varför lydelsen kan ligga till grund för förvaltningsrättens prövning.

Det får anses klarlagt att det med orden ”nuvarande leverantör” åsyftas den

leverantör som har det nuvarande kontraktet med kommunen. I detta fall är Rekal denna leverantör. Detta ska inte sammanblandas med den omständigheten att Rekal även är anbudsgivare i den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att även om Rekal inte hade lagt något anbud i upphandlingen så hade det ändå varit Rekals prislista som bestämt prispåslaget för varje anbudsgivare som offererat fel produkt. Av detta följer också att med "aktuell prislista" rimligtvis inte kan avses en prislista som har förekommit först i anbudsgivningen i den aktuella upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt och kommunen har också korrekt beräknat prispåslaget för Rekals anbud. Bolaget har inte visat att kommunen agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är därmed inte uppfyllda. Bolagets ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Elisabet Andersson

tf. lagman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.