



KLAGANDE

Falu Partiaffär AB, 556598-0611
Box 505
791 17 Falun

Ombud: Advokat Ulf Rathsmann
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

MOTPART

1. Borlänge kommun
781 81 Borlänge

2. Sätters kommun
Rådhuset
783 27 Säter

3. Gagnefs kommun
Box 1
780 41 Gagnef

4. Smedjebackens kommun
777 81 Smedjebacken

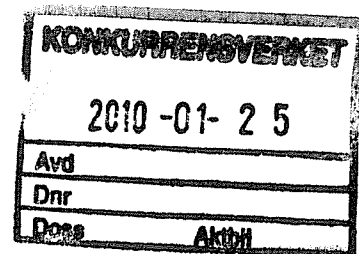
5. Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Daniel Strandberg
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Dalarnas läns domar den 23 december 2009 i mål nr 3134—
3137-09, se bilaga A-D



- Klagande/ombud
- Motpart/ombud
- SKV
- FK NFC
- LST/Trp.st
- LR
- Konkurrensverket

- För delgivning
- För kännedom
- För handläggning
-

Dok.Id 66112

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjängatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax
060-18 66 52

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
fråga om avvisning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandena.

BAKGRUND

Borlänge kommun fattade den 2 november 2009 tilldelningsbeslut i en upphandling av livsmedel till den egna och tre andra kommuner.

Enligt beslutet antogs det anbud som lämnats av Falu Partiaffär AB avseende "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker" (i tilldelningsmeddelande benämnt Färska grönsaker/rotfrukter/potatis, frukt).

Menigo Foodservice AB ansökte om överprövning av upphandlingen varefter Länsrätten i Dalarnas den 23 december 2009 beslöt att upphandlingen skulle göras om såvitt avser områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag bl.a. avseende området "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker".

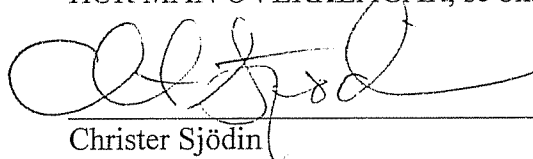
YRKANDEN

Falu Partiaffär yrkar att kammarrätten i första hand återförvisar målet till länsrätten för ny handläggning på grund av ett grovt rättegångsfel och i andra hand ändrar länsrätten dom och förordnar att upphandlingen såvitt avser området "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker" inte ska behöva göras om.

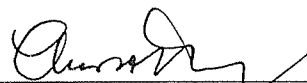
SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt praxis har den som enligt den upphandlande myndighetens beslut antagits som leverantör inte rätt att överklaga en senare meddelad dom av innebörd att upphandlingen får avslutas först sedan viss rättelse skett (RÅ 2002 ref. 5 och RÅ 2007 not 131). Då det inte finns skäl att i detta mål göra en annan bedömning ska överklagandena avvisas

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga E (formulär 1).



Christer Sjödin
kammarrättslagman
ordförande



Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**
Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-12-23
Meddelad i
Falun

Bilaga A

Mål nr
3134-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Daniel Strandberg
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Borlänge kommun
781 81 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

YRKANDEN M.M.

Borlänge kommun har samordnat en offentlig upphandling av livsmedel till den egna och ett tre andra kommuner (dnr 2008/26:050). Borlänge kommun har den 2 november 2009 beslutat att ett flertal anbudsgivare ska tilldelas avtal enligt upphandlingen.

Menigo Food Service AB (nedan Menigo), som inte har tilldelats något avtal, begär överprövning och yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska besluta att upphandlingen, i de delar den avser följande områden enligt punkt 2.3 i Borlänge kommuns förfrågningsunderlag, ska avbrytas och göras om: "Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe, kakao, te", "Djupfrost", "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker", "Färskt kött och chark", "Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker"

Dok.Id 72352

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00
				13:00-16:00

och "Ekologiska produkter". Som grund anger Menigo att Borlänge kommun har brutit mot grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU och att bolaget till följd av de felaktigheter som begåtts vid upphandlingen kommer att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt.

Borlänge kommun bestrider Menigos begäran om överprövning och yrkar att bolagets begäran ska avvisas.

Länsrätten har genom intermistiskt beslut den 12 november 2009 beslutat att Borlänge kommun, såvitt avser ovan angivna områden, tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Relevanta lagrum m.m.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet är om länsrätten ska besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU.

Fråga om avvisning av Menigos begäran om överprövning

Borlänge kommun har yrkat att länsrätten ska avvisa Menigos begäran om överprövning. Då skäl för ett avvisande inte har framkommit anser länsrätten att yrkandet härom ska avslås.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet pris

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 1.4 i Borlänge kommuns förfrågningsunderlag anges att anbudsgivare kan lämna anbud på olika kommuner och hela eller delar av sortimentet. Där anges också att beställaren förbehåller sig rätten att anta anbud helt eller delvis.

Under punkt 5.7 anges bl.a. att pris ska lämnas på respektive efterfrågad produkt enligt en bilaga. Det anges också att anbudsgivare inte får lägga till eller dra ifrån produkt eller göra annan ändring i uppställningen med hänvisning till att det försvårar en korrekt utvärdering.

Under punkt 6.2 anges bl.a. att kommunen vid upphandlingen kommer att välja det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till bedömningskriterierna *pris* och *kvalitet*.

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. I de fall en anbudsgivare inte offererat samtliga efterfrågade produkter har dennes anbud belastats med kostnaden för de saknade produkterna från andra anbud för att få en rättvisande bild och en s.k. nollställning av anbuden. Att Borlänge kommun avsåg att nollställa anbuden på det sätt som beskrivs i tilldelningsbeslutet framgår inte av förfrågningsunderlaget. Kommunen har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU och de däri innefattade principerna om förutsägbarhet och transparens. Förfarandet har inneburit att Menigo omöjligen kunnat förutse vilken verkan utelämnat anbud på enskilda produkter skulle få. Bolaget har såle-

des inte haft möjlighet att optimera sitt anbud då anbudet hade utformats annorlunda om bolaget känt till att kommunen avsåg att nollställa anbuden. Kommunen har i och med nollställningen i efterhand lagt till ett högre pris än det pris som bolaget offererat vid upphandlingen, till skada för bolaget.

Den av Borlänge kommun valda metoden för nollställning är av sådan karaktär att den strider mot LOU. Metoden innebär att kommunen, i den del som en leverantör avstått från att lämna anbud på en produkt, lägger in ett i förväg okänt pris för produkten som baseras på en annan leverantörs pris. Att leverantörernas anbud, efter att dessa öppnats av kommunen, ändras och kompletteras med pris från andra leverantörers anbud innebär att utvärderingen blir beroende av hur andra anbudsgivare har utformat sina anbud. Kommunens interna praxis vid utvärdering av pris kan inte läggas till grund för utvärderingen om denna inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. Att lägga en okänd utvärderingsmodell till grund för valet av leverantör står i strid med principen om transparens.

Borlänge kommuns anförande hos länsrätten

Borlänge kommun anför i huvudsak följande. Kommunernas praxis vid utvärdering av pris i de fall en anbudsgivare offererat en produkt som inte uppfyller kravspecifikationens krav eller lämnat fältet tomt i produktlistan, är att positionen belastas med högsta anbudspris.

Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten kan förfrågningsunderlaget inte anses innehålla sådana otydligheter att dess utformning står i strid med LOU:s bestämmelser. Mot bakgrund av de förutsättningar för upphandlingen som framgår av punkterna 1.4, 5.7 och 6.2 i förfrågningsunderlaget, kan dock anbudsgivarna inte anses ha haft anledning att vänta sig att kommunen vid sin anbudsutvärdering skulle komma att applicera högsta anbudspris på de produkter för vilka prisuppgifter utelämnats. Anbudsgivarna kan följaktligen inte anses ha haft möjlighet att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skapa sig en tillräckligt bra bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraf-

tigt anbud. Då Borlänge kommun vid sin anbudsutvärdering har avvikit från förfrågningsunderlagets förutsättningar, får kommunen anses ha brutit mot principerna om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet kvalitet

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget anges följande med avseende på hur bedömningen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* ska göras.

Bedömningskriterier	Vikt	Poäng
1. Pris	40 %	
2. Kvalitet	60 %	
• Sensorisk kvalitet på av beställaren utvalda varor (kvaliteten bedöms av beställaren) Den sensoriska kvaliteten kommer att bedömas av beställaren på av beställaren utvalda varor, utefter varans smak och allmän upplevelse. Se 4.3.	30 %	1-5 p
• Leverans Leveranstider, leveransfrekvens, leveranssäkerhet och om det föreligger en minsta beställningsmängd. Se 4.8.	10 %	1-5 p
• Tillgång till ekologiskt odlade produkter Tillgången på ekologiskt odlade produkter kommer att värderas. Se 3.5.	10 %	1-5 p
• Service Den av leverantören erbjudna servicen beträffande beställningsrutiner, varukunskap och rutiner vid leveransbortfall. Se 4.9.	10 %	1-5 p

Ovanstående kriterier ställs mot av anbudsgivare redovisad förmåga.

Referenser kan komma att tas från annat håll. Kommunens egen erfarenhet av leverantören kommer också att vägas in.

Specifikation av bedömningskriterier

[---]

2. Kvalitet

Med kvalitet förstås vad vi, som beställare, förväntar oss av varan eller tjänsten utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

De olika kvalitetskriterierna bedöms och ges poäng 1-5 där anbud som bäst uppfyller utvärderingskriteriet får betyget 5. Poängen multipliceras sedan med angivet viktningstal.

Den högsta totala summan: pris + kvalitet = 5

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. Upphandlingen brister i transparens eftersom det inte av förfrågningsunderlaget går att utläsa hur Borlänge kommun har bedömt leverantörernas kvalitet, mer än att denna bedömts efter vad kommunen förväntat sig av varan utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

Borlänge kommuns anförande hos länsrätten

Borlänge kommun anför i huvudsak att anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* har genomförts i enlighet med punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens bedömning

Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat kan länsrätten inte finna att detta är så bristfälligt att det inte kan godtas. De omständigheter som Menigo åberopat utgör inte tillräckliga skäl för att anse att kommunens bedömning avseende bedömningskriteriet *kvalitet* inte varit likvärdig och icke diskriminerande. Principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens är enligt länsrättens bedömning således inte åsidosatta. Vad Menigo åberopat utgör inte skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattning

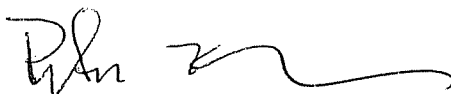
Borlänge kommun har vid sin anbudsutvärdering, genom att avvika från förutsättningar för utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget brutit mot principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Enligt länsrätten har detta medfört att Menigo lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Borlänge kommuns yrkande om avvisning.

Länsrätten bestämmer att Borlänge kommun, såvitt avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska göra om sin offentliga upphandling av livsmedel till Borlänge kommun (dnr 2008/26:050) "Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe, kakao, te", "Djupfryst", "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker", "Färskt kött och chark", "Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker" och "Ekologiska produkter".

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz

rådman



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-12-23
Meddelad i
Falun

Bilaga B

Mål nr
3135-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Daniel Strandberg
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Sätters kommun
Rådhuset
783 27 Säter

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

YRKANDEN M.M.

Borlänge kommun har samordnat en offentlig upphandling av livsmedel till den egna och ett tre andra kommuner (dnr 2008/26:050). Sätters kommun har den 2 november 2009 beslutat att ett flertal anbudsgivare ska tilldelas avtal enligt upphandlingen.

Menigo Food Service AB (nedan Menigo), som inte har tilldelats något avtal, begär överprövning och yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska besluta att upphandlingen, i de delar den avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska avbrytas och göras om: "Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe,

Dok.Id 73359

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

kakao, te”, ”Djupfrost”, ”Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker”, ”Färskt kött och chark”, ”Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker” och ”Ekologiska produkter”. Som grund anger Menigo att Sätters kommun har brutit mot grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU och att bolaget till följd av de felaktigheter som begåtts vid upphandlingen kommer att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt.

Sätters kommun bestrider Menigos begäran om överprövning och yrkar att bolagets begäran ska avvisas.

Länsrätten har genom intermistiskt beslut den 12 november 2009 beslutat att Sätters kommun, såvitt avser ovan angivna områden, tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Relevanta lagrum m.m.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet är om länsrätten ska besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU.

Fråga om avvisning av Menigos begäran om överprövning

Sätters kommun har yrkat att länsrätten ska avvisa Menigos begäran om överprövning. Då skäl för ett avvisande inte har framkommit anser länsrätten att yrkandet härom ska avslås.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet pris

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 1.4 i Sätters kommuns förfrågningsunderlag anges att anbudsgivare kan lämna anbud på olika kommuner och hela eller delar av sortimentet. Där anges också att beställaren förbehåller sig rätten att anta anbud helt eller delvis.

Under punkt 5.7 anges bl.a. att pris ska lämnas på respektive efterfrågad produkt enligt en bilaga. Det anges också att anbudsgivare inte får lägga till eller dra ifrån produkt eller göra annan ändring i uppställningen med hänvisning till att det försvårar en korrekt utvärdering.

Under punkt 6.2 anges bl.a. att kommunen vid upphandlingen kommer att välja det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till bedömningskriterierna *pris* och *kvalitet*.

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. I de fall en anbudsgivare inte offererat samtliga efterfrågade produkter har dennes anbud belastats med kostnaden för de saknade produkterna från andra anbud för att få en rättvisande bild och en s.k. nollställning av anbuden. Att Sätters kommun avsåg att nollställa anbuden på det sätt som beskrivs i tilldelningsbeslutet framgår inte av förfrågningsunderlaget. Kommunen har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU

och de däri innefattade principerna om förutsägbarhet och transparens. Förfarandet har inneburit att Menigo omöjligen kunnat förutse vilken verkan utelämnat anbud på enskilda produkter skulle få. Bolaget har således inte haft möjlighet att optimera sitt anbud då anbudet hade utformats anorlunda om bolaget känt till att kommunen avsåg att nollställa anbudet. Kommunen har i och med nollställningen i efterhand lagt till ett högre pris än det pris som bolaget offererat vid upphandlingen, till skada för bolaget.

Den av Sätters kommun valda metoden för nollställning är av sådan karaktär att den strider mot LOU. Metoden innebär att kommunen, i den del som en leverantör avstått från att lämna anbud på en produkt, lägger in ett i förväg okänt pris för produkten som baseras på en annan leverantörs pris. Att leverantörernas anbud, efter att dessa öppnats av kommunen, ändras och kompletteras med pris från andra leverantörers anbud innebär att utvärderingen blir beroende av hur andra anbudsgivare har utformat sina anbud. Kommunens interna praxis vid utvärdering av pris kan inte läggas till grund för utvärderingen om denna inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. Att lägga en okänd utvärderingsmodell till grund för valet av leverantör står i strid med principen om transparens.

Sätters kommuns anförande hos länsrätten

Sätters kommun anför i huvudsak följande. Kommunernas praxis vid utvärdering av pris i de fall en anbudsgivare offererat en produkt som inte uppfyller kravspecifikationens krav eller lämnat fältet tomt i produktlistan, är att positionen belastas med högsta anbudspris.

Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten kan förfrågningsunderlaget inte anses innehålla sådana otydligheter att dess utformning står i strid med LOU:s bestämmelser. Mot bakgrund av de förutsättningar för upphandlingen som framgår av punkterna 1.4, 5.7 och 6.2 i förfrågningsunderlaget, kan dock anbudsgivarna inte anses ha haft anledning att vänta sig att kommunen vid sin anbudsutvärdering skulle komma att applicera högsta anbudspris på de produkter för vilka prisuppgifter utelämnats. Anbudsgivarna kan följaktligen inte anses ha haft möjlighet att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skapa sig en tillräckligt bra bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Då Sätters kommun vid sin anbudsutvärdering har avvikit från förfrågningsunderlagets förutsättningar, får kommunen anses ha brutit mot principerna om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet kvalitetRelevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget anges följande med avseende på hur bedömningen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* ska göras.

Bedömningskriterier	Vikt	Poäng
1. Pris	40 %	
2. Kvalitet	60 %	
<ul style="list-style-type: none">• Sensorisk kvalitet på av beställaren utvalda varor (kvaliteten bedöms av beställaren) Den sensoriska kvaliteten kommer att bedömas av beställaren på av beställaren utvalda varor, utefter varans smak och allmän upplevelse. Se 4.3.	30 %	1-5 p
<ul style="list-style-type: none">• Leverans Leveranstider, leveransfrekvens, leveranssäkerhet och om det föreligger en minsta beställningsmängd. Se 4.8.	10 %	1-5 p
<ul style="list-style-type: none">• Tillgång till ekologiskt odlade produkter	10 %	1-5 p

Tillgången på ekologiskt odlade produkter kommer att värderas. Se 3.5.		
<ul style="list-style-type: none">• Service Den av leverantören erbjudna servicen beträffande beställningsrutiner, varukunskap och rutiner vid leveransbortfall. Se 4.9.	10 %	1-5 p

Ovanstående kriterier ställs mot av anbudsgivare redovisad förmåga.

Referenser kan komma att tas från annat håll. Kommunens egen erfarenhet av leverantören kommer också att vägas in.

Specifikation av bedömningskriterier

[---]

2. Kvalitet

Med kvalitet förstås vad vi, som beställare, förväntar oss av varan eller tjänsten utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

De olika kvalitetskriterierna bedöms och ges poäng 1-5 där anbud som bäst uppfyller utvärderingskriteriet får betyget 5. Poängen multipliceras sedan med angivet viktningstal.

Den högsta totala summan: pris + kvalitet = 5

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. Upphandlingen brister i transparens eftersom det inte av förfrågningsunderlaget går att utläsa hur Sätters kommun har bedömt leverantörernas kvalitet, mer än att denna bedömts efter vad kommunen förväntat sig av varan utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

Sätters kommuns anförande hos länsrätten

Sätters kommun anför i huvudsak att anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* har genomförts i enlighet med punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens bedömning

Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat kan länsrätten inte finna att detta är så bristfälligt att det inte kan godtas. De omständigheter som Menigo åberopat utgör inte tillräckliga skäl för att anse att kommunens bedömning avseende bedömningskriteriet *kvalitet* inte varit likvärdig och icke diskriminerande. Principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens är enligt länsrättens bedömning således inte åsidosatta. Vad Menigo åberopat utgör inte skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattning

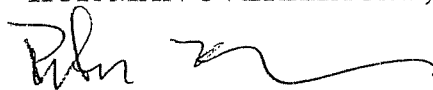
Sätters kommun har vid sin anbudsutvärdering, genom att avvika från förutsättningar för utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget brutit mot principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Enligt länsrätten har detta medfört att Menigo lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Sätters kommuns yrkande om avvisning.

Länsrätten bestämmer att Sätters kommun, såvitt avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska göra om sin offentliga upphandling av livsmedel till kommunen (dnr 2008/26:050): "Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe, kakao, te", "Djupfrost", "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker", "Färskt kött och chark", "Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker" och "Ekologiska produkter".

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz

rådman



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-12-23
Meddelad i
Falun

Bilaga ←

Mål nr
3136-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Daniel Strandberg
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Gagnefs kommun
Box 1
780 41 Gagnef

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

YRKANDEN M.M.

Borlänge kommun har samordnat en offentlig upphandling av livsmedel till den egna och ett tre andra kommuner (dnr 2008/26:050). Gagnefs kommun har den 2 november 2009 beslutat att ett flertal anbudsgivare ska tilldelas avtal enligt upphandlingen.

Menigo Food Service AB (nedan Menigo), som inte har tilldelats något avtal, begär överprövning och yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska besluta att upphandlingen, i de delar den avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska avbrytas och göras om: "Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe, kakao, te", "Djupfrost", "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker",

Dok.Id 73360

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

”Färskt kött och chark”, ”Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker” och ”Ekologiska produkter”. Som grund anger Menigo att Gagnefs kommun har brutit mot grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU och att bolaget till följd av de felaktigheter som begåtts vid upphandlingen kommer att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt.

Gagnefs kommun bestrider Menigos begäran om överprövning och yrkar att bolagets begäran ska avvisas.

Länsrätten har genom intermistiskt beslut den 12 november 2009 beslutat att Gagnefs kommun, såvitt avser ovan angivna områden, tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Relevanta lagrum m.m.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet är om länsrätten ska besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska besluta att den aktuella upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Fråga om avvisning av Menigos begäran om överprövning

Gagnefs kommun har yrkat att länsrätten ska avvisa Menigos begäran om överprövning. Då skäl för ett avvisande inte har framkommit anser länsrätten att yrkandet härom ska avslås.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet pris

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 1.4 i Gagnefs kommuns förfrågningsunderlag anges att anbudsgivare kan lämna anbud på olika kommuner och hela eller delar av sortimentet. Där anges också att beställaren förbehåller sig rätten att anta anbud helt eller delvis.

Under punkt 5.7 anges bl.a. att pris ska lämnas på respektive efterfrågad produkt enligt en bilaga. Det anges också att anbudsgivare inte får lägga till eller dra ifrån produkt eller göra annan ändring i uppställningen med hänvisning till att det försvårar en korrekt utvärdering.

Under punkt 6.2 anges bl.a. att kommunen vid upphandlingen kommer att välja det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till bedömningskriterierna *pris* och *kvalitet*.

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. I de fall en anbudsgivare inte offererat samtliga efterfrågade produkter har dennes anbud belastats med kostnaden för de saknade produkterna från andra anbud för att få en rättvisande bild

och en s.k. nollställning av anbudet. Att Gagnefs kommun avsåg att nollställa anbudet på det sätt som beskrivs i tilldelningsbeslutet framgår inte av förfrågningsunderlaget. Kommunen har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU och de däri innefattade principerna om förutsägbarhet och transparens. Förfarandet har inneburit att Menigo omöjligen kunnat förutse vilken verkan utelämnat anbud på enskilda produkter skulle få. Bolaget har således inte haft möjlighet att optimera sitt anbud då anbudet hade utformats annorlunda om bolaget känt till att kommunen avsåg att nollställa anbudet. Kommunen har i och med nollställningen i efterhand lagt till ett högre pris än det pris som bolaget offererat vid upphandlingen, till skada för bolaget.

Den av Gagnefs kommun valda metoden för nollställning är av sådan karaktär att den strider mot LOU. Metoden innebär att kommunen, i den del som en leverantör avstått från att lämna anbud på en produkt, lägger in ett i förväg okänt pris för produkten som baseras på en annan leverantörs pris. Att leverantörernas anbud, efter att dessa öppnats av kommunen, ändras och kompletteras med pris från andra leverantörers anbud innebär att utvärderingen blir beroende av hur andra anbudsgivare har utformat sina anbud. Kommunens interna praxis vid utvärdering av pris kan inte läggas till grund för utvärderingen om denna inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. Att lägga en okänd utvärderingsmodell till grund för valet av leverantör står i strid med principen om transparens.

Gagnefs kommuns anförande hos länsrätten

Gagnefs kommun anför i huvudsak följande. Kommunernas praxis vid utvärdering av pris i de fall en anbudsgivare offererat en produkt som inte uppfyller kravspecifikationens krav eller lämnat fältet tomt i produktlistan, är att positionen belastas med högsta anbudspris.

Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten kan förfrågningsunderlaget inte anses innehålla sådana otydligheter att dess utformning står i strid med LOU:s bestämmelser. Mot bakgrund av de förutsättningar för upphandlingen som framgår av punkterna 1.4, 5.7 och 6.2 i förfrågningsunderlaget, kan dock anbudsgivarna inte anses ha haft anledning att vänta sig att kommunen vid sin anbudsutvärdering skulle komma att applicera högsta anbudspris på de produkter för vilka prisuppgifter utelämnats. Anbudsgivarna kan följaktligen inte anses ha haft möjlighet att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skapa sig en tillräckligt bra bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Då Gagnefs kommun vid sin anbudsutvärdering har avvikit från förfrågningsunderlagets förutsättningar, får kommunen anses ha brutit mot principerna om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet kvalitetRelevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget anges följande med avseende på hur bedömningen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* ska göras.

Bedömningskriterier	Vikt	Poäng
1. Pris	40 %	
2. Kvalitet	60 %	
• Sensorisk kvalitet på av beställaren utvalda varor (kvaliteten bedöms av beställaren) Den sensoriska kvaliteten kommer att bedömas av beställaren på av beställaren utvalda varor, utefter varans smak och allmän upplevelse. Se 4.3.	30 %	1-5 p
• Leverans Leveranstider, leveransfrekvens, leveranssäkerhet och om det föreligger en minsta beställningsmängd. Se 4.8.	10 %	1-5 p
• Tillgång till ekologiskt odlade produkter Tillgången på ekologiskt odlade produkter kom-	10 %	1-5 p

mer att värderas. Se 3.5.		
• Service Den av leverantören erbjudna servicen beträffande beställningsrutiner, varukunskap och rutiner vid leveransbortfall. Se 4.9.	10 %	1-5 p

Ovanstående kriterier ställs mot av anbudsgivare redovisad förmåga.

Referenser kan komma att tas från annat håll. Kommunens egen erfarenhet av leverantören kommer också att vägas in.

Specifikation av bedömningskriterier

[---]

2. Kvalitet

Med kvalitet förstås vad vi, som beställare, förväntar oss av varan eller tjänsten utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

De olika kvalitetskriterierna bedöms och ges poäng 1-5 där anbud som bäst uppfyller utvärderingskriteriet får betyget 5. Poängen multipliceras sedan med angivet viktningstal.

Den högsta totala summan: pris + kvalitet = 5

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. Upphandlingen brister i transparens eftersom det inte av förfrågningsunderlaget går att utläsa hur Gagnefs kommun har bedömt leverantörernas kvalitet, mer än att denna bedömts efter vad kommunen förväntat sig av varan utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

Gagnefs kommuns anförande hos länsrätten

Gagnefs kommun anför i huvudsak att anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* har genomförts i enlighet med punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens bedömning

Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat kan länsrätten inte finna att detta är så bristfälligt att det inte kan godtas. De omständigheter som Menigo åberopat utgör inte tillräckliga skäl för att anse att kommunens bedömning avseende bedömningskriteriet *kvalitet* inte varit likvärdig och icke diskriminerande. Principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens är enligt länsrättens bedömning således inte åsidosatta. Vad Menigo åberopat utgör inte skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattning

Gagnefs kommun har vid sin anbudsutvärdering, genom att avvika från förutsättningar för utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget brutit mot principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Enligt länsrätten har detta medfört att Menigo lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Gagnefs kommuns yrkande om avvisning.

Länsrätten bestämmer att Gagnefs kommun, såvitt avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska göra om sin offentliga upphandling av livsmedel till kommunen (dnr 2008/26:050) : ”Kolonial/Specerier”, ”Konserver”, ”Mejeriprodukter”, ”Ägg”, ”Kaffe, kakao, te”, ”Djupfrost”, ”Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker”, ”Färskt kött och chark”, ”Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker” och ”Ekologiska produkter”.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz

rådman



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

Länsrättsnotarien
David Gripenhjärta

DOM
2009-12-23
Meddelad i
Falun

Bilaga D

Mål nr
3137-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Daniel Strandberg
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Smedjebackens kommun
777 81 Smedjebacken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

YRKANDEN M.M.

Borlänge kommun har samordnat en offentlig upphandling av livsmedel till den egna och ett tre andra kommuner (dnr 2008/26:050). Smedjebackens kommun har den 2 november 2009 beslutat att ett flertal anbudsgivare ska tilldelas avtal enligt upphandlingen.

Menigo Food Service AB (nedan Menigo), som inte har tilldelats något avtal, begär överprövning och yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska besluta att upphandlingen, i de delar den avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska avbrytas och göras om: "Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe, kakao, te", "Djupfrost", "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker",

Dok.Id 73362

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	023-484 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

”Färskt kött och chark”, ”Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker” och ”Ekologiska produkter”. Som grund anger Menigo att Smedjebackens kommun har brutit mot grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU och att bolaget till följd av de felaktigheter som begåtts vid upphandlingen kommer att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt.

Smedjebackens kommun bestrider Menigos begäran om överprövning och yrkar att bolagets begäran ska avvisas.

Länsrätten har genom intermistiskt beslut den 12 november 2009 beslutat att Smedjebackens kommun, såvitt avser ovan angivna områden, tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Relevanta lagrum m.m.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet är om länsrätten ska besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU.

Fråga om avvisning av Menigos begäran om överprövning

Smedjebackens kommun har yrkat att länsrätten ska avvisa Menigos begäran om överprövning. Då skäl för ett avvisande inte har framkommit anser länsrätten att yrkandet härom ska avslås.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet pris

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 1.4 i Smedjebackens kommuns förfrågningsunderlag anges att anbudsgivare kan lämna anbud på olika kommuner och hela eller delar av sortimentet. Där anges också att beställaren förbehåller sig rätten att anta anbud helt eller delvis.

Under punkt 5.7 anges bl.a. att pris ska lämnas på respektive efterfrågad produkt enligt en bilaga. Det anges också att anbudsgivare inte får lägga till eller dra ifrån produkt eller göra annan ändring i uppställningen med hänvisning till att det försvårar en korrekt utvärdering.

Under punkt 6.2 anges bl.a. att kommunen vid upphandlingen kommer att välja det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till bedömningskriterierna *pris* och *kvalitet*.

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. I de fall en anbudsgivare inte offererat samtliga efterfrågade produkter har dennes anbud belastats med kostnaden för de saknade produkterna från andra anbud för att få en rättvisande bild och en s.k. nollställning av anbudet. Att Smedjebackens kommun avsåg att

nollställa anbuden på det sätt som beskrivs i tilldelningsbeslutet framgår inte av förfrågningsunderlaget. Kommunen har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU och de däri innefattade principerna om förutsägbarhet och transparens. Förfarandet har inneburit att Menigo omöjligen kunnat förutse vilken verkan utelämnat anbud på enskilda produkter skulle få. Bolaget har således inte haft möjlighet att optimera sitt anbud då anbudet hade utformats annorlunda om bolaget känt till att kommunen avsåg att nollställa anbuden. Kommunen har i och med nollställningen i efterhand lagt till ett högre pris än det pris som bolaget offererat vid upphandlingen, till skada för bolaget.

Den av Smedjebackens kommun valda metoden för nollställning är av sådan karaktär att den strider mot LOU. Metoden innebär att kommunen, i den del som en leverantör avstått från att lämna anbud på en produkt, lägger in ett i förväg okänt pris för produkten som baseras på en annan leverantörs pris. Att leverantörernas anbud, efter att dessa öppnats av kommunen, ändras och kompletteras med pris från andra leverantörers anbud innebär att utvärderingen blir beroende av hur andra anbudsgivare har utformat sina anbud. Kommunens interna praxis vid utvärdering av pris kan inte läggas till grund för utvärderingen om denna inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. Att lägga en okänd utvärderingsmodell till grund för valet av leverantör står i strid med principen om transparens.

Smedjebackens kommuns anförande hos länsrätten

Smedjebackens kommun anför i huvudsak följande. Kommunernas praxis vid utvärdering av pris i de fall en anbudsgivare offererat en produkt som inte uppfyller kravspecifikationens krav eller lämnat fältet tomt i produktlistan, är att positionen belastas med högsta anbudspris.

Länsrättens bedömning

Enligt länsrätten kan förfrågningsunderlaget inte anses innehålla sådana otydligheter att dess utformning står i strid med LOU:s bestämmelser. Mot bakgrund av de förutsättningar för upphandlingen som framgår av punkterna 1.4, 5.7 och 6.2 i förfrågningsunderlaget, kan dock anbudsgivarna inte anses ha haft anledning att vänta sig att kommunen vid sin anbudsutvärdering skulle komma att applicera högsta anbudspris på de produkter för vilka prisuppgifter utelämnats. Anbudsgivarna kan följaktligen inte anses ha haft möjlighet att med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skapa sig en tillräckligt bra bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Då Smedjebackens kommun vid sin anbudsutvärdering har avvikit från förfrågningsunderlagets förutsättningar, får kommunen anses ha brutit mot principerna om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU.

Anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet kvalitetRelevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget anges följande med avseende på hur bedömningen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* ska göras.

Bedömningskriterier	Vikt	Poäng
1. Pris 2. Kvalitet	40 % 60 %	
<ul style="list-style-type: none">• Sensorisk kvalitet på av beställaren utvalda varor (kvaliteten bedöms av beställaren) Den sensoriska kvaliteten kommer att bedömas av beställaren på av beställaren utvalda varor, utefter varans smak och allmän upplevelse. Se 4.3.	30 %	1-5 p
<ul style="list-style-type: none">• Leverans Leveranstider, leveransfrekvens, leveranssäkerhet och om det föreligger en minsta beställningsmängd. Se 4.8.	10 %	1-5 p
<ul style="list-style-type: none">• Tillgång till ekologiskt odlade produkter	10 %	1-5 p

Tillgången på ekologiskt odlade produkter kommer att värderas. Se 3.5.		
• Service Den av leverantören erbjudna servicen beträffande beställningsrutiner, varukunskap och rutiner vid leveransbortfall. Se 4.9.	10 %	1-5 p

Ovanstående kriterier ställs mot av anbudsgivare redovisad förmåga.

Referenser kan komma att tas från annat håll. Kommunens egen erfarenhet av leverantören kommer också att vägas in.

Specifikation av bedömningskriterier

[---]

2. Kvalitet

Med kvalitet förstås vad vi, som beställare, förväntar oss av varan eller tjänsten utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

De olika kvalitetskriterierna bedöms och ges poäng 1-5 där anbud som bäst uppfyller utvärderingskriteriet får betyget 5. Poängen multipliceras sedan med angivet viktningstal.

Den högsta totala summan: pris + kvalitet = 5

Menigos anförande hos länsrätten

Menigo anför i huvudsak följande. Upphandlingen brister i transparens eftersom det inte av förfrågningsunderlaget går att utläsa hur Smedjebackens kommun har bedömt leverantörernas kvalitet, mer än att denna bedömts efter vad kommunen förväntat sig av varan utifrån rådande praxis inom branschen eller verksamhetsområdet.

Smedjebackens kommuns anförande hos länsrätten

Smedjebackens kommun anför i huvudsak att anbudsutvärderingen enligt bedömningskriteriet *kvalitet* har genomförts i enlighet med punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens bedömning

Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat kan länsrätten inte finna att detta är så bristfälligt att det inte kan godtas. De omständigheter som Menigo åberopat utgör inte tillräckliga skäl för att anse att kommunens bedömning avseende bedömningskriteriet *kvalitet* inte varit likvärdig och icke diskriminerande. Principerna om likabehandling, förutsägbarhet och transparens är enligt länsrättens bedömning således inte åsidosatta. Vad Menigo åberopat utgör inte skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattning

Smedjebackens kommun har vid sin anbudsutvärdering, genom att avvika från förutsättningar för utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget brutit mot principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Enligt länsrätten har detta medfört att Menigo lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Smedjebackens kommuns yrkande om avvisning.

Länsrätten bestämmer att Smedjebackens kommun, såvitt avser följande områden enligt punkt 2.3 i kommunens förfrågningsunderlag, ska göra om sin offentliga upphandling av livsmedel till kommunen (dnr 2008/26:050) :
"Kolonial/Specerier", "Konserver", "Mejeriprodukter", "Ägg", "Kaffe, kakao, te", "Djupfrost", "Färska grönsaker, frukt, potatis och grönsaker", "Färskt kött och chark", "Bryggerivaror/Malt- och läskedrycker" och "Ekologiska produkter".

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz

rådman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

