



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2016-09-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr
12239-16

SÖKANDE

Stockholm Medical Office NFL AB, 556577-7728
Kommendörsgatan 44
114 58 Stockholm

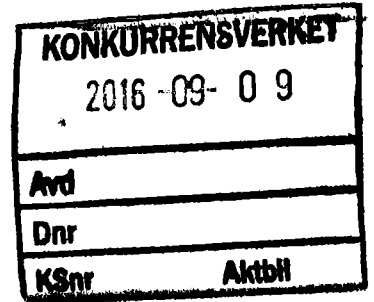
MOTPART

Stockholms läns landsting, 232100-0016

Ombud: Landstingsjuristerna Pär Kramming och Johan Johansson
Stockholms läns landsting
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Stockholm Medical Office NFL AB:s ansökan om rättelse.

Dok.Id 763336

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av Vårdval vaccination enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV. SLL beslutade den 20 maj 2016 att avslå Stockholm Medical Office NFL AB:s ansökan om auktorisation avseende Vårdval vaccination.

Stockholm Medical Office NFL AB (bolaget) ansöker om rättelse och anför i huvudsak följande. SLL har helt utan laglig grund nekat bolaget auktorisation avseende Vårdval vaccination. SLL har brutit mot en bestämmelse i LOV och på ett felaktigt och orättvist sätt dessutom inte omprövat beslutet, trots att bolaget lämnat rimliga skäl. Bolaget har skött Vårdval vaccination prickfritt under alla år. Bolaget, och bolagets huvudmän, har en mycket god ekonomi. Sedan det startade år 1999 har bolaget skött sig och aldrig varit sen med skatt eller dylikt. Anledningen till avslaget är att en ny ledamot har inträtt i bolagets styrelse den 2 december 2015. Han är en mycket van affärsman som tidigare har arbetat i flera bolagsstyrelser. Han har suttit med i ett bolag som har gått i konkurs och styrelsen blev solidariskt ansvarig för en borgen, ej skatteskuld, som det har tvistats om. Denna borgenstvist reglerades under år 2015 utan rättstvist, innan han tillträdde i bolagets styrelse. Den nye ledamoten äger inte några aktier i bolaget, inte heller i moderbolaget. Vårdval vaccination är av yttersta vikt för bolagets fortsatta existens och innebär inte på något sätt en ekonomisk risk för SLL.

SLL anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Ett nytt förfrågningsunderlag utkom för Vårdval vaccination år 2016, vilket medförde att befintliga vårdgivare i valfrihetssystemet var tvungna att söka ny auktorisering hos SLL för att även fortsättningsvis ingå i vårdvalet. SLL beställde med anledning av bolagets ansökan en kreditprövning av bolaget och dess företrädare, vilken visade att en företrädare för bolaget under år

2015 hade skuldsaldon. SLL avslog därför bolagets ansökan med stöd av 7 kap. 1 § 1 st. 5 p. LOV samt förfrågningsunderlagets krav på ekonomisk stabilitet. Bolaget har uppgett bl.a. att den aktuella skulden uppkommit då företräddaren i egenskap av styrelseledamot i ett annat bolag blivit solidariskt ansvarig för ett borgensåtagande i samband med att nämnda bolag gått i konkurs. Enligt förfrågningsunderlaget kan en sökande uteslutas bl.a. om en eller flera företrädare för sökanden haft upprepade tidigare – nu inbetalda skulder – avseende inbetalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter eller annat. Sökanden kan också uteslutas om en eller flera företrädare för sökanden varit inblandad i en eller flera konkurser. Det saknas grund för bolagets yrkande. SLL har haft sakliga skäl att avslå bolagets ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 2 § LOV anges att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem. Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse. Det är den som ansöker om rättelse som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOV.

I 8 kap. 1 § LOV anges att den upphandlande myndigheten ska godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

I 7 kap. 1 § första stycket p. 5 LOV anges att den upphandlande myndigheten får utesluta en sökande som inte har fullgjort sina åligganden

avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i hemlandet eller annan stat inom EES-området.

SLL, som ansvarig för vaccinationer, har i förfrågningsunderlaget bl.a. ställt upp de ekonomiska krav som bedöms som befogade för att Vårdval vaccination ska kunna utföras på det sätt som SLL önskar.

I förfrågningsunderlaget punkt 3.2.2 anges bl.a. att sökanden kan komma att inte godkännas om sökanden eller en eller flera företrädare har obetald skuld avseende inbetalning av skatter, socialförsäkringsavgifter eller annat, eller om sökanden eller en eller flera företrädare för sökanden har varit inblandade i en eller flera tidigare konkurser.

Förvaltningsrätten konstaterar att SLL och bolaget har olika uppfattningar om sökanden uppfyller de uppställda kraven. SLL har grundat sitt avslag på att en företrädare för sökanden under 2015 har haft skuldsaldon på stora belopp. En förutsättning för att godkännas som vårdgivare inom SLL:s valfrietssystem för vaccinationer är enligt SLL att sökanden ska ha en god och stabil ekonomisk ställning. Ett sådant krav kan inte anses som oproportionerligt och måste därför uppfyllas för att en ansökan ska kunna godkännas. Förvaltningsrätten anser att den upphandlande myndigheten har vad som kan rubriceras som tolkningsföreträde att avgöra om uppgifterna i ansökan är tillfredsställande nog för att SLL ska vara övertygade om att bolaget kan erbjuda de vaccinationer man önskar kunna tillhandahålla inom landstinget.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad bolaget anfört inte visar att SLL:s beslut att inte godkänna bolagets ansökan om att få delta i ett valfrietssystem avviker från förfrågningsunderlagets krav eller står i strid

med LOV. Det finns därför inte skäl för rättelse. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).

Ulrika Melander
Rådman

Bodil Norberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.