



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 31

**DOM**  
2016-04-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
26582-15

**SÖKANDE**

ISY Informationssystem AB, 556640-3977  
Furuviksringen 10  
302 44 Halmstad

**MOTPART**

Arbetsmiljöverket  
112 79 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 701841

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Arbetsmiljöverket genomför en upphandling av lagerhållning och distribution av publikationer, dnr 2015/035125. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 1 december 2015 har Arbetsmiljöverket meddelat att en annan leverantör än ISY Informationssystem AB (bolaget) har tilldelats kontrakt i upphandlingen.

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse på så sätt att bolaget ska tilldelas 100 poäng på moment 12.2. och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Arbetsmiljöverket har brutit mot 1 kap. 9 § LOU när det utan giltig grund har tilldelat bolaget poängavdrag från rättmätiga 100 poäng till 50 poäng i momentet ”genomförande”. Om det felaktiga poängavdraget inte skett skulle bolagets anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om verket tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet kommer bolaget att lida skada. Arbetsmiljöverket har tilldelat bolaget 100 poäng avseende moment 12.1 och 50 poäng avseende moment 12.2. Motiveringarna till detta är ogiltiga och poängavdraget har skett på felaktig grund. Det finns inte något stöd för Arbetsmiljöverket att fästa någon som helst vikt vid hur verket uppfattade tidsdispositionen under själva anbudspresentationen. Bolaget förklarade inledningsvis för utvärderingsgruppen att moment 12.1 och 12.2 skulle slås ihop under presentationen och alla var eniga om att det kunde göras. Anledningen till hopslagningen var att frågeställningarna är av så snarlik karaktär att de tangerar varandra i sin beskrivning. Att beskriva hur en tjänst *utförs* för en referent är detsamma som att beskriva hur en tjänst ska *genomföras* för Arbetsmiljöverket. I motiveringen har Arbetsmiljöverket också betonat bolagets övergripande presentation så som ”Detaljerad presentation med hög överensstämmelse, som *blandade* tidigare erfarenhet med genomförande.” Om Arbetsmiljöverket tilldelar bolaget 100 poäng avseende 12.1

borde bolaget rimligen även tilldelas 100 poäng på momentet 12.2. Bolaget redovisade vid presentationen detaljerat hur Arbetsmiljöverkets behov kan tillfredsställas genom att visa hur bolaget arbetar med referenserna och samtidigt hur bolaget ska genomföra uppdraget i upphandlingen.

Motiveringen ”något tveksamt presentation avseende registerhållning” ska inte påverka bedömningen av genomförandet av själva uppdraget. Registerhållning ingår inte i uppdraget och är inte ett skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Det kan därför inte användas som bedömningsgrund. Trots detta har bolaget vid sin presentation lika detaljerat redogjort för hur det åt sina referenter hanterar registerhållning för t.ex. prenumerationservice. Frågor ställdes också av utvärderingsgruppen, till exempel om hur länge bolaget sparar register. Datamiljö och säkerhet (här ingår också registerhållning) presenterades vid inledningen under rubriken ”kort redovisning av anbudet”. På plats förevisades också hur ett av deras säkerhetssystem hanteras, nämligen bärbara externa hårddiskar. Dessutom har frågan om vilken part som ansvarar för registerhållning tydligt belysts i ”frågor och svar”.

Enligt bolagets erfarenhet är det inte ett ovanligt förfarande att genomföra en upphandling med en ”mervärdesmodell” och tilldela kontrakt till leverantören med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det som avviker i denna upphandling är att i praktiken tillmäts den muntliga anbudspresentationen och utvärderingsgruppens möjliga subjektiva uppfattning av presentationen all betydelse. Lämnade priser i upphandlingen är från 486 444 – 745 392 kr. Bolagets lämnade pris är det lägsta, 486 444 kr. Mervärdesmodellen har en total pott/viktning om 600 000 kr. Fördelat på moment 12.1 200 000 kr och moment 12.2 400 000 kr. Poängskalan har följande intervall och prisavräkning i momenten:

	Prisavräkning 12.1	Prisavräkning 12.2
100 poäng	200 000 kr	400 000 kr
50 poäng	100 000 kr	200 000 kr

10 poäng	20 000 kr	40 000 kr
0 poäng	0 kr	0 kr

Först och främst borde en myndighet sätta intervallen så att de fördelas proportionerligt och dessutom borde myndigheten ifrågasätta om det är relevant med en pott så stor att det helt slår ut anbudens verkliga priser. Enligt praxis i EU-domstolen får inte en mervärdesmodell ge en myndighet obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt. I denna upphandling kan man starkt ifrågasätta om inte verket haft denna obegränsade valfrihet. Vidare lägger modellen ett stort ansvar på verket och dess utvärderingsgrupp när det gäller integritet, fingerspetskänsla och erkännande vid bedömningen av presentationerna, inte minst med tanke på den stora ekonomiska påverkan ett enda steg i poängstegen får på jämförelsepriset. Man kan fråga sig om subjektivitet och personliga värderingar kan uteslutas, om man kan säkerställa kompetens tillräcklig för att bedöma arbetsmomenten eller om en liten felsägning kan resultera i poängavdrag även om det inte i sak för uppdraget påverkar alls. Bolaget kan inte utesluta att utvärderingsgruppen enbart ställt de olika anbudena/företagen mot varandra i rangordning utan att individuellt pröva om var och en uppfyller 100 poäng i de båda momenten. Upphandlingsmodellen ger naturligtvis verket ett utrymme att poängsätta varje företag. Men den felaktiga poängstegen med intervaller som inte följer proportionalitet och det överdrivna ekonomiska värdet i poängstegen samt framför allt avsaknaden av ett offentligt mätbart utvärderingsprotokoll medför ett orättvist genomslag.

Det tilldelade företaget har också tillmätts ett orätt plusvärde i verkets motivering, där det anges ”samt förslag till förbättringar av rutiner i *nuvarande uppdrag*.” Detta utgör en direkt diskriminering av bolaget, eftersom det inte haft förmånen att vara leverantör åt verket under fyra år. Bolaget har därför inte haft någon möjlighet att med erfarenhet från kunden erbjuda några förbättringar baserade på tidigare uppdrag. Bolaget har också i sin presentation

pekat på en rad ”mervärden” som bolaget erbjuder kostnadsfritt. Dessa är baserade på bolagets företagstjänster och är inte hämtade från tidigare erfarenhet av verket som kund.

**Arbetsmiljöverket** yrkar att ansökan ska avslås. Till stöd för sin talan anför verket i huvudsak följande. Ett tydligt fokus i bolagets presentation låg på referensuppdragen, vilket innebar att de lade mindre tid på att presentera hur uppdraget för Arbetsmiljöverket skulle genomföras. Det är naturligtvis skillnad på att beskriva hur en tidigare tjänst har utförts och hur det nu aktuella uppdraget ska utföras i och med att varje uppdrag har sina särdrag. I 12.2 anges att jurygruppen skulle ta särskild hänsyn till planen för utförandet samt hur väl genomförandet stämmer överens med Arbetsmiljöverkets krav och behov för uppdraget, vilket jurygruppen gjort. Arbetsmiljöverket har bedömt att företagets presentation av genomförandet visar en tillfredsställande relevans för verkets uppdrag. Vid presentationen saknades en detaljerad tidsplan för de olika momenten av genomförandet och det framgick inte hur utbildning av leverantörens personal skulle gå till och av vem. Detta tillsammans med presentationen i övrigt gör att verket anser att bolaget inte bör få mer än 50 poäng i denna del.

Vad gäller registerhållning framkommer av avtal om tjänst, som ingick som skall-krav i anbudsförfrågan och som bolaget har accepterat, i punkt 6.3 att leverantören ska distribuera prenumerationer av Arbetsmiljöverkets föreskrifter samt nyhetsbrev. Det framgår även att adresser lämnas av Arbetsmiljöverket enligt överenskommelse med leverantören samt att leverantören ska fakturera prenumererande kunder och redovisa detta för verket. För att kunna göra detta måste leverantören föra kundregister. Även för att kunna hantera order måste leverantören kunna föra register.

Arbetsmiljöverket anser inte att mervärdesmodellen ger verket en obegränsad valfrihet, utan tvärtom har utvärderingskriterierna verkat just för att ange vilka krav som gäller för att uppnå poäng vid utvärderingen.

**Bolaget** har härefter anfört huvudsakligen följande. De aktuella referensuppdragen är pågående och högst relevanta och i det närmaste identiska med hur uppdraget ska genomföras för Arbetsmiljöverket. Referensuppdragen visar dessutom på en större omfattning per moment och även fler nyttjade moment med bolaget som leverantör. Bolaget har redogjort för två liknande uppdrag vad gäller omfattning och karaktär, med utgångspunkt i Arbetsmiljöverkets behov och påvisat erfarenhet och kompetens relevant för verkets uppdrag. Likhetstecken kan sättas mellan 12.1 ”av liknande omfattning och karaktär som Arbetsmiljöverkets behov” och 12.2 ”planen för uppdragets utförande”. Med ”planen för uppdragets utförande” menas de olika arbetsmoment som tydligt beskrivits i bolagets anbudspresentation. Likhetstecken kan också sättas mellan 12.1 ”erfarenhet och kompetens som anses vara relevanta för Arbetsmiljöverkets uppdrag” och 12.2 ”krav och behov för uppdraget”. Det är helt irrelevant om en detaljerad tidsplan för de olika momenten av utförandet saknades och det har inget stöd i upphandlingens kravspecifikation. Arbetsmiljöverket kan knappast mena att man förväntade sig en ”detaljerad tidsplan”. De krav som upphandlingen ställer på expedition av inkommen order har bolaget accepterat. Tiden för ett moment är beroende av en rad faktorer och kan inte återges annat än i lämnat anbudspris. Vidare är anbudspresentationen uppställd i händelseförloppens tidsföljd. I ”Avtal tjänst” punkt 5 stycke 3 och 4 finns den text som är det som närmast belyser upphandlingens krav på leverantörens utbildningsinsatser. Bolaget presenterade sina insatser vad gäller utbildning och information av kunden, kundens artiklar såväl som kundens behov. Som underlag användes Anbudspresentation bilaga B3 sid 5. Här framgår också att etablering av nya projekt utförs av de tre som är nämnda i listan. Utbildning/information sker alltså av dessa tre projektledare. Vidare presenterades också en implemente-

ringsplan, bilaga B3 sid 10. Här framgår återigen att bolaget fäster stor vikt vid information och utbildning. Dessutom ställdes en muntlig fråga om ”förmåner för personalen” och bolaget presenterade alla förmåner som personalen tillgodogör sig.

Det framgår klart och tydligt av punkt 6.3 att verket ska lämna register för utskick av prenumerationer till leverantören. Därmed utför inte leverantören, utan verket, en registerhållning. Bolaget hänvisar även till Frågor och svar. Den som är registerhållare är den som utför uppdateringar i ett befintligt register. Alla order/beställningar från kunder görs enligt skall-krav och uppdragsbeskrivning till Arbetsmiljöverket, som dagligen tillsänder ett nytt orderregister till leverantören för distribution efter plockning och packning. Alla dagligorder som utförs av bolaget hanteras via dess affärssystem och alla uppgifter som bolaget får i beställningsfiler tillsammans med hante-ringsuppgifter sparas i orderregister. Detta är inte att förväxla med registerhållningen, som avses i ansökan. Bolaget sparar och hanterar orderregister enligt en tydlig beskrivning i anbudspresentationen. På flera moment i anbudspresentationen berörs denna hantering och bolagets säkerhetssystem presenteras i bilaga B3 sid 1.

Mervärdesmodellens stora värde och den oproportionerliga utformningen på poängskalan ställt mot anbudets värde i verkliga kronor ger verket en obegränsad valfrihet. Detta förhållande visas tydligt om bolaget tilldelas 100 poäng på moment 12.2. Bolagets jämförelsetal skulle så bli minus 113 556 kr. Utvärderingskriterierna är otydliga och det saknas fastställda kriterier och skall-krav som är mätbara.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka

omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Av utredningen i målet framgår bland annat följande.

I anbudsförfrågan punkt 3 (Genomförande av uppdraget) anges följande. Genomförande av uppdraget framgår av tjänstens innehåll och form enligt punkt 6 i bifogat avtalsutkast.

I anbudsförfrågan punkt 8 anges följande. Förfrågningsunderlaget består av följande delar:

- Detta dokument
- Avtal (innehåller krav på leverantören och tjänsten)
- Ska-krav (e-formulär)
- Utvärdering inkl. prisfrågor (e-formulär)
- Bilagor

Av anbudsförfrågan punkt 11 (Anbudsutvärdering och tilldelningsgrund) framgår följande. Kontrakt kommer att tilldelas den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anbudsutvärdering kommer att ske genom att de tre anbudsgivare som erbjuder lägst pris och uppfyller samtliga ska-krav får möjlighet att genomföra en muntlig presentation. Presentationen bedöms av en utvärderingsgrupp om fem personer med erfarenhet av lagerhållning och distribution, kvalitetssäkring och upphandling.

Under punkt 11.1 (Anbudspresentation) anges följande. Anbudsgivaren ska kunna genomföra en muntlig presentation enligt nedan, på kallelse från Arbetsmiljöverket. Tiden för presentationen är max 1,5 timme. Under presentationen vill vi att anbudsgivaren:

- Kort redovisar anbudet och vad ni erbjuder Arbetsmiljöverket. Presenterar den grupp som kommer att arbeta med oss om ni vinner upphandlingen.
- Beskriver två relevanta referensuppdrag som är av liknande omfattning och karaktär som Arbetsmiljöverkets behov.



- Redogör för hur uppdraget kan genomföras samt vilka mervärden ni kan erbjuda Arbetsmiljöverket utifrån lämnat anbud.

I punkt 12 (Utvärderingsmodell) anges följande. Anbuden kommer att bedömas enligt mervärdesmodellen, se bifogad bilaga. Den utgår från varje anbudsgivares anbudspris. För uppdraget finns 2 kriterier som bedöms ge Arbetsmiljöverket ett mervärde:

- Tidigare erfarenhet av liknande uppdrag (0-100 poäng), maximalt mervärdesavdrag 200 000 kr.
- Genomförande av uppdrag (0-100 poäng), maximalt mervärdesavdrag 400 000 kr.

Utifrån uppnådd poäng vid utvärderingen ges anbuderna ett mervärde i kronor som dras av från anbudspriset. Resultatet ger en jämförelsesumma (jämförelsepris). Det anbud som uppnår den lägsta jämförelsesumman kommer att antas som leverantör och tilldelas kontrakt. Om flera anbud skulle uppnå samma jämförelsepris kommer det anbud att antas som uppnått det högsta mervärdet. Arbetsmiljöverket kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. I detta fall det anbud som har det lägsta jämförelsepriset, enligt modellen ovan.

Av punkt 12.1 (Tidigare erfarenhet av liknande uppdrag, max 100 poäng) framgår följande. Anbudsgivaren ska muntligt redogöra för två relevanta uppdrag som är av liknande omfattning och karaktär som Arbetsmiljöverkets behov. Bedömningsgruppen gör en helhetsbedömning med särskild hänsyn tagen till erfarenhet och kompetens som anses vara relevanta för Arbetsmiljöverkets uppdrag. Uppdragens riktighet ska även kunna styrkas skriftligt med referensuppgifter på begäran av Arbetsmiljöverket.

Poängsättning kommer att ske enligt följande skala:

- 100 poäng  
Mycket hög överensstämmelse av anbudsgivarens tidigare erfarenheter i förhållande till Arbetsmiljöverkets uppdrag. Mycket väl anpassad och relevant kompetens och erfarenhet för uppdraget.
- 50 poäng  
Väl överensstämmelse av anbudsgivarens tidigare erfarenheter i förhållande till Arbetsmiljöverkets uppdrag. Anpassad och relevant kompetens och erfarenhet för uppdraget.
- 10 poäng  
Tveksam överensstämmelse av anbudsgivarens tidigare erfarenheter i förhållande till Arbetsmiljöverkets uppdrag. Begränsad anpassning och relevans.
- 0 poäng  
Ingen överensstämmelse av anbudsgivarens tidigare erfarenheter i förhållande till Arbetsmiljöverkets uppdrag. Anpassning och relevans saknas.

För detta utvärderingskriterium kommer ett mervärdesavdrag om 200 000 kr att göras från anbudspriset i det fall 100 poäng uppnås. För övriga poäng görs ett avdrag i relation till poängens storlek.

Under punkt 12.2 (Genomförande av uppdrag, max 100 poäng) anges följande. Anbudsgivaren ska redogöra för hur uppdraget kan genomföras. Bedömningsgruppen gör en helhetsbedömning av kvalitet med särskild hänsyn tagen till planen för uppdragets utförande samt hur väl genomförandet stämmer överens med Arbetsmiljöverkets krav och behov för uppdraget.

Poängsättning kommer att ske enligt följande skala:

- 100 poäng  
Genomförandet bedöms hålla en mycket hög kvalitet och är av högsta relevans för Arbetsmiljöverkets uppdrag.
- 50 poäng  
Genomförandet visar en tillfredsställande relevans för Arbetsmiljöverkets uppdrag.
- 10 poäng  
Tveksam relevans mellan genomförandet och Arbetsmiljöverkets uppdrag.
- 0 poäng  
Ingen relevans mellan genomförande och Arbetsmiljöverkets uppdrag.

För detta utvärderingskriterium kommer ett mervärdesavdrag om 400 000 kr att göras från anbudspriset i det fall 100 poäng uppnås. För övriga poäng görs ett avdrag i relation till poängens storlek.

I Avtal tjänst punkt 6.3 (Distribution av prenumererade produkter) anges följande. Leverantören ska distribuera prenumerationer av Arbetsmiljöverkets föreskrifter samt Nyhetsbrev (vid 14 tillfällen varje kalenderår) som ingår i avtalsperioden enligt en utgivningsplan. Adresser lämnas av Arbetsmiljöverket enligt överenskommelse med leverantören. Leverantören ska även fakturera prenumererande kunder samt rapportera detta till Arbetsmiljöverket en gång per månad.

Av utvärderingsprotokoll framgår bland annat följande. I upphandlingen har inkommit tre stycken anbud. Bolaget har efter muntlig presentation tilldelats 100 poäng avseende utvärderingskriteriet punkt 12.1 och 50 poäng avseende kriteriet i punkt 12.2. Arbetsmiljöverket har motiverat sin bedömning enligt följande. *Detaljerad presentation med hög överensstämmelse, som blandade tidigare erfarenhet med genomförande. 90 procent av tiden på liknande uppdrag och 10 procent av tiden på genomförande. Genomförandet visar en tillfredsställande relevans för uppdraget (något tveksamt presentation avseende registerhållning).*

Vinnande anbudsgivare Strömberg Distribution i Flemingsberg AB har efter muntlig presentation tilldelats 100 poäng för utvärderingskriteriet punkt 12.1 och 100 poäng för utvärderingskriteriet 12.2. Arbetsmiljöverket har motiverat sin bedömning enligt följande. *Bra exempel och mycket hög*

*överensstämmelse på liknande uppdrag (Skatteverket och Apoteket), genomförande av uppdraget bedöms hålla en mycket hög kvalitet och är av högsta relevans (samt förslag till förbättringar i nuvarande uppdrag).*

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har gjort gällande att utvärderingskriterierna i upphandlingen är otydliga och att det saknas fastställda kriterier och skall-krav som är mätbara. Enligt förvaltningsrättens mening har de kriterier för utvärdering som framgår av det aktuella förfrågningsunderlaget angivits på ett tillräckligt tydligt sätt. Bolaget kan alltså inte anses ha visat att det föreligger brister i förfrågningsunderlaget i fråga om tydligheten av utvärderingskriterierna. Inte heller har bolaget angett i vilket avseende mätbara skall-krav skulle saknas. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte på den grunden.

Bolaget har även anfört att den mervärdesmodell som använts i upphandlingen har gett Arbetsmiljöverket en obegränsad valfrihet vid tilldelningen av kontrakt. Förvaltningsrätten konstaterar att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Av den aktuella mervärdesmodellen framgår vilka kriterier som ger anbudet ett mervärde och på vilket sätt jämförelsepriser för inkomna anbud beräknas och jämförs. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att modellen skulle ge upphandlande myndighet en obegränsad valfrihet vid tilldelningen av avtal. Mot den bakgrunden har bolaget inte visat att den i upphandlingen nyttjade utvärderingsmodellen har sådana brister att en tillämpning av den strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller LOU. Med hänsyn härtill föreligger inte heller skäl för ingripande på den grunden.

Vidare har bolaget gjort gällande att Arbetsmiljöverkets poängsättning av bolagets muntliga presentation i fråga om punkt 12.2 i förfrågningsunderlaget har varit felaktig.

Det är inte förvaltningsrättens uppgift att göra en ny utvärdering. Den upphandlande myndigheten får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud på affärsmässig grund när en skönsmässig bedömning krävs, så länge utvärderingen utgår från de grundläggande principerna och de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Värderingen får godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Endast direkta felbedömningar eller andra motsvarande brister bör leda till ett ingripande enligt LOU (se bland annat Kamrarrättens i Jönköping dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09). Förvaltningsrätten finner inte att det genom vad bolaget anfört framkommit att det finns några uppenbara skäl till att göra en annan bedömning än den Arbetsmiljöverket gjort i fråga om poängsättningen i förhållande till punkt 12.2 i förfrågningsunderlaget. Det saknas alltså även grund för ingripande med anledning av det som framförts i denna del.

Bolaget har också anfört att det har diskriminerats i förhållande till vinnande anbudsgivare eftersom verket i sitt utvärderingsprotokoll i motiveringen till poängsättning av dennes anbud angett *samt förslag till förbättringar i nuvarande uppdrag*. Förvaltningsrätten finner inte att bolaget enbart med stöd av nämnda formulering har visat att Arbetsmiljöverket gynnat vinnande leverantör på ett otillbörligt sätt. Något skäl för ingripande på denna grund bedöms således inte heller föreligga.

Bolaget har även gjort gällande att det varit felaktigt av verket att, så som framgår av utvärderingsprotokollet, använda registerhållning som bedömningsgrund. Arbetsmiljöverket har åberopat punkt 6.3 i Avtal om tjänst, som varit en del av förfrågningsunderlaget, till stöd för att registerhållning kun-

nat beaktas vid utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar att Arbetsmiljöverket möjligen kunde ha utformat förfrågningsunderlaget tydligare i fråga om registerhållning. Emellertid får så som ovan angetts även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Förvaltningsrätten finner utifrån vad som framkommer av nämnda punkt samt vad Arbetsmiljöverket angett inte skäl att ifrågasätta beaktandet av registerhållning vid utvärderingen. Skäl för ingripande saknas alltså även avseende denna grund.

Sammanfattningsvis föreligger mot bakgrund av det ovan angivna inte i målet förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Anders Ahlgren  
Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.