



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-07-04  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
2489-12 E

**SÖKANDE**

1. Aggeruds Bygg AB  
Skogsbovägen 5  
691 47 Karlskoga

2. IRM Contracting i Kristinehamn AB  
Västerlånggatan 33  
681 30 Kristinehamn

**MOTPART**

Karlskoga kommun  
691 83 Karlskoga

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-07-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår sökandenas ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten prövar inte Karlskoga kommuns yrkande om att upphäva den förlängda avtalsspärren.

Dok.Id 65016

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Karlskoga kommun genomför en offentlig upphandling avseende uppförande av en ny brandstation som ett s.k. partneringsprojekt med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Kommunen ska därvid anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till utvärderingskriterierna anbudsgivarens förslag till genomförandeplan och organisation för projektet A1-A4 (40 procent) samt ekonomi B1-B3 (60 procent). Vid anbudstidens utgång hade sju anbud inkommit och kommunen har i tilldelningsbesked den 7 juni 2012 meddelat att den beslutat tilldela NCC Construction Sverige AB uppdraget.

## PARTERNAS TALAN

Aggeruds Bygg AB och IRM Contracting i Kristinehamn AB (klagandena) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas eller göras om. Till stöd för sin talan anför de följande. De konstaterar att oklarheter föreligger, vad avser utvärderingen av deras anbud, avseende rubrikerna A1-A3. För att undanröja detta, har de begärt ut handlingar avseende utvärderingen och konkurrenternas anbud. Då kommunen beslutat om sekretess för dessa handlingar har de ingen möjlighet att säkerställa att utvärderingen gått rätt tillväga.

Karlskoga kommun bestrider bifall till ansökan och yrkar även att förvaltningsrätten upphäver den förlängda avtalsspärren. Kommunen anför följande. I samband med att tilldelningsbesked lämnats enligt 9 kap. 9 § LOU, kom en begäran från klagandena om att få ta del av övriga anbudsgivares anbud. Flera anbudsgivare begärde att inlämnade uppgifter under de punkter som i förfrågningsunderlaget benämns A1, A2, A3 och A4 samt B3, ska beläggas med sekretess i enlighet med 1 § lagen om skydd för företags-hemligheter (1990:490). Kommunen bedömde att dessa uppgifter i läm-

nade anbud kan hänföras till uppgifter som avses i 9 kap. 3 § och 31 kap. 16 § i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och har beslutat att handlingarna inte ska lämnas ut.

### DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 9 kap. 9 § LOU föreskrivs att en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr).

Enligt 9 kap. 10 § LOU ska en upphandlande myndighet till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats.

Av 16 kap. 8 § LOU framgår att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

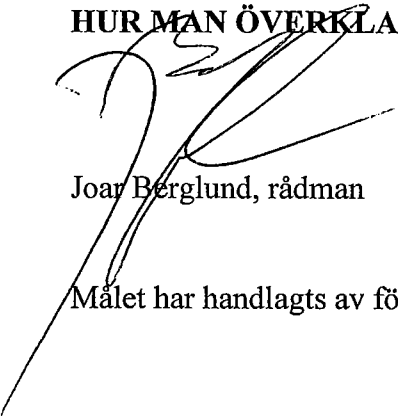
*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutligt avgörande och finner därför inte skäl att pröva frågan om upphävande av den förlängda avtalsspärren. Klagandena har inte åberopat något konkret fel i kommunens upphandling. Huruvida sekretessen är befogad kan inte heller prövas i förvaltningsrätten, beslut härom överklagas hos kammarrätt (klagandena har för övrigt angett att de avser att överklaga sekretessbeslutet). Klagandenas talan får därmed närmast prövas gentemot kommunens underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU angående skälen för tilldelningsbeslutet.

Av handlingarna i målet framgår att kommunen i förfrågningsunderlaget AFB.52 utförligt beskrivit de kriterier och faktorer som ska beaktas vid utvärderingen. Vidare framgår att utvärderingen av kriterierna A1-A4 och B3 har gjorts av en arbetsgrupp på tre personer som utifrån sin erfarenhet och kompetens svarat för poängsättningen (se tilldelningsbeskedet och AFB.5 i förfrågningsunderlaget). Klagandena får anses ha haft möjligheter att bilda sig en uppfattning om hur deras anbud bedömts i förhållande till förfrågningsunderlaget. De har även haft möjlighet att med stöd av 9 kap. 10 § LOU begära ytterligare upplysningar om hur kommunen bedömt deras anbud.

Förvaltningsrätten finner därmed att det inte framkommit annat än att kommunen uppfyllt kraven i 9 kap. 9 § LOU. Att klagandena inte fått möjlighet att jämföra sitt anbud med övriga leverantörers anbud i de aktuella delarna på grund av kommunens sekretessbedömning föranleder inte någon annan bedömning. Deras ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Joar Berglund, rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus.