



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**

Avdelning 1  
Lena Palmér

**DOM**  
2009 -10- 07  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
8395-09E

**SÖKANDE**

Grafiskt Center i Sverige AB, 556216-9309  
Box 4034  
203 11 Malmö

**MOTPART**

Lunds Energikoncernen AB, 556100-9852  
Box 25  
221 00 Lund

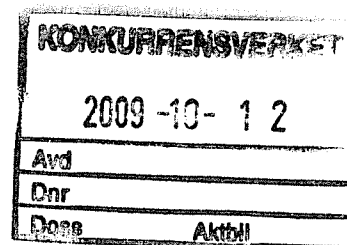
Ombud: Advokat Andreas Lindström  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Grafiskt Center i Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU/LUF.



Dok.Id 240971

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Lunds Energikoncernen AB (Energikoncernen) genomför en upphandling av reklambyråtjänster till stödjande av koncernens marknads- och informationsinsatser. Upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling enligt LUF.

Grafiskt Center i Sverige AB (Grafiskt Center) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak: Energikoncernen har felaktigt använt LUF istället för lagen om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen ska därför avbrytas och göras om enligt LOU. Energikoncernen har brutit mot LOU på flera sätt och satt principerna om förutsägbarhet, likabehandling, diskriminering, transparens och konkurrens ur spel. Det finns risk att anbudsgivarna kan komma att lida skada då förfrågningsunderlaget strider mot LOU och dess principer. Upphandlingen strider mot principen om närhet då Energikoncernen i punkten 3.5 i förfrågningsunderlaget har angett att bolaget söker leverantörer i regionen Lund/Malmö/Helsingborg. Att selektera anbudsgivare efter deras geografiska position strider mot LOU. Om Grafiskt Center valts bort eller inte på grund av sin geografiska placering saknar betydelse. I punkten 3.16 i förfrågningsunderlaget har ställts ett oproportionerligt krav om att vinnande anbudsgivare ska ha godkännande från Energikoncernen för att få ta liknande uppdrag under kontraktstiden. Kravet strider mot fri konkurrens. Under punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget anges att samtliga punkter under avsnitt 3 kan komma att tas i beaktande vid urvalet av vilka leverantörer som ska få lämna anbud till Energikoncernen. Därmed tas i beaktande bl.a. närhetskravet som strider mot LOU. En upphandlande enhet måste i förväg ange vilka kriterier som avses tillämpas vid urvalet av leverantörer. I punkten 4.2 har inte angetts hur kriterierna ska tillämpas utan det går att välja helt fritt bland alla punkterna under avsnitt 3. Energikoncernen har vidare haft skyldighet att

informera berörda parter om vilka leverantörer som valts ut till att få lämna anbud och vilka som inte har det. Detta har inte gjorts. Energikoncernen har inte heller lämnat ett korrekt tilldelningsbeslut så att en anbudsgivare kan se skälen till att ett visst anbud vann upphandlingen. I tilldelningsbeslutet ses endast siffror och inte hur utvärderingen skett.

Energikoncernen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak: Upphandlingen har skett enligt LUF. Vid bedömning av huruvida LUF ska tillämpas är det upphandlande bolagets verksamhet som ska tas i beaktande, inte vad som upphandlas. Verksamheten vid Energikoncernen omfattar bl.a. produktion, distribution och försäljning av el, gas, värme och kyla samt energirelaterade tjänster inom service, kommunikationstjänster och entreprenader. Dessa tjänster faller obestridligt inom området för tillämpning av LUF. LUF är mer flexibel än LOU när det gäller att begränsa antalet anbudssökande för fortsatta förhandlingar. Av anbudsinfordran har tydligt framgått vilka kriterier som skulle tillämpas vid valet av förhandlingsparter. De urvalskriterier som använts har varit adekvata. Fem anbudsgivare valdes ut för fortsatta förhandlingar. Även om domstolen till äventyrs skulle finna anledning att ifrågasätta något av de tillämpade urvalskriterierna så ligger det under alla förhållanden i sakens natur att förhandlingar inte kan ingås med en anbudsgivare som inte uppfyller ställda ska-krav. Vid anbudsprövningen kunde konstateras att Grafiskt Center inte uppfyllde flera av ska-kraven. Bland annat har Grafiskt Center inte i sitt anbud redovisat att eller hur bolaget uppfyller kravet i punkten 3.3 i anbudsinfordran på erfarenhet från tidigare uppdrag inom en oreglerad bransch. Inte heller redovisar Grafiskt Center något exempel enligt kravet i punkten 3.12 på hur resultatuppföljning av uppdrag hanteras. På grund av att Grafiskt Center inte uppfyller de nämnda ska-kraven, och inte heller ifrågasatt detta, saknar bolaget möjlighet att vinna upphandlingen. Bolaget har inte valts bort på grund av geografisk placering. Grafiskt Center bedriver dessutom sin verksamhet i Malmö. Inte heller har bolaget valts bort på grund av att

bolaget reserverat sig mot Energikoncernens önskemål om exklusivitet. Önskemålet har för övrigt ställts upp som ett bör-krav och Grafiskt Center har i sitt anbud accepterat den föreslagna konkurrensbestämmelsen. Det bestrids att klausulen skulle vara oproportionerlig. De anmärkningar som Grafiskt Center riktat mot bristande information är inte av sådant slag att de inneburit eller skulle kunna innebära någon skada för Grafiskt Center. Det finns inget krav på att en upphandlande enhet redan vid tidpunkten för valet av anbudsgivare för fortsatta förhandlingar självmant ska informera anbudsgivarna om sitt val. Däremot kan en sådan skyldighet möjligen utläsas ur 9 kap. 10 § LUF, för det fall den inte utvalde anbudsgivaren inkom med en skriftlig begäran härom. I förevarande fall har Grafiskt Center inte begärt att få någon information om urvalet, vilket innebär att Energikoncernen endast varit skyldig att tillhanda underrättelse om tilldelningsbeslutet. Tilldelningsbeslutet uppfyller de i lagen uppställda kraven på hur sådan information ska vara utformad.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 21 augusti 2009 förordnat att Energikoncernen inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutas.

## DOMSKÄL

### *Bestämmelser*

Enligt 1 kap 2 § LUF gäller denna lag för upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster för verksamhet inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster enligt 1 kap 4–10 §§ LUF.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LUF framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande enhet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § LUF ska en upphandlande enhet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Enligt 9 kap. 10 § LUF ska en upphandlande enhet till den anbudssökande, eller anbudsgivare som begär det, lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats.

En upphandlande enhet ska på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet eller parterna i ramavtalet.

Sådana upplysningar ska lämnas snarast möjligt och senast inom 15 dagar från det att en skriftlig begäran kom in.

#### *Länsrättens bedömning*

Grafiskt Center gör i länsrätten gällande att Energikoncernen upphandlat enligt fel lagstiftning, använt otillåtna urvalskriterier, inte redovisat urvalskriterierna på godtagbart sätt samt inte uppfyllt sin informationsskyldighet.

LUF gäller bland annat för upphandling av varor och tjänster för verksamhet inom områdena vatten och energi. På sådan upphandling är LOU inte tillämplig. Ifrågavarande upphandling avser reklambyråtjänster som kan stödja Energikoncernens marknads- och informationsinsatser. Då den verksamhet Energikoncernen bedriver avser området energi ska det inledningsvis konstateras att LUF – inte LOU – är tillämplig på upphandlingsförfarandet.

I anbudsansökningsinbjudan anges under punkten 1.7 att av de reklambyråer som lämnar ansökan om att lämna anbud och som uppfyller samtliga ska-krav kommer tre - fem att väljas ut för att ta del av ett komplett förfrågningsunderlag och därmed ges möjlighet att lämna anbud. Energikon-

cernen har gjort bedömningen att Grafiskt Center inte uppfyllt i anbudsansökningsinbjudan ställda ska-krav då Grafiskt Center inte redovisat att, eller hur, bolaget uppfyller kravet i punkten 3.3 på erfarenhet från tidigare uppdrag inom en oreglerad bransch samt inte heller redovisat något exempel enligt kravet i punkten 3.12 på hur resultatuppföljning av uppdrag hanteras. Grafiskt Center har därför uteslutits från vidare deltagande i upphandlingen. - Grafiskt Center har inte visat att Energikoncernen härvid har tagit några ovidkommande hänsyn, eller på annat sätt agerat i strid med LUF. Inte heller har Grafiskt Center riktat kritik mot de krav som bolaget inte har ansetts uppfylla, eller gjort gällande att bolaget uppfyller ställda krav. Utredningen i målet ger därmed inte stöd för annan bedömning än att Grafiskt Center rätteligen har uteslutits från vidare deltagande i upphandlingen. Skäl föreligger vid sådant förhållande inte att gå in på av Grafiskt Center framförd kritik mot utformningen i övrigt av förfrågningsunderlaget.

Vad avser av Grafiskt Center framförd kritik mot bristande information så framgår det inte att bolaget hos Energikoncernen AB har begärt upplysningar enligt 9 kap 10 § LUF. Någon skyldighet för Energikoncernen att lämna sådana upplysningar har därmed inte förelegat.

Mot bakgrund av det anförda anser länsrätten att vad Grafiskt Center anfört inte föranleder bedömningen att Energikoncernen i det aktuella upphandlingsförfarandet har agerat i strid mot LUF på sådant sätt att Grafiskt Center därigenom har lidit skada eller riskerat lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därför inte och ansökan ska således avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 21 augusti 2009 upphör därmed att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats så kan ett överklagande av denna dom inte prövas, därest tio dagar har gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten efter överklagande

dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Anders Granholm



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.