



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-07-22
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12589-11
 Enhet 13

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur.kand. Håkan Andersson
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
 Serviceförvaltningen

Ombud: Stadsadvokat Malin Lindvall
 105 35 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-07-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen Livsmedel - Djupfryst, Kolonial och Mejeriprodukter, dnr 103-233/2010, ska göras om.

Dok.Id 149137

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
 09:00-15:00

DEN OFFENTLIGA UPPHANDLINGEN

Stockholms stad har genomfört en upphandling benämnd Livsmedel - Djupfrost, Kolonial och Mejeriprodukter, dnr 103-233/2010. Upphandlingen har genomförts genom en öppen upphandling. Anbud från Menigo Foodservice AB (Menigo) har inte gått vidare till anbudsutvärdering. I tilldelningsbeslut den 7 juni 2011 beslöt Stockholms stad att anta andra anbud än anbud från Menigo. Stockholms stad beslöt därtill att avbryta upphandlingen avseende varugruppen mejeri eftersom inget anbud uppfyllde samtliga ställda krav.

YRKANDE M.M.

Menigo har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolagets anbud innehåller inte någon otillåten reservation. Bolagets anbud ska kvalificeras till utvärderingsfasen som kommer att utvisa att bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolagets anbud har felaktigt diskvalificerats från deltagande i anbudsutvärdering. Det strider mot likabehandlingsprincipen att förkasta bolagets anbud när det borde ha utvärderats. Bolaget har inte haft för avsikt att reservera sig mot något avtalsvillkor i upphandlingskontraktet; avsikten har varit att förtydliga att uppställda obligatoriska krav har uppfyllts och att klargöra att någon leveransavgift inte tas ut på någon beställning. Bolaget har uppfyllt skallkravet i kod 1.3.8 förfrågningsunderlaget genom att ange att 800 kr är undre gräns men att några avgifter inte kommer att tas ut. Förtydligandet har inte utgjort någon ändring av anbudets innehåll. Oavsett skrivningens bokstavliga

lydelse måste bedömningen av skrivningen göras utifrån sammanhanget. Bolagets förtydligande kan inte tolkas på annat sätt än att det inte finns någon undre gräns för beställning och leverans. Efter inhämtande av ett förtydligande som klargör att anbudet inte ska anses innehålla någon reservation kan inte Stockholms stad påstå att en sådan reservation kvarstår. Stockholms stad kan inte bortse ifrån inhämtat förtydligande. Menigos förtydligande ska anses som en del av bolagets anbud. Bolaget har inte bytt ut lämnade uppgifter mot nya.

Likabehandlingsprincipen hade kunnat överträdas genom att inte alla anbudsgivare hade fått möjlighet att komplettera anbuden; så är inte fallet eftersom endast bolagets anbud har behövt förtydligas. Även de två andra anbudsgivarna har fått tillfälle att komplettera och förtydliga sina anbud. Det förtydligande som bolaget har medgetts göra har inte inneburit någon särbehandling och det strider inte heller mot likabehandlingsprincipen. Om bolagets förtydligande skulle anses ha gjorts i strid mot likabehandlingsprincipen har detta avsett en så liten del av anbudet att det inte kan anses proportionerligt att diskvalificera bolagets anbud efter förtydligandet.

Om bolagets anbud rätteligen skulle ha förkastats enbart utifrån anbudet har medgivandet att förtydliga anbudet inneburit en rättighetsvinst för bolaget. Stockholms stads beslut att begära in ett förtydligande har utgjort ett positivt förvaltningsbeslut som utgör myndighetsutövning. Genom att undanta förtydligandet från bedömningen har Stockholms stad återtagit sitt positiva förvaltningsbeslut. Vad Menigo har angett i förtydligandet måste läggas till grund vid anbudsprövningen.

Två av de underleverantörer som samtliga anbudsgivare använder sig av uppger att det inte kan garanteras att kraven beträffande livsmedelskvalitet kan uppfyllas. Ingen av anbudsgivarna kan således garantera att de upp-

ställda kraven på djuromsorg kan efterföljas; samtliga anbudsgivare har angett det motsatta.

Stockholms stad har inte uppfyllt sin kontrollplikt. Kraven på djuromsorg har en avsevärd prispåverkan på anbudet. Dessa krav gör att leverantörernas urval begränsas drastiskt. Stockholms stad har inte haft något annat val än att utesluta anbud som inte uppfyller samtliga krav med tillämpning av förfrågningsunderlaget. Kravet på djuromsorg är ett övergripande skallkrav och inte ett produktspecifikt krav.

Dafgård har inte uppfyllt skallkravet i kod 1.4.3 förfrågningsunderlaget eftersom fullmakt inte har bifogats anbudet. Dafgård har inte heller uppfyllt skallkravet i kod 1.4.5. Genom att Dafgård har fått komplettera sitt anbud med uppgifter i den delen har staden brutit mot likabehandlingsprincipen; uppgifterna har varit obligatoriska.

Ingen anbudsgivare har uppfyllt samtliga skallkrav; utan något kvalificerat anbud måste upphandlingen göras om. Hänsyn måste tas till dessa förhållanden även om de framkommer först vid överprövningen. Bolaget har lidit skada om inget anbud uppfyller uppställda skallkrav. Om det konstateras att de andra två anbudsgivarnas anbud skulle ha förkastats riskerar bolaget att lida skada om upphandlingen inte görs om.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan.

Till stöd för inställningen anför Stockholms stad i huvudsak följande.

Den upphandlande myndigheten har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen.

Menigo har genom skrivningen reserverat sig mot förfrågningsunderlaget; det finns inget utrymme för att undanta mindre leveranser. Att Menigo inte

tar emot beställningar som understiger 800 kr strider mot förfrågningsunderlaget. Kravet som ställs är att inga leveransavgifter ska utgå för beställningar över 800 kr. Fritexten avser inte vilka leveranser Menigo tar på beställningar under 800 kr utan att bolaget inte åtar sig leveranser under 800 kr. Menigos uppgifter är otydliga, därför saknades det anledning att kontakta bolaget om ett förtydligande. Den upphandlande myndigheten borde ha förkastat anbudet direkt. Att en anbudsgivare bereds tillfälle till ett förtydligande medför inte att den upphandlande myndigheter därmed har gjort sig av med rätten att pröva om det finns utrymme för att ta hänsyn till de lämnade uppgifterna. Menigo har bytt ut lämnade uppgifter mot nya. Att lägga dessa uppgifter till grund för prövning hade inte varit förenligt med LOU. Det finns inte någon möjlighet att beakta uppgifter som lämnas efter anbudstidens utgång.

Gynnande beslut som myndighet meddelat i myndighetsutövning kan som huvudregel inte återkallas; upphandling räknas inte som myndighetsutövning.

Den komplettering som Dafgård har fått göra i kvalificeringsfasen rör kontrollen av leverantörens lämplighet, vilket har varit i överensstämmelse med LOU. Inte ens om det skulle vara fråga om väsentliga uppgifter måste anbudet förkastas eftersom en leverantör *får* uteslutas. Inom ramen för kontrollen av anbudet mot dataprogrammet BASERA har samtliga anbudsgivare fått förtydliga och komplettera sina anbud.

Att den upphandlande myndigheten har ställt krav på god djuromsorg strider inte mot någon bestämmelse. Anbudsgivarna har accepterat kraven på djuromsorg. En upphandlande myndighet är inte skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud är riktiga. Kontrollen sträcker sig i vart fall inte längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget.

Det stämmer inte de andra anbudsgivarnas anbud inte har uppfyllt ställda krav. Det har därför inte funnits anledning att förkasta dessa anbud. Utformningen av kod 1.4.1 förfrågningsunderlaget utesluter inte en tillämpning av 9 kap. 8 § LOU. Att Dafgård har fått komplettera sitt anbud strider inte mot LOU; syftet är att tillvarata den konkurrens som finns.

Upphandlingen genomfördes till lägsta pris och kontrakt tilldelades en leverantör per varugrupp. Om Menigos anbud hade tagits upp till prövning skulle anbudet ha kommit som nr 2 i varugruppen kolonial och som nr 3 i varugruppen djupfrost. Menigo har varken lidit eller kunnat komma att lida skada i upphandlingen av dessa varugrupper.

Stockholms stad har gett in en poängsammanställning ur BASERA.

UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

1.2.4. Reservationer/alternativa anbud

Inga reservationer eller alternativa anbud accepteras.

Uppfylls krav avseende reservationer/alternativa anbud?

(Ja/Nej svar)

1.2.8. Underskrift av anbud

Till elektroniskt anbud ska bilaga 1 "Anbudets underskrift" signeras av behörig företrädare för anbudsgivaren. Anbudet undertecknas genom att signerad bilaga "Anbudets underskrift" bifogas.

1.3. **Kravspecifikation**

1.3.3. **Kvalitet**

Livsmedel som omfattas av denna upphandling ska i alla avseenden uppfylla kvalitetskrav enligt gällande EG-förordningar, livsmedelslagstiftning, livsmedelsförordning och Livsmedelsverkets föreskrifter. Här omfattas även EU-regler och förordningar.

Bilaga 2 "Krav djuromsorg" ska bifogas anbudet ifylld.

1.3.8. **Leveransavgifter/Återtagande av burar**

Inga leveransavgifter ska utgå för beställningar över 800 kr.
För varje krona i leveransavgifter som debiteras för beställningar under 800 kr kommer ett påslag på utvärderingspriset om 500 kr att läggas.

Anbudsgivaren ska ange eventuella leveransavgifter för beställningar under 800 kr, vilken undre gräns som gäller och vilken avgift i kr som kommer att tas ut.

1.4. **Kvalificering**

1.4.1. **Kvalificering av anbudsgivare**

När anbudet i denna upphandling inkommit och öppnats, vidtar kvalificeringen. Detta är det första momentet i den process som leder till att vinnande anbudsgivare utses. Kvalificeringsmomentet är helt inriktat på anbudsgivarens (företagets) kvalifikationer att genomföra uppdraget. Förfarandet är noga reglerat i LOU och innebär ett stupstocksförfarande, antingen är det anbudsgivande företaget kvalificerat eller inte. Förutsättningen att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa skakrav är uppfyllda, dvs. anbud som ej uppfyller dessa krav kommer att förkastas. Skakraven avser såväl krav på anbudsgivaren som på efterfrågade produkter.

Av anbudsgivaren ingiven information prövas endast mot de uppställda kvalificerings- och skakrav.

1.4.3. Registreringsskyldigheter, betalning av skatter och avgifter

Anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga:
fullmakt om anbudet signeras av annan än behörig firmatecknare.

1.4.5. Teknisk förmåga och kapacitet

I anbudet ska också de för detta uppdrags genomförande viktigaste referensuppdragen specificeras med uppgift om värde och tidpunkt. Dessa uppdrag ska vara genomförda under de senaste tre åren.

Anbudsgivare ska till sitt anbud bifoga:

- En utförlig beskrivning av företaget och resurser samt hur man avser att kvalitetssäkra uppdraget.
- En utförlig redogörelse över tidigare utförda uppdrag som visar att anbudsgivaren uppfyller kraven om teknisk förmåga och kapacitet. I redogörelsen ska finnas uppgifter om såväl värde och tidpunkt för genomförandet samt uppgift om minst två referenser.

I kommersiella villkor anges bl.a. följande.

§ 5. Handlingars inbördes förhållande

Handlingar kompletterar varandra. Förekommer mot varandra stridande bestämmelser eller uppgifter i handlingarna gäller dem sinsemellan i följande ordning:

1. Eventuella skriftliga tillägg till detta avtal
2. Detta ramavtal med tillhörande bilagor
3. Eventuella förtydliganden och kompletteringar till förfrågningsunderlag

4. Förfrågningsunderlag
5. Anbud jämte eventuella förtydliganden

§ 13. Leveransavgifter

Formuleringar i denna paragraf fastställs med utgångspunkt från anbudsgivarens anbud.

I Menigos anbud anges bl.a. följande.

Undre gräns för beställning och leverans är 800 kr, därmed tas heller ingen leveransavgift ut.

I mejlkorrespondens mellan Stockholms stad och Menigo anges bl.a. följande.

Stockholms stad

Den upphandlande myndigheten medger Er att förtydliga pkt 1.3.8. Leveransavgifter/Återtagande av burar. Menar Ni att Ni inte kommer att utföra leveranser som understiger 800 kr?

Menigo

Vi kommer självklart att leverera varor för beställningar under 800 kr, fraktfritt.

I upphandlingsrapporten anges bl.a. följande.

Den upphandlande myndigheten anser att skrivningen i anbudet är att betrakta som en reservation. Bedömningen förändras inte av det förtydligande som anbudsgivaren inkommit med i den delen. Anbud nr 2, Menigo, har av det skälet inte upptagits till fortsatt prövning.

Anbud nr 3, Dafgård, har [genom Ja/Nej svar] bekräftat med Ja-svar att ovan krav accepteras och har till sitt anbud bifogat bilaga "Underskrift av anbud" vilken är undertecknad av Jörgen Malmenskog.

Anbud nr 3, Dafgård, har till sitt anbud inkommit med en handling som visar att Jörgen Malmenskog är behörig att underteckna avtal. [Den upphandlande myndigheten] har tillåtit anbudsgivaren att komplettera anbudet med uppgifter till styrkande av att Malmenskog är behörig att underteckna anbudet.

Anbud nr 3, Dafgård, har lämnat en utförlig beskrivning över företagets resurser och hur de avser att kvalitetssäkra uppdraget via fritextsvar. Vad gäller referenser hänvisar anbudsgivaren till bifogad bilaga "Bilaga 12 referenser". Bilaga 12 omfattar en utförlig redogörelse över tidigare utförda uppdrag, dock har uppgifter om värde och tidpunkt inte lämnats. [Den upphandlande myndigheten] har tillåtit anbudsgivaren att komplettera anbudet med dessa uppgifter.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska pröva om Stockholms stads upphandling av ramavtal Livsmedel - Djupfrost, Kolonial och Mejeriprodukter har genomförts i enlighet med unionsrätten och LOU. Inom ramen för prövningen kan förvaltningsrätten inte bestämma att en viss anbudsgivare ska tilldelas kontrakt.

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU gäller bl.a. följande. Myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 10 kap. 2 § LOU gäller bl.a. att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av bestämmelserna i 10 eller 11 kap.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår bl.a. följande. Endast upphandlingen som sådan kan prövas vid överprövning. Förvaltningsrätten kan besluta att den ska göras om eller avslutas först efter vidtagen rättelse. Ett ingripande enligt LOU kräver även att sökanden kan visa denne lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. En upphandlande myndighet får inte pröva ett anbud som inte uppfyller ställda krav; ett sådant anbud ska uteslutas från prövningen (jfr Sundstrand, *Offentlig upphandling – LOU och LUF*, första upplagan, 2010, s. 175).

När det gäller omfattningen av den upphandlande myndighetens kontroll av uppgifterna som lämnats i ett anbud finns det inte stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. En sådan kontroll sträcker sig i vart fall inte längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de

obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. (Jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11).

Var gränsen går för när en rättelse, komplettering eller ett förtydligande är tillåtet är oklart. Varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts med nya. En möjlighet att byta ut vissa uppgifter kan potentiellt missgynna andra anbudsgivare. (Jfr generaladvokatens yttrande i rättsfallet *Vallonska Bussarna* Mål C-87/94 och a.a. s. 177 f.).

Menigo har som *grund för ansökan* i huvudsak anfört

- att Stockholms stad har återkallat ett gynnande myndighetsbeslut,
- att det finns brister i de anbud som gick vidare till utvärdering,
- att Dafgård har fått komplettera sitt anbud i strid mot likabehandlingsprincipen och
- att bolaget uppfyller skullkravet i kod 1.3.8 förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis kan konstateras att Stockholms stads beslut att medge Menigo att förtydliga lämnat anbud inte kan anses utgöra ett *gynnande myndighetsbeslut* som inte kan återkallas. Det kan inte anses utgöra någon förmån från det allmänna att medges rätt att förtydliga ett anbud inom ramen för en offentlig upphandling där samtliga anbudsgivare ska behandlas lika (jfr Bohlin/Warnling-Nerep, *Förvaltningsrättens grunder*, första upplagan, 2004, s. 174 ff.). Offentlig upphandling utgör dessutom inte myndighetsutövning enligt den förvaltningsrättsliga definitionen.

Rätten finner inte att Menigo har visat att de *anbud som gick vidare till utvärdering* har sådana brister att det kan finnas anledning för ett ingripande

de med stöd av LOU. Att Stockholms stad inte har förkastat de övriga två anbuden har således inte varit felaktigt.

Rätten finner vidare att *Dafgård's komplettering* under kvalificeringsfasen inte har skett i strid mot unionsrätten eller LOU. I sammanhanget kan det noteras att Stockholms stad har behandlat Menigo lika genom att medge Menigo möjlighet att förtydliga lämnat anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

När det slutligen gäller *frågan om Menigo uppfyller skallkravet i kod 1.3.8*. förfrågningsunderlaget kan det konstateras att Stockholms stad har förkastat bolagets anbud med motiveringen att skrivningen i anbudet är att betrakta som en reservation, även med beaktande av bolagets förtydligande. Enligt rättens mening framgår det tillräckligt tydligt av Menigos anbud att inga leveransavgifter ska utgå för beställningar över 800 kr. Att bolaget i anbudet har angett att undre gräns för beställning och leverans är 800 kr kan inte anses utgöra en reservation. Det kan i och för sig konstateras att Menigos förtydligande innehåller nya sakuppgifter eftersom bolaget där uppger att leveranser för beställningar under 800 kr är möjliga; Stockholms stad har inte kunnat beakta dessa nya sakuppgifter. Detta saknar dock betydelse eftersom staden alltjämt är skyldig att beakta bolagets tydliga anbud. Mot den bakgrunden finner rätten att Menigo får anses uppfylla skallkravet i kod 1.3.8. förfrågningsunderlaget. Att leveranser ska levereras under 800 kr framgår inte av förfrågningsunderlaget och Stockholms stad har inte angett detta som grund för att förkasta bolagets anbud. Stockholms stad har således felaktigt förkastat bolagets anbud före utvärderingsfasen, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Stadens förfarande har inneburit att Menigo lidit eller kunnat komma att lida skada. Det föreligger således förutsättningar för ingripande enligt LOU.

Härefter ska rätten besluta *vilken form av ingripande enligt LOU* som är lämplig. Förvaltningsrätten är här inte bunden av Menigos yrkande (jfr RÅ 2005 ref. 47). Såvitt framkommit har Stockholms stad genomfört en fiktiv utvärdering av Menigos anbud under överprövningsförfarandet och har därvid konstaterat att bolaget inte hade kunnat tilldelas kontrakt vid utvärdering. Stadens förfarande innebär, enligt rättens mening, att en riktig utgång av en genom rättelse återupptagen anbudsutvärdering kan sättas i fråga. Det är därför inte tillräckligt att kvalificeringsfasen av upphandlingen rättas på så sätt att Menigos anbud tas upp till utvärdering. Mot den bakgrunden ska Stockholms stads upphandling av ramavtal Livsmedel - Djupfrost, Kolonial och Mejeriprodukter göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Carl Johan Fahlander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU