



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2012-09-06
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2898-12

KONKURRENSVERKET	
2012-09-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Addici Facility Management AB, 556555-7179
 Box 15027
 167 15 Bromma

Ombud: Advokaten Morvarid D. Nilsson och Jur.kand. Amanda Erixon
 Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
 Box 180
 101 23 Stockholm

MOTPART

Inköp Gävleborg
 c/o Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 SÖDERHAMN

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning

Dok.Id 66540

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Genom beslut den 12 juni 2012 tilldelades Addici Facility Management AB (i det följande Bolaget) kontraktet avseende "Entreprenad Konferens- och Receptionsverksamhet inom Teknikparken i Gävle" (ärendenummer 3862). Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg) beslutade den 21 juni 2012 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att formeln för utvärdering av pris inte var anpassad för upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att beslutet ogiltigförklaras på den grunden att det inte finns sakliga skäl för avbrytandet.

Inköp Gävleborg motsätter sig Bolagets ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det saknas bestämmelser i LOU som reglerar under vilka omständigheter en upphandling får avbrytas. Enligt EU-domstolens praxis är ett beslut att avbryta en upphandling inte förbehållna undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Dock är möjligheterna att avbryta en upphandling begränsad på sådant sätt att ett beslut om avbrytande av en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande principerna i unionsrätten (jfr. RÅ 2009 ref. 43). EU-domstolen har vidare uttalat att sakliga skäl kan bestå i att den upphandlande myndigheten på grund av fel som den själv begått inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (mål C-244/02 Kauppatalo Hansel). Det är vidare den upphandlande myndigheten som har att visa att det föreläggat sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen (RÅ 2009 ref. 43).

Inköp Gävleborg har som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen åberopat att den formel som anges i förfrågningsunderlaget för utvärdering av pris (punkten 3.3 i anbudsförfrågan) inte varit anpassad för den aktuella upphandlingen. Inköp Gävleborg har under skriftväxlingen i förvaltningsrätten närmare uppgett att aktuell utvärderingsformel [$\text{Anbudspoäng} = 5 - ((\text{Anbudsgivares pris} - \text{Lägsta anbudspris}) / (\text{Lägsta anbudspris} * 0,4))$]] varit avsedd för utvärdering av anbud med anbudpris överstigande noll kr, men att tre av de inkomna anbuden utgjorde nollanbud och det fjärde anbudet – Bolagets – hade ett negativt anbudspris om - 5 000 kr. Med hänsyn till detta justerade Inköp Gävleborg vid utvärderingen den ursprungliga utvärderingsformeln till: $\text{Anbudspoäng} = 5 + ((\text{Anbudsgivarens pris} - \text{Lägsta anbudspris}) / (\text{Lägsta anbudspris} * 0,4))$. Inköp Gävleborg menar att det funnits sakliga skäl för att avbryta upphandlingen och istället påbörja en ny upphandling för att behandla anbudsgivarna på ett likvärdigt och transparent sätt. Inköp Gävleborg har vidare påtalat att man inte kunnat förutse att en av anbudsgivarna skulle komma att erbjuda ett månatligt arvode för utförandet av entreprenaden.

Bolaget har för sin del gjort gällande att det inte föreligger sakliga skäl för avbrytandet, att Inköp Gävleborg har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens och att Bolaget till följd härav har lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget pekar på att justeringen av den ursprungliga utvärderingsformeln har varit nödvändig för att Inköp Gävleborg skulle kunna utvärdera samtliga inkomna anbud, inte enbart Bolagets. Förfarandet har enligt Bolagets mening inte heller påverkat anbudsgivarna eller deras möjligheter att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget påtalar vidare att dess anbud har det lästa priset och således rätteligen tilldelats högst poäng för kriteriet Pris (5 poäng), vilket vid en viktning av kriteriet Pris 50 % ger en prispoäng på 2,50 och tillsammans med utvärderingskriteriet Kvalitet 50 % en sammanlagd poängsumma på 3,63. Övriga anbud erhöll vid utvärderingen totalsumman 2,34, 2,50 respektive 2,37

poäng, vilket betyder att Bolagets anbud - oaktat skälen för avbrytandebeslutet - utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen.

Även om likabehandlingsprincipen har beaktats såtillvida att Inköp Gävleborg använt samma justerade formel vid utvärderingen av samtliga anbud och Bolaget ostridigt har lämnat det lägsta anbudspriset, konstaterar förvaltningsrätten att det ingenstans i förfrågningsunderlaget går att utläsa att formeln för utvärdering av kriteriet Pris skulle komma att justeras beroende på vilka priser som offereras. I förfrågningsunderlaget (punkten 3.3) anges att anbudsgivare som enligt formeln får en anbudspoäng som är negativ (-) erhåller anbudspoäng 0. Enligt förvaltningsrättens mening får denna skrivning snarast tolkas på så sätt att anbudsgivare som offererar ett pris understigande noll kr inte kommer att tilldelas några poäng inom kriteriet. Förvaltningsrätten anser inte att en potentiell leverantör med utgångspunkt av förfrågningsunderlaget kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud och med tillräcklig förutsebarhet förstå hur utvärderingen skulle komma att gå till. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att Inköp Gävleborg har haft sakligt godtagbara skäl för att i den uppkomna situationen avbryta upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman