



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Annelie Gustafson

DOM
 2018-03-12
 Meddelad i Falun

Mål nr
 5694-17

SÖKANDE

AB Byggprojekt i Dalarna, 556379-7983

Ombud: Advokat Maria Pedersen
 Advokatfirman Pedersen AB
 Box 3462
 103 69 Stockholm

MOTPART

Kopparstaden AB, 556049-4865
 Box 1985
 791 19 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-03-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 216055

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Kopparstaden AB (Kopparstaden) genomför en upphandling ”Ramavtal för byggservicearbeten inom Kopparstadens fastighetsbestånd (dnr Ä2017-3851)”. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för förenklat förfarande i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 18 december 2017. Anbudet från AB Byggprojekt i Dalarna (Byggprojekt) förkastades. Byggprojekts anbud togs inte upp till utvärdering eftersom det vid anbudsprövningen inte ansågs uppfylla det obligatoriska kravet om att ange ett uppdrag för Kopparstaden som referensuppdrag för den offererade arbetsledaren om den personen hade varit arbetsledare i byggservicearbeten åt Kopparstaden de två senaste åren.

Byggprojekt ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att Byggprojekts anbud tas upp till prövning. Byggprojekt anför i huvudsak följande. Kopparstaden har felaktigt funnit att Byggprojekt inte har uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav och därför uteslutit bolaget från upphandlingen. Byggprojekt har i anbudet offererat C.M. som arbetsledare. C.M. har inte tidigare varit arbetsledare i något ramavtal med Kopparstaden. Byggprojekt försökte under 2014 att få C.M. godkänd av Kopparstaden som arbetsledare för då aktuella ramavtal. Kopparstaden nekade dock C.M. som arbetsledare och han arbetade istället initialt som självständig snickare i ramavtalet med Kopparstaden. Eftersom Kopparstaden aldrig accepterade C.M. som arbetsledare har Byggprojekt i början av januari 2017 istället angett C.M. som platschef och han har utfört de arbetsuppgifter som en platschef utför. Däremot arbetade C.M. som arbetsledare åt flera av Byggprojekts andra kunder. Platschef och arbetsledare är två olika typer av tjänstemän med arbetsuppgifter och ansvarsområden som skiljer sig åt. Eftersom C.M. de facto inte har varit arbetsledare i det pågående ramavtalet med Kopparstaden har Byggprojekt i sitt anbud för upphandlingen valt att använda sig av tre andra referenser för C.M.. C.M. uppfyller de obligatoriska kraven avseende arbetsledare. Det går

inte att utläsa av ordalydelsen i C.M.:s CV att han har varit arbetsledare i avtalet med Kopparstaden och det finns inte något formellt godkännande av C.M. som arbetsledare. Därför har inte Kopparstaden angetts som referens. Det måste ankomma på Kopparstaden att styrka att C.M. de facto var arbetsledare. Byggprojekt har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och den upphandlande myndigheten har således hanterat kvalificeringsfasen på felaktigt sätt. Hade Byggprojekts anbud prövats hade anbudet sannolikt varit det mest fördelaktiga anbudet och Byggprojekt hade tilldelats kontraktet. Genom att förkasta Byggprojekts anbud har bolaget således lidit eller riskerat att lida skada.

Kopparstaden yrkar att Byggprojekts ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Byggprojekt uppfyller inte det obligatoriska kravet avseende den offererad arbetsledare C.M. eftersom inget av de tre beskrivna referensuppdragen är uppdrag från Kopparstaden. Bedömningen är att C.M. är arbetsledare i pågående ramavtal och Kopparstaden ska därför lämnas som referensuppdrag i anbudet för att det obligatoriska kravet ska uppfyllas. Av Byggprojekts anbud framgår att C.M. de senaste tre åren har arbetat som arbetsledare på Byggprojekt med bl.a. ansvar över byggserviceverksamheten för kunder som exempelvis Kopparstaden. Av referensuppdrag 5 i Byggprojekts anbud framgår att det är C.M. som varit ansvarig för uppdraget hos anbudsgivaren. I kontakt med ansvarig kontaktperson för Kopparstaden i aktuellt referensuppdrag framgår att det är C.M. som har agerat arbetsledare och varit ansvarig för uppdraget gentemot Kopparstaden. I ett e-postmeddelande till Kopparstaden från Byggprojekts Vd från november 2016 uppges att C.M., efter en omorganisation av byggserviceverksamheten, är arbetande arbetsledare. Tidigare under 2016 hade Byggprojekt och Kopparstaden träffats i ett uppföljningsmöte avseende pågående ramavtal där Vd:n redogjorde för omorganisationen. Av protokollet från detta möte framgår att Kopparstaden accepterar handlingsplanen. En arbetande arbetsledare strider inte mot villkoren i pågående ramavtal. Om Kopparstaden

hade haft invändningar på att C.M. skulle agera arbetsledare hade detta meddelats Byggservice. I januari 2017 erhöll Kopparstaden en kontaktlista över Byggprojekts organisation där C.M. titulerades som platschef. Någon information om att C.M. hade en ny roll har inte meddelats Kopparstaden och någon praktisk förändring i samarbetet med honom har inte heller skett.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Byggprojekt anfört är visat att Kopparstaden har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det har medfört att Byggprojekt lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerade sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsdokumenten måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får vid anbudsprövningen inte heller frånfälla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen.

Den upphandlande myndigheten ska innan den tilldelar ett kontrakt bl.a. kontrollera att anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten och att leverantören uppfyller de kriterier som myndigheten har angett att den kommer att tillämpa enligt 4 kap. 6 § LOU

och de krav som myndigheten har ställt enligt 14 kap. 1-5 §§ LOU (4 kap. 10 § LOU).

Av de Administrativa bestämmelserna, punkten AFB.52 C, framgår att om offererad arbetsledare har varit arbetsledare i byggservice åt Kopparstaden under de senaste två åren ska minst ett av uppdragen anges som referensuppdrag. Byggprojekt har i sitt anbud inte angett Kopparstaden som referens för offererad arbetsledare C.M.. I anbudet framgår av C.M.:s CV att han åren 2014-2017 har arbetat som arbetsledare på Byggprojekt med bl.a. ansvar för byggserviceverksamhet med exempelvis kunder som Kopparstaden. Det ankommer på anbudsgivaren att se till att anbudet är komplett och innehåller samtliga de dokument och uppgifter som efterfrågas i upphandlingen. Av handlingarna i målet framgår att Byggprojekt själva har uppgett att C.M. var arbetsledare för bl.a. Kopparstaden de senaste två åren i hans CV. Det är också Kopparstadens uppfattning att C.M. har varit arbetsledare under tidigare ramavtal. Förvaltningsrätten saknar skäl att ifrågasätt detta. Att Byggprojekt inte har lämnat Kopparstaden som referens medför därför enligt förvaltningsrättens mening att de obligatoriska kraven i upphandlingen inte är uppfyllda.

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att Byggprojekt inte har framfört omständigheter som visar att Kopparstaden har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU när de har förkastat Byggprojekts anbud. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

