



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2016-05-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26829-15

SÖKANDE

Ping Pong AB, 556620-0779
Magnus Ladulåsgatan 63 A
118 27 Stockholm

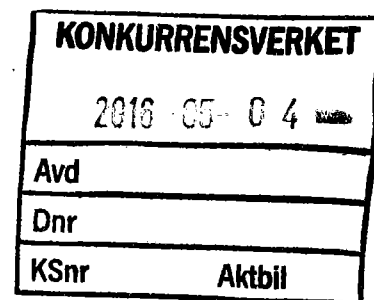
Ombud: Advokat Carl Norén och jur. kand. Nils Karlsson Green
Kastell Advokatbyrå
Box 7169
103 88 Stockholm

MOTPART

Kungliga Tekniska Högskolan
100 44 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår Kungliga Tekniska Högskolans yrkande om att förvaltningsrätten, med stöd av 16 kap. 10 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091), ska besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

Dok.Id 690426

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Kungliga Tekniska Högskolan (KTH) genomför en upphandling av en webbaserad lärplattform, benämnd "Procurement of Learning Management System", dnr V-2015-0068. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Ping Pong AB:s (bolagets) anbud har inte utvärderats på grund av att anbudet inkom efter sista dagen att inkomma med anbud.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska göras, varvid KTH ska beakta bolagets anbud. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Som grund anför bolaget bl.a. att skäl för förkastande av bolagets anbud saknats, att den förkortade anbudstid som tillämpats inte är förenlig med LOU samt att KTH, genom att inte beakta bolagets anbud, har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Skadan består i att bolaget gått miste om möjligheten att tilldelas kontraktet i upphandlingen. Bolaget är befintlig leverantör till KTH.

KTH har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU och yrkar därför att förvaltningsrätten avslår begäran om överprövning samt, när förvaltningsrätten avskriver målet, förordnar med stöd av 16 kap 10 § fjärde stycket LOU att någon tiodagarsfrist inte ska gälla efter förvaltningsrättens beslut.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska ges in elektroniskt via TendSign och att sista dagen att inkomma med anbud var den 12 oktober

2015. KTH har inte utvärderat bolagets anbud på grund av att anbudet inkom senare än den 12 oktober 2015.

Otydligheter och brister i TendSign

Bolaget har haft mycket höga ambitioner och har under anbudstiden haft fem personer som har arbetat heltid med anbudet. Bolaget blev klart med sitt anbud för inlämnande på kvällen den 12 oktober 2015 och loggade kl. 22.51 in på TendSign för att lämna anbud vilket framgår av loggfiler. TendSign tog dock inte emot anbudet med hänvisning till att anbudet inte var komplett. Felmeddelanden från TendSign visade att vissa frågor ansågs vara obesvarade, trots att bolaget hade besvarat samtliga frågor. Frågorna var av karaktären Ja/Nej där svar skulle ges genom att klicka på en knapp. Efter en stunds felsökande under tidspress förstod bolaget att samtliga Ja/Nej-frågor var tvungna att ha någon form av teckenvärde i kommentatorsfältet, d.v.s. även de som rimligtvis inte krävde någon förklaring. Informationen i TendSign angående besvarandet av frågor har varit svårförståelig och motsägelsefull. Det fanns ingen information om att även Ja/Nej-frågor som inte behöver någon ytterligare förklaring kräver ett tecken i svarsfältet för att TendSign ska acceptera anbudet. Det fanns inte heller någon support tillgänglig när bolaget försökte lämna in sitt anbud eftersom detta skedde efter kontorstid.

Vid midnatt, kl. 24.00, den 12 oktober 2015 stängdes TendSign för inkommande anbud. Till följd av detta har inte hela bolagets anbud inkommit inom anbudsfristen. Dock har flera delar av anbudet inkommit före midnatt. Bolaget har genom samtal med ansvarig upphandlare fått information om att det slutliga anbudet lämnades in sju sekunder för sent enligt KTH:s logg i TendSign och anbudet accepterades därmed inte. Detta innebär att inte heller den del av anbudet som har getts in före den 13 oktober 2015 har ansetts inkommit i rätt tid. Bolaget hemställer att KTH vitsordar att bolaget hade

möjlighet, och gjorde försök, att ge in hela anbudet via TendSign sju sekunder efter anbudstidens utgång.

TendSign accepterar inte anbud som skickas efter anbudstidens utgång. Detta utestänger anbudsgivare som har legitima skäl för att lämna in sitt anbud för sent. Som exempel på ett sådant skäl kan nämnas att förseningen beror på fel eller försummelse från den upphandlande myndigheten. Funktionen i TendSign som utestänger alla anbud efter anbudsfristen gör det omöjligt att kontrollera när försenade anbud skickas. Det blir därmed omöjligt att bedöma huruvida det fanns en godtagbar anledning till förseningen. Detta är inte förenligt med direktiv 2014/24/EU, Bilaga IV, "Krav på verktyg och anordningar för elektronisk mottagning av anbud, anbudsansökningar samt ritningar och planer i projekttävlingarna" där det framgår att verktyg för elektronisk mottagning av anbud ska garantera att exakt tid och dag för mottagande av anbud kan fastställas.

Bristerna i TendSign består sammanfattningsvis av att det har varit otydligt vilka fält som måste fyllas i för att anbud ska kunna ges in, att del av anbud som getts in före kl. 24.00 inte har ansetts inkommit och att TendSign inte kan ta emot anbud efter kl. 24.00.

Proportionerligt att inte utvärdera anbudet?

Ett anbud som inkommer till myndigheten efter anbudstidens utgång bör som huvudregel inte accepteras med hänsyn till likabehandlingsprincipen. I vissa situationer föreligger dock särskilda och exceptionella skäl som gör att det finns anledning att göra avsteg från huvudregeln. För det fall ett anbud inkommer för sent till följd av den upphandlande myndighetens fel eller vållande, bör myndigheten ha en skyldighet att acceptera anbudet. I förevarande fall föreligger flera sådana särskilda skäl som gör att KTH rätteligen skulle ha accepterat anbudet.

Eftersom det inte var möjligt att ge in anbudet via TendSign efter kl. 24.00 den 12 oktober 2015 skickade bolaget in sitt anbud via e-post den 13 oktober 2015. Detta gjordes 18 minuter efter anbudstidens utgång. Som framgår av loggfilerna har bolaget försökt att ladda upp sitt anbud på TendSign före anbudstidens utgång. Ett anbud med markering i textrutor för alla Ja/Nej-frågor skickade sju sekunder efter anbudstidens utgång men accepterades inte av TendSign. Ett visst mått av flexibilitet bör tillåtas vad gäller anbudstiden i situationer som denna när ett anbud inkommer för sent p.g.a. brister i TendSign. Det måste under alla omständigheter anses stå i strid med proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud som skickades in några sekunder efter anbudfristens slut med beaktande av omständigheterna i det aktuella fallet. Under alla omständigheter är en eventuell avvikelse i bolagets anbud så oväsentlig att den inte kan anses stå i proportion till följden av att förkasta anbudet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 28 augusti 2012 i mål nr 2391-12). Det bör särskilt beaktas att en eventuell avvikelse vad gäller tiden för ingivande inte påverkat någon av anbudsgivarnas möjligheter till upprättande av konkurrenskraftiga anbud. Varken sju sekunder eller 18 minuter är en tillräckligt lång tid för att bolaget skulle kunna erhålla någon fördel gentemot övriga anbudsgivare ifall anbudet utvärderas. Det har inte heller gett bolaget någon fördel gentemot övriga anbudsgivare. Bolagets anbud kan därför godtas utan att det skulle riskera stå i strid med principen om likabehandling.

Den tillämpade anbudsriften är inte förenlig med LOU

KTH har tillämpat den kortaste tidsfristen (40 dagar) som är möjlig enligt LOU. Den aktuella upphandlingen avser en tjänst som ska användas av ca 20 000 studenter och lärare i minst tre år. Upphandlingen måste mot denna bakgrund anses vara omfattande. Lärplattformen som upphandlingen avser är också tekniskt avancerad varför upphandlingen måste anses vara kom-

plex. Upphandlingen avser inte en nyutveckling av ett system men för att uppfylla samtliga ställda krav har bolaget, och troligtvis övriga anbudsgivare, emellertid varit tvungna att uppdatera vissa funktioner i systemet. Vidare står det givetvis anbudsgivaren fritt att välja om de vill ge in ett anbud avseende ett redan existerande system eller nyutveckla ett helt nytt system.

Upphandlingen innehåller krav vars uppfyllelse ska beskrivas av anbudsgivarna med maximalt 400 ord. Antalet sådana krav uppgår till ca 60 stycken. Det är alltså information motsvarande maximalt ca 24 000 ord som efterfrågas avseende kraven. Det är givetvis inte något krav att anbuden ska innehålla maximalt antal ord, men för att upprätta ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt är det av vikt att tillhandahålla all information som krävs för att ge en rättvisande bild av systemet. KTH måste ha räknat med att anbudsgivarna skulle utnyttja möjligheten att beskriva sin produkt så ingående som möjligt och alltså upprätta omfattande anbud. Med hänsyn till den omfattande mängd information som anbuden ska innehålla har leverantörerna behövt lång tid på sig att utarbeta anbuden. Detta framgår inte minst av att bolaget har avsatt fem personer som har arbetat heltid med anbudet under anbudstiden.

Den omständigheten att tre anbudsgivare har lämnat in anbud inom tidsfristen har ingen betydelse för frågan om tidsfristen har varit för kort. Det kan mycket väl förhålla sig så att potentiella anbudsgivare har misslyckats att lämna in anbud eller helt avstått från att upprätta ett anbud p.g.a. den korta tidsfristen. Det är inte heller korrekt, som KTH påstår, att en förkortad anbudstid är huvudregeln. KTH:s uttalande visar att myndigheten inte har gjort någon sådan bedömning som krävs enligt lag utan istället schablonmässigt tillämpat den kortaste anbudstiden.

Med beaktande av upphandlingens komplexitet och omfattning samt den stora mängden information som anbuden ska innehålla kan en anbudstid om

40 dagar inte anses tillräcklig för att en anbudsgivare ska kunna lämna in tillräckligt väl förberedda anbud. Den tillämpade anbudstiden är därför inte förenlig med 8 kap. 1 § LOU (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 23 maj 2012 i mål nr 114-116-12). Det har förvisso inte krävts några sådana tester som krävdes i nämnda avgörandet i den aktuella upphandlingen. Den aktuella upphandlingen innehåller dock andra element som gör att upphandlingen måste anses vara komplex och omfattande. Till dessa hör den avancerade tjänsten, uppdateringar av systemet och den stora mängd information som anbudet bör innehålla. Här måste även beaktas avtalstidens längd och antalet användare av tjänsten. Om det inte vore för den för korta anbudstiden, skulle bolagets anbud ha inkommit i rätt tid.

KTH

För sent inkommet anbud och påstådda brister i TendSign

Det är anbudsgivarens ansvar att lämna anbudet i tid, oavsett om det lämnas elektroniskt eller via vanlig post. En upphandlande myndighet får inte beakta ett för sent inkommet anbud då det strider mot likabehandlingsprincipen om leverantörerna får olika tidsfrister att lämna anbud.

I denna upphandling var kravet att anbudet skulle lämnas elektroniskt via TendSign senast den 12 oktober 2015, vilket är tillåtet i enlighet med 9 kap. 1 § LOU. Bolagets anbud har inte inkommit elektroniskt till det angivna datumet och ska därför inte beaktas då man inte uppfyller skall-kravet.

KTH använder upphandlingssystemet TendSign som är ett av de vanligaste upphandlingssystemen i Sverige. Systemet följer upphandlingsprocessen vilket är viktigt för att säkerställa en rättssäker process, bland annat säkerställs att anbudsgivaren besvarat samtliga frågeställningar och att inga anbud kan beaktas efter sista anbudsdag. Det räcker inte att anbudsgivaren har

laddat ned dokumenten i TendSign utan anbudsgivaren måste även trycka på "sändknappen" för att anbudet ska inkomma till den upphandlande myndigheten. Anbudsgivaren har laddat ned dokumenten men inte kunnat trycka på "sändknappen" eftersom man inte besvarat samtliga frågor. Det fanns inget tekniskt fel på TendSign vid det aktuella tillfället. En anbudsgivare som inte känner till systemet eller har något problem med det kan alltid under normal kontorstid få hjälp av TendSigns helpdesk, vilket framgår av KTH:s förfrågningsunderlag.

Tidsfristen vid öppet förfarande

KTH har inte godtyckligt valt att tillämpa minimitiden för anbudsfristen. KTH har bedömt att 40 dagar var tillräckligt för denna upphandling. Uppenbarligen var detta inte en felbedömning eftersom tre anbudsgivare klarat av att hålla denna tid. Om bolaget ansåg att anbudstiden var för kort borde bolaget under anbudstiden begärt att KTH förlängde anbudstiden istället för att klaga i efterhand. Om bolaget begärt förlängning under anbudstiden hade KTH kunnat beakta deras begäran.

Bolaget hänvisar vidare till att huvudregeln för tidsfristen enligt LOU är 52 dagar. Ursprungligen när EU-direktiven kom fanns inte den elektroniska hanteringen av annonsering av anbud utan en upphandlande myndighet fyllde i ett pappersformulär som sedan skickades till TED via vanlig post. Därefter behövde TED en viss handläggningstid. Det är mot denna bakgrund man får se den långa annonseringstiden i LOU som utkom 1994. Eftersom fler och fler myndigheter arbetar elektroniskt medger LOU att man kan minska ned anbudstiden. Detta får nog numer anses vara huvudregeln. I ändringen av LOU som beräknas komma våren 2016 föreslås dessutom ytterligare förkortning av tidsfristen.

Bolaget hänvisar till Kammarrättens dom 114-116-12 som bevis för sitt påstående att anbudstiden inte skulle vara förenlig med 8 kap. 1 § LOU. Inte heller denna dom torde vara applicerbar i detta ärende. KTH:s förfrågningsunderlag är avfattat på engelska och det har inte krävts något omfattande utvecklingsarbete eller några omfattande tester eller prover inför anbudsinslämningen. Anbudsgivare hade att välja att lämna svar på svenska eller engelska.

KTH:s uppfattning är inte att upphandlingen är komplex och omfattande. Upphandlingen avser inte nyutveckling av ett system. Bolaget antyder vidare att KTH efterfrågar oerhört mycket information när det i själva verket är tvärtom. KTH har begränsat möjligheten att svara för omfattande genom att ange följande. "Describe how requirement is fulfilled in the motivation field in less than 400 words". Alltså inte att anbudsgivarna ska svara med 400 ord för varje fråga som genererar ett anbud med 24 000 ord.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det, på grundval av vad sökanden har framfört i målet, finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndigheter har agerat i strid med LOU (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

En handling ska enligt 10 § förvaltningslagen (1986:223) anses inkommen till en myndighet den dag då handlingen anländer till myndigheten eller kommer behörig tjänsteman tillhanda. En handling ska anses ha kommit in en viss dag om den kommit myndigheten tillhanda före kl. 24.00 den dagen. Huvudregeln om när en handling ska anses komma in till en myndighet bygger på principen att det är avsändaren som bär risken för att överföringen av ett meddelande försenas eller inte fungerar. Även de regler som uppställts av den upphandlande enheten gäller. Enligt 9 kap. 1 § LOU får den upphandlande myndigheten bestämma att anbudsansökningar och anbud ska lämnas med elektroniskt medel eller på något annat sätt. Myndigheten ska vidare i en annons eller ett förfrågningsunderlag ange hur anbud får lämnas. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska ges in elektroniskt via TendSign och att sista dagen att inkomma med anbud var den 12 oktober 2015.

I målet är ostridigt att bolagets anbud, i dess helhet, inte har inkommit till KTH inom den i förfrågningsunderlaget angivna tiden. Då det således anses utrett att anbudet i dess helhet inte har inkommit innan kl. 24.00 den 12 oktober 2015 har KTH varit förhindrad att utvärdera bolagets anbud. Bolaget har emellertid anfört att KTH trots detta borde ha utvärderat bolagets anbud ändå samt att det inte är proportionerligt att i förevarande fall inte utvärdera anbudet. Bolaget har vidare anfört att KTH har brutit mot LOU genom att tillämpa en förkortad anbudstid. Förvaltningsrätten har således att pröva bolagets invändningar.

Otydlighet och brister i TendSign

Bolaget har gjort gällande att bristerna i TendSign består i att det varit otydligt vilka fält som måste fyllas i för att anbud ska kunna ges in, att del av anbud som getts in före kl. 24.00 inte har ansetts inkommet och att TendSign inte kan ta emot anbud efter kl. 24.00

Förvaltningsrätten finner inte att de brister i TendSign som bolaget hänvisar till utgör skäl att ingripa mot upphandlingen. Det får enligt förvaltningsrättens mening framgå tydligt vilka fält som skall fyllas i för att anbud ska kunna lämnas i TendSign. Om bolaget har varit obekant med det aktuella upphandlingssystemet har bolaget haft möjlighet att ge in anbudet under kontorstid och på så sätt kunnat försäkra sig om möjlighet till support vid eventuella frågeställningar. Förvaltningsrätten finner vidare inte att den omständigheten att den del av anbudet som skickats in före den utsatta anbudsfristen inte ansetts inkommen och därmed inte utvärderats utgör skäl att ingripa mot upphandlingen. Slutligen utgör, enligt förvaltningsrättens mening, vad bolaget har anfört om att alla anbud efter anbudsfristens utgång utestängs av TendSign inte skäl att ingripa mot upphandlingen. Bolaget hänvisar till Direktiv 2014/24/EU, bilaga IV till stöd för sin uppfattning om att det ska gå att garantera att exakt tid och dag för mottagande av anbud kan fastställas. Förvaltningsrätten finner emellertid inte att det framgår annat än att detta avser mottagande av anbud inom den angivna anbudsfristen. Förvaltningsrätten noterar dessutom i detta sammanhang att KTH inte har bestritt vad bolaget har anfört om att försök gjordes att skicka in komplett anbud sju sekunder efter anbudsfristens utgång.

Proportionerligt att inte utvärdera anbudet?

~~Den i 1 kap. 9 § LOU stadgade likabehandlingsprincipen innebär bl. a. att~~
anbudsgivare ska behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Om en
upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ett eller
flera obligatoriska krav kan förfarandet strida mot likabehandlingsprincipen.
För att myndigheten i en sådan situation ska ha fog för att förkasta anbudet
bör det eller de krav som inte uppfyllts ha relevans i upphandlingen och vara
av inte oväsentlig betydelse. I annat fall kan förfarandet istället komma att
strida mot proportionalitetsprincipen (se Kammarrätten i Sundsvall, mål nr
625-15).

Bolaget gör gällande att avvikelsen i detta fall, bestående av anbud som
lämnats in såväl sju sekunder som 18 minuter för sent, är så oväsentlig att
den inte kan anses stå i proportion till följderna av att förkasta anbudet. Bola-
get har till stöd för sin uppfattning åberopat Kammarrätten i Stockholms mål
i mål nr 2391-12. Kammarrätten fann att det aktuella skallkravet – att
samma produkt inte får offereras på två positioner - inte fyllde någon nämn-
värd funktion i den situation som uppkommit och att kravet därmed gick
utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. I förevarande
fall består den aktuella avvikelsen att bolagets anbud inte har inkommit
inom den anbudsfrist som angivits i förfrågningsunderlaget p. 1.6.3. För-
valtningsrätten finner inte att det rör sig om jämförbara situationer. Ett krav
som innebär att ett anbud ska lämnas in inom en viss angiven tidsfrist kan
inte anses vara oproportionerligt. Vad bolaget har anfört i denna del utgör
sammanfattningsvis inte skäl att ingripa mot upphandlingen.

Anbudsfristen

Av 8 kap. 2 § LOU framgår att tidsfristen att inkomma med anbud vid öppet
förfarande ska vara minst 52 dagar från den dag då annonsen om upphand-

ling skickades för publicering om inte annat följer av 4-8 §§. Tidsfristen får i enlighet med vad som stadgas i 8 kap. 5 och 6 §§ LOU förkortas med sammanlagt 12 dagar. Av 8 kap 1 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten, vid bestämmande av tidsfrister för att komma in med anbud och anbudsansökningar, ska ta särskild hänsyn till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörer kan antas behöva för att utarbeta anbuden. Av förarbeten till lagen framgår att det inte alltid är lämpligt att förkorta anbudstiden samt att det ankommer på den upphandlande myndigheten att ta ställning till vilken anbudstid som krävs med hänsyn till bl.a. upphandlingens omfattning (prop. 2009/2010:180 s. 91).

Bolaget har gjort gällande att den tillämpade anbudstiden inte är förenlig med LOU mot bakgrund av att upphandlingen är såväl omfattande som komplex.

I målet har bl.a. framkommit att upphandlingen avser en webbaserad lärplattform, att den inte avser nyutveckling av ett system och att KTH har begränsat möjligheterna att svara för omfattande. Det har inte heller krävts omfattande tester eller prover inför anbudsinslämning (jfr Kammarrätten i Stockholm, mål nr 114-12, 116-12). Förvaltningsrätten finner mot ovan bakgrund att bolaget inte har visat att KTH har agerat i strid med LOU genom att tillämpa en anbudsfrist om 40 dagar. Det föreligger således inte skäl att ingripa mot upphandlingen på denna.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har förmått visa att KTH har agerat i strid med bestämmelserna i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

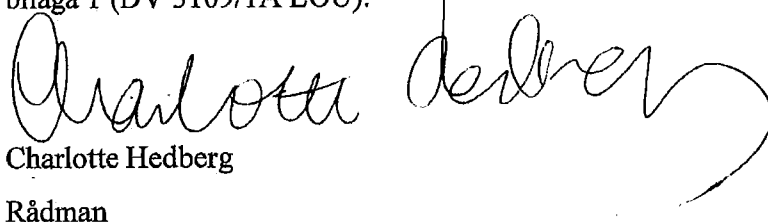
Övrigt

~~KTH har yrkat att förvaltningsrätten med stöd av 16 kap. 10 § fjärde stycket
LOU förordnar att någon tiodagarsfrist inte ska gälla efter förvaltningsrät-
tens dom.~~

För att undvika orimliga konsekvenser i det enskilda fallet har lagstiftaren ansett att domstolen ska kunna förordna att någon tiodagarsfrist inte ska gälla efter domstolens avgörande. Eftersom ett sådant förordnande kan förta leverantören rätten till överprövning av upphandlingen har regeringen uttalat att denna möjlighet bör användas endast i undantagsfall och med stor försiktighet (Rosén Andersson m.fl., Lagen om offentlig upphandling, en kommentar, andra upplagan, s. 736). Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit tillräckliga skäl för att häva den tiodagarsfrist under vilken den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal efter det att rätten avgjort ett mål. KTH:s yrkande i denna del ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Charlotte Hedberg
Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.