



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ida Jerdmyr

DOM
2012-06-25
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1762-12 E
Domare 2:3

SÖKANDE

Tunstall AB, 556387-8551
Årstaängsvägen 1 A
117 43 Stockholm

Ombud: Advokat Fredrik Schultz
White & Case Advokataktiebolag
Box 5573
114 85 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012 -06- 2 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Upphandlingsenheten
Skövde kommun
541 83 Skövde

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen av larmmottagning av trygghetslarm får avslutas först sedan rättelse har skett genom en ny utvärdering på sätt som framgår av domskälen.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Upphandlingsenheten i Skövde kommun (kommunen) genomför en upphandling av larmmottagning av trygghetslarm. Upphandlingen är en öppen upphandling av en B-tjänst och genomförs genom förenklat förfarande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsutvärderingen inledningsvis görs genom kontroll av att samtliga krav och kvalifikationer är uppfyllda. Sedan viktas och summeras erhållen poäng för de olika utvärderingskriterierna. Utvärderingskriterierna är pris och svarstider. Det anbud som får högst poäng är totalekonomiskt det mest fördelaktiga anbudet och kommer att

Dok.Id 71761

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

antas. Vad gäller utvärderingskriteriet svarstider framgår av förfrågningsunderlaget att med svarstid avses förloppet, från det att den enskilde trycker på larmknappen, till det att fysisk person svarar på larmet, dock ej med orden "var god dröj". Av tilldelningsbeslutet, daterat den 23 mars 2012, framgår att anbudsgivaren Caretech AB (Caretech) antogs som leverantör av tjänsten.

Tunstall AB (Tunstall) har efter tilldelningsbeslutet ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna görs, varvid kommunen ska bortse från de uppgifter om svarstid som Caretech lämnat efter anbudstidens utgång. Tunstall anför i huvudsak följande. – Kommunen har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU genom att anta ett anbud som utvärderats felaktigt. Ett av utvärderingskriterierna i upphandlingen är kriteriet "svarstider". Med svarstid avses förloppet från det att den enskilde trycker på larmknappen till det att en fysisk larmoperatör svarar på larmet, dock ej med orden "var god dröj". Svarstiden kan brytas ned i tre skeenden; 1. den enskilde initierar larm genom knapptryckning, 2. taluppkoppling med användaridentifiering sker till larmcentralen, och 3. larmcentralen tar emot larmet med taluppkoppling. Svartalternativen för den svarstid anbudsgivaren kan garantera är 0-28 sekunder vilket ger 100 poäng, 29-39 sekunder vilket ger 75 poäng osv. Caretech har i sitt anbud svarat att deras svarstid i normalfallet är 0-28 sekunder. Caretech har dock även i en särskild kommentar förtydligat att från det att brukaren har tryckt på sin larmknapp tar det ca 0-28 sekunder innan larmet kommer upp på dataskärmen. Caretech har således inte adderat tiden som förflyter mellan skede 2-3 i larmmottagningsfrekvensen, d.v.s., tiden från att larmet når larmcentralen (kommit upp på en dataskärm) till att en larmoperatör svarar på samtalet, utan endast uppgivit tiden som förflyter mellan skede 1-2. Kommunen har efter anbudstidens utgång ställt två förtydligande frågor till Caretech. I den

första undrar kommunen vilken svarstid som gäller enligt angivna fasta svarsalternativ. På frågan svarade Caretech att svarstiden är 0-28 sekunder. Kommunens andra fråga till Caretech är om svarstiden i normalfallet är 0-28 sekunder från det att den enskilde trycker på larmknappen tills det att fysisk person svarat den enskilde, dock ej med orden "Var god dröj". Caretechs svar på frågan var ja. Det kan inte anses ha varit motiverat av kommunen att begära ett förtydligande från Caretech vad gäller svarstiden då det tydligt framgår av anbudet att den uppgivna svarstiden avser skede 1-2. Inte heller har det rört sig om en uppenbar felskrivning som kunde rättas. Kommunen har således i anbudsutvärderingen beaktat en ändring av anbudet från Caretech efter anbudstidens utgång och inte ett förtydligande eller en komplettering enligt LOU. Genom att hänsyn ändå togs till det ändrade anbudet har Caretech särbehandlats på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen vilket Tunstall har lidit skada av.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall och anför följande. Enligt LOU har en upphandlande myndighet möjlighet att tillåta rättelser, förtydliganden och kompletteringar av ett anbud. Caretech har svarat på frågan om svarstider genom att kryssa i ett av alternativen, d.v.s. en svarstid på 0-28 sekunder. Caretech har därmed svarat på frågan och kommunen skulle ha kunnat nöja sig med det svaret. Eftersom Caretech har lämnat en icke efterfrågad kommentar ville kommunen begära in ett förtydligande. Eftersom svaret efter frågorna var samma som i anbudet förändrades inte anbudet, några nya sakuppgifter tillfördes inte.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling. Enligt 16 kap. 6 § LOU ska om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

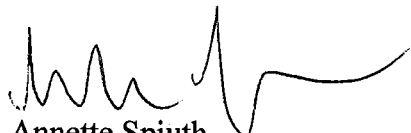
Av 4 kap. 20 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten får uppmana den anbudsgivare vars anbud har identifierats som det ekonomiskt mest fördelaktiga att precisera vissa aspekter i anbudet eller att bekräfta åtaganden som anges där. En sådan precisering eller ett sådant bekräftande får dock inte leda till 1. att väsentliga delar av anbudet eller inbjudan ändras, 2. att konkurrensen snedvrids, eller 3. diskriminering. Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Tunstall har gjort gällande att upphandlingen av larmmottagning av trygghetslarm ska avbrytas och att den får fortsätta först efter att rättelse har ägt rum. Kommunen bestrider att fel har begåtts och anser att ansökan ska lämnas utan bifall.

Förvaltningsrätten konstaterar att ett av utvärderingskriterierna enligt förfrågningsunderlaget är svarstider. Caretech har i sitt anbud svarat att deras svarstid i normalfallet är 0-28 sekunder. Caretech har även i en särskild kommentar förtydligat att från det att brukaren har tryckt på sin larmknapp tar det ca 0-28 sekunder innan larmet kommer upp på dataskärmen. Det är tydligt att den angivna svarstiden avser det som Tunstall refererar till som skeende 1-2. Svarstiden inkluderar därmed inte det tredje skeendet. Svarstiden motsvarar således inte den svarstid som kommunen har efterfrågat i förfrågningsunderlaget. Efter att anbudstiden har gått ut har kommunen två gånger begärt in förtydligande från Caretech angående svarstiden. Kommunen har därmed tillåtit Caretech att komma in med en, enligt LOU, otillåten ny uppgift. De svar som Caretech har lämnat på kommunens frågor måste anses innebära nya uppgifter eftersom det av det lämnade anbudet framgår att svarstiden avser skeende 1-2. Förtydligandet kommunen har begärt in är inte att se som en tillåten komplettering enligt 9 kap. 8 § LOU. Kommunen har genom att utvärdera anbudet med nya uppgifter brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU. Tunstall har lidit eller riskerar att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 4 § LOU. Förvaltningsrätten beslutar därför att upphandlingen av larmmottagning av trygghetslarm inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny utvärdering, varvid Caretechs anbud ska utvärderas utifrån anbudet som inkommit innan anbudstidens utgång. Ansökan ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Annette Spjuth

