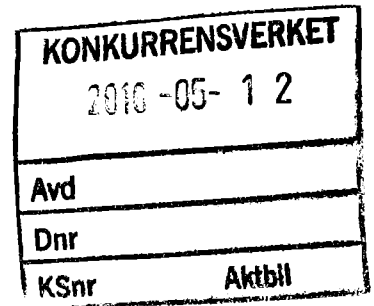




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-05-12
Meddelad i
Växjö

Mål nr
697-16, 714-16



SÖKANDE

1. Rekal Svenska AB, 556290-3871
Box 2
646 21 Gnesta

2. AB Helmer Nilsson, 556392-1765
Box 3253
350 53 Växjö

MOTPART

Landstinget Blekinge
Affärsenheten
371 81 Karlskrona

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rekal Svenska AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår AB Helmer Nilssons ansökan om överprövning.

Dok.Id 133343

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Blekinge (landstinget) har genomfört en upphandling av ramavtal av kemisktekniskt material till Landstinget Blekinge samt Region Kronoberg. Upphandlingen var uppdelad i 7 delar med sammanlagt 13 positioner. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avsågs att antas på varje position. Enligt tilldelningsbesked den 25 januari 2016 antogs Rekal Svenska AB (Rekal) under position 11, AB Helmer Nilsson (Helmer Nilsson) antogs under position 12 och Diversey Sverige AB (Diversey) antogs avseende övriga positioner. Upphandlingsformen var öppet förfarande. Fyra anbud inkom.

YRKANDEN M.M*Rekal*

Rekal ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om. I huvudsak anför Rekal följande. Diversey har under position 4 uppgett en dosering av sin produkt med 0,2 g/ liter vatten och priset 32,00/ kg. Vid samtliga upphandlingar som bolaget deltagit i under år 2014 och 2015 har aldrig uppgetts ett dosering understigande 0,4 g/liter vatten för produkten Suma Unison Special G4, art 7516082. Nu är doseringen 50 procent lägre. Landstinget utförde en test på en diskmaskin för att säkerställa att Diverseys produkt innehöll den angivna dosen. Protokoll över hur testet utfördes bifogades inte till rapporten. Det framgick inte hur många diskbackar som diskats, förbrukning av vatten och diskmedel. Diversey säger sig inte kunna uppge vilken dosering de aktuella enheterna är inställda på. Landstinget bör föreläggas att genomföra ny provtagning av diskmedelsdoseringen och att Rekal ska få rätt att delta vid detta tillfälle och utföra kontroller. Om provtagningen visar att doseringen är felaktig ska förvaltningsrätten förordna att utvärderingen görs om och att Diverseys anbud förkastas. Alternativt ska upphandlingen göras om. Rekal lider skada av landstingets fel.

Helmer Nilsson

Helmer Nilsson ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om eftersom vinnande anbudet har antagit på felaktiga uppgifter. Diversey har vid tidigare upphandlingar år 2014 och 2015 alltid angett 0,4 g/liter vilket är en högre dosering. Det är känt i branschen att 0,2 g/liter inte ger ren disk. Enligt testbilagan behövdes inte test utföras då produkten Suma Unison Special G4 redan var känd av användarna. Medlet fick ändå sitt omdöme. Om medlet var känt med den lägre doseringen framgår inte eftersom inga riktiga testprotokoll uppvisats. Testperioden på några dagar är alldeles för kort tid för att kunna se funktionaliteten hos en vara. Det borde ha pågått under en månad. Det borde även ha deltagit utomstående specialister. Det framgår inte heller hur många diskbackar som diskats, vattenförbrukningen eller diskmedelsförbrukningen under denna period. Helmer Nilsson lider ekonomisk skada p.g.a. uteblivet avtal.

Landstinget Blekinge

Landstinget Blekinge motsätter sig bifall till ansökningarna och anför i huvudsak följande. Diversey har i sitt anbud angett en dosering på 0,2 g/liter vatten. Till sitt anbud bifogades ett produktblad med angiven rekommenderad dosering på 0,2-0,8 g diskmedel per 1 liter mjukt vatten, d.v.s. inte 0,4-2 som felaktigt förts fram. Landstinget har ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Avtalsspärren förlängdes avseende position 4. Under denna tid har kontroller gjorts. Testet gjordes i normaldrift och inte i särskild testmiljö. Det framgick inga väsentliga data av vikt i testprotokollet varför det inte bifogades rapporten. Diversey har uppgett att bolaget under år 2015 har uppdaterat sina produktblad efter att ha genomgått en översyn av produktens doseringsintervall. Landstinget har inte agerat i strid mot LOU. Det har inte funnits anledning att ifrågasätta inlämnade uppgifter från Diversey.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Domstolen har enbart att pröva vad som omfattas av parternas yrkanden samt åberopade handlingar. Vidare har domstolen inga möjligheter att exempelvis förordna om att upphandlande myndighet ska utföra nya tester.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

I förfrågningsunderlagets anbudsmall under position 4 anges bl.a. att leverantören ska ange dosering i g/ml per liter vatten vid standarddisk. Tillsammans med ett antal andra uppgifter räknas ett jämförpris fram. I upphandlingsmål är det som huvudregel sökandena som har bevisbördan för upphandlande myndighet har agerat i strid mot LOU. Detta innebär att det åligger sökandena att visa att vinnande bolagets dosering är felaktig. Sökandena har ifrågasatt Landstingets tester samt påstått att det är allmänt känt att 0,2 g/liter inte ger ren disk. Detta är inte tillräckligt för att visa att vinnande bolaget inte uppfyller ställda krav. Rekal och Helmer Nilsson har sålunda inte visat att Landstinget agerat i strid mot LOU. Deras ansökningar ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

Per Hansson
rådman

Föredragande: Helene Larsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.