



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-12-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17842-11
Enhet 12

SÖKANDE

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103
169 99 Stockholm

Företrätt av:
Jacob Landén
ÅF-Infrastructure AB
169 99 Stockholm

MOTPART

Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

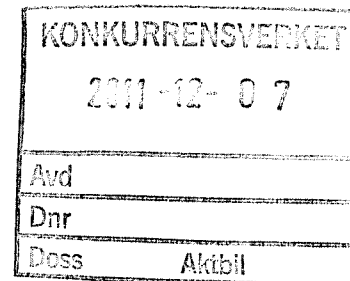
Ombud:
Malin Wallin
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 226
201 22 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 171650

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Karolinska Institutet (KI) genomför upphandlingen ”AV-konsult”. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande med annons. Enligt tilldelningsbeslut den 24 augusti 2011 har KI beslutat att anta ett anbud från ett annat bolag än ÅF Infrastruktur AB (ÅF) som leverantör.

ÅF ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att det egna anbudet ska antas. I andra hand yrkar ÅF att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför ÅF bl.a. följande. ÅF tillhandahåller tekniska konsulttjänster avseende bland annat området som upphandlingen avser. Vid sin anbudsprövning har KI i enlighet med vad som framgår av minnesanteckningarna från anbudsutvärderingen dragit flera felaktiga slutsatser som påverkat utvärderingsresultatet och därigenom valet av vinnande anbud.

ÅF hade som referens lämnat Gislaveds kommun och som kontaktperson angett Curt Ekvall. ÅF redogör i sin ansökan för sju punkter i anbudet (5.1.3 punkterna 1 -7) där KI, enligt ÅF, har misstolkat hans uppgifter och därför gjort en felaktig bedömning av anbudet. (Den närmare redogörelsen för felen här utesluten, *förvaltningsrättens anmärkning*).

I samtliga fall har ÅF tilldelats lägre poäng än vad som borde blivit fallet. KI:s sammanställning av utvärderingen visar att ÅF vid jämförelsen erhållit ett jämförelsevärde på 645 kr, jämfört med vinnande anbudsgivare som har erhållit ett jämförelsevärde på 545 kr, dvs 100 kr lägre. Om ÅF erhållit

rätt poäng skulle ÅF:s värde vid utvärderingen ha förbättrats enligt nedan, punkt för punkt:

P 1 = 25kr

P 2= 50 kr

P3 = 25 kr

P4 = 25kr

P6 = 20kr

P 7= 10kr

Tot: 155kr

Reduceras ÅF:s av KI sammanräknade jämförelsevärde på 645 kr med ovan angivna 155 kr blir resultatet 490 kr och ÅF:s anbud är det bästa, varför ÅF borde vunnit upphandlingen. KI har alltså gjort fel, vilket innebär skada för ÅF som på grund av denna felaktiga utvärdering förlorar en affär ÅF rätteligen skulle erhållit.

KI bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Fyra anbud har gått till utvärdering. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ange en referenskund med kontaktperson. Av ÅF angiven kontaktperson har kontaktats av KI. De uppgifter som kontaktpersonen lämnade har antecknats och utgjort en del av utvärderingen.

ÅF anför att KI har misstolkat kontaktpersonens uppgifter och därför gjort en felaktig bedömning av ÅF:s anbud. – ÅF ger in en skriftlig utsaga av kontaktpersonen, elingenjör Curt Ekvall vid fastighetskontoret i Gislaveds kommun, i vilken anges bl.a. följande.

Vad jag kan se har intervjuaren missuppfattat mig på ett antal punkter, kanske beroende på att intervjun gjordes på mobiltelefon med dålig täckning. Det hade varit bättre om den gjorts brevlades. Jag instämmer helt med uppgifterna som ÅF lämnat i sin inlaga av den 10 oktober 2011 till förvaltningsdomstolen.

KI anför att det av Curt Ekvalls skriftliga utsaga inte framgår närmare på vilket sätt KI skulle ha missuppfattat honom eller på vilka punkter. Av vad som framkommit kan därför inte anses visat att KI har missuppfattat referenten i sådan omfattning att ÅF borde ha tilldelats upphandlingskontraktet. Referenstagningen genomfördes via telefon. Under samtalet nedtecknades referentens svar. KI anser inte att KI missuppfattat Curt Ekvalls svar. KI har inte haft tillgång till referentens mobilnummer utan har ringt det fasta telefonnummer som ÅF lämnat till KI i sitt anbud. – KI hänvisar till ett dokument med anteckningar som gjordes vid telefonsamtalet med Curt Ekvall.

ÅF anför det naturligtvis saknas skäl för Curt Ekvall att lämna några felaktiga uppgifter. KI är skyldigt att se till att uppgifterna från uppgiftslämnaren blir korrekt noterade. Så har inte skett och utvärderingen bygger på felaktiga uppgifter. Om KI hade korrekt noterat de uppgifter referenten lämnat hade ÅF vunnit upphandlingen. Att felet medfört skada är uppenbart.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

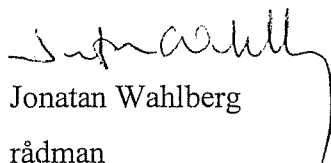
För det fall en upphandlande myndighet begär referenser måste utgångspunkten vara att anbudsgivaren ”står risken” för vad den åberopade refe-

renten uppger. I det aktuella fallet har det uppkommit tvist om vad referenten faktiskt har uppgett.

Det kan visserligen konstateras att detta förmodligen hade undvikits helt om referentens uppgifter inte hade hämtats in muntligt, utan i skriftlig form.

Den skrivelse från referenten som ÅF har gett in till domstolen kan emellertid inte anses visa att KI hade anledning att uppfatta hans svar på annat sätt än vad KI har redovisat. Det har därför inte kommit fram att KI har frångått kraven på likabehandling och transparens. Förvaltningsrätten finner att det saknas förutsättning för ingripande med stöd av LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Jonatan Wahlberg
rådman

Föredragande var Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU