



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2016-06-22
Meddelad i
Luleå

Mål nr
999-16

SÖKANDE

Sigma Civil AB, 556949-4494
Box 47137
100 74 Stockholm

MOTPART

Luleå kommun, Stadsbyggnadsförvaltningen

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-06-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	AktbH

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering inom området Projektering mark och landskap.

Dok.Id 77188

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Luleå kommun genomförde upphandling av ramavtal för tekniska konsulttjänster 2016 genom ett öppet förfarande. Upphandlingen omfattar konsulttjänster inom ett flertal olika tjänsteområden med avsikt att teckna rangordnat ramavtal med tre leverantörer inom vart och ett av tjänsteområdena.

Sigma Civil AB (Sigma) har gett anbud för området *Projektering mark och landskap*. Kommunen antog anbud inom tjänsteområdet enligt följande rangordning: Anläggningsmetodik i Luleå AB som nummer ett, Sweco Civil AB som nummer två och Norconsult AB som nummer tre. Sigmas anbud har rangordnats som nummer fem.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Sigma anför

Sigma ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering.

Sigma framför i huvudsak följande.

Av anbudsutvärderingen framgår att offererad resurs avseende uppdragsansvarigs erfarenhet i offererad roll (benämnt *Erfarenhet/UA/År*) endast får tilldelat 3 poäng. I anbudet har 25 års erfarenhet i offererad befattning angetts. Det framgår även tydligt av ingivet CV.

Sigma ifrågasätter därför hur och på vilka grunder den angivna uppdragsansvarige inte fått tillgodoräkna sig sina 25 år som uppdragsansvarig/projektledare och därmed inte fått 5 poäng.

Vad kommunen anför

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför i huvudsak följande.

Kommunen har gjort en riktig bedömning i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Den erfarenhet som skulle premieras och ge poäng i utvärderingen i denna del var de offererade personernas yrkesverksamma år i offererade befattningar. Upphandlingen har avsett tekniska konsulter för olika tjänsteområden och anbudsgivarna skulle offerera en uppdragsansvarig konsult och en handläggande konsult. Vilken befattning som skulle offereras kan det inte råda någon tvekan om.

Den offererade befattningen kan inte under några omständigheter innefatta annat än befattningen som konsult i de beskrivna kategorierna. En tjänst hos en beställare är inte sådan erfarenhet som kommunen har valt att premiera i upphandlingen.

Sigma har erhållit 3 poäng för offererad uppdragsansvarig vilket motsvarar 19-10 yrkesverksamma år i offererad befattning. Av det CV som har bifogats anbudet står klart att denne person fram till 1998 hade befattning som projektör väg, gata, mark vid Scandiaconsult Bygg och Mark AB. Den offererade personen har alltså inte mer än 20 yrkesverksamma år i offererad befattning som uppdragsansvarig konsult.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen brutit mot LOU genom att tilldela Sigma 3 poäng avseende utvärderingskriteriet Erfarenhet/UA/År och om Sigma däri-genom har lidit eller kan komma att lida skada.

Vilken lag ska tillämpas vid prövningen av ansökan?

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det framgår av förfrågnings-
underlaget att kommunen tillämpat lagen (2007:1092) om upphandling
inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, avseende
kommunens VA-verksamhet och LOU i övrigt.

Det ankommer på en upphandlande myndighet eller enhet att, om ett kon-
trakt rör mer än en verksamhet, avgöra vilken verksamhet som kontraktet
huvudsakligen avser och tillämpa de bestämmelser som gäller för den verk-
samheten (1 kap. 25 § LUF).

Om ett kontrakt är avsett för både en verksamhet som omfattas av LUF och
en verksamhet som omfattas av LOU skall den sistnämnda lagen tillämpas
på kontraktet om det inte är möjligt att avgöra vilken verksamhet som kon-
traktet huvudsakligen avser (1 kap. 26 § LUF).

Vad kommunen har angett angående lagval under upphandlingen får mot
denna bakgrund tolkas som att LOU huvudsakligen har tillämpats. Av
kommunens yttrande i målet framgår även att det är fråga om en upphand-
ling enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed i sin helhet prövas
utifrån regleringen i LOU.

Har kommunen brutit mot LOU?

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Sigma har anfört att de har fått för få poäng i utvärderingen såvitt avser utvärderingskriteriet Erfarenhet/UA/År. Sigma har anfört att den angivne uppdragsansvarige har 25 års erfarenhet av offererad befattningsomfattning. Av bifogat CV framgår följande.

- 2014 - Sigma Civil AB, Avdelningschef, uppdrags- och teknikansvarig, projektör, besiktningsman
- 2004 – 2014 Tyréns AB, Avdelningschef, uppdrags- och teknikan-svarig, projektör, besiktningsman
- 1998 – 2004 Metria, Projektledare, CAD-specialist
- 1996 – 1998 Scandiaconsult Bygg och Mark AB, Projektör, väg, gata, mark
- 1995 – 1996 Kordab Byggdata AB, Umeå, Ansvarig säljare Infrapro-dukter Norrland
- 1989 – 1995 Scandiaconsult Nord AB, Projektör
- 1988 – 1989 Televerket, Gävle, Mätingenjör
- 1986 – 1988 Lantmäteriet, Mätingenjör
- 1983 – 1985 Kullenbergs Ind AB, Mätingenjör och arbetsledare

Kommunen har invänt att enbart erfarenhet som konsult ger mervärden.

Av förfrågningsunderlaget, punkten AUA.5 Begreppsförklaringar framgår följande.

Med uppdragsansvarig avses även ramavtalsansvarig. Personen ska ansvara för det aktuella projektets produktionsresultat, tekniksamordning, ekonomi, tid, kvalitet, miljö och arbetsmiljö etc. enligt uppdragets omfattning som anges i anbudsformuläret.

Av förfrågningsunderlaget, punkten AUB.52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud framgår följande.

Utvärdering av anbud genom tilldelningskriterier.

Av de anbud som kan komma ifråga för antagande kommer beställaren att värdera anbuden med en viktningsnyckel som består av

Bedömning av företaget	20 %
Erfarenhet i offererad roll, antal år (uppdragsansvarig 15 % respektive handläggare 15 %)	30 %
Erfarenhet av liknande uppdrag (uppdragsansvarig 20 % respektive handläggare 20 %)	40 %
Utbildning (uppdragsansvarig 5 % respektive handläggare 5 %)	10 %

Anbudet som får den högst framräknade poängen utses som vinnare.

Utvärdering av erfarenhet som Uppdragsansvarig respektive

Handläggare

> 20 år	5 p
19-10 år	3 p
9-5 år	1 p
< 5 år	0 p

Mot bakgrund av vad som framgår av förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att det inte för en normalt aktsam och påläst anbudsgivare kan framstå som klart och tydligt att enbart yrkesverksamma år som konsult avsågs.

Vad kommunen har anfört om att offererad roll ska tolkas utifrån upphandlingsföremålet föranleder ingen annan bedömning. Utvärderingen har således inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner vidare att ett krav på att de premierade erfarenheterna enbart ska bestå av konsulttjänster inte är proportionerligt. Erfarenheten av att ha arbetat som uppdragsansvarig kan inte anses vara beroende av vilken slags tjänst en person innehar. Kommunens krav är därför inte ett lämpligt, effektivt eller nödvändigt krav för att uppnå syftet, dvs. att premiera anbudsgivare med mer erfarenhet.

Kommunen har således brutit mot transparens- och proportionalitetsprinciperna genom att inte medräkna annan erfarenhet än som konsult.

Kommunen har vidare invänt att erfarenheten som projektör väg, gata, mark vid Scandiaconsult Bygg och Mark AB inte ska medräknas. Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av bifogat CV att den angivne uppdragsansvarige har innehaft denna anställning under två år, från 1996 till 1998.

Det innebär att även om den erfarenheten underkändes skulle den angivne uppdragsansvarige ha mer än 20 års erfarenhet och skulle enligt förfrågningsunderlaget tilldelas 5 poäng.

Kommunen har varken i utvärderingsprotokoll eller i yttrande till förvaltningsrätten redovisat vilka erfarenheter som har godkänts respektive underkänts och skälen för detta. Kommunen har inte närmare utvecklat vad de menat med att de inte har valt att premiera en tjänst hos en beställare. Med anledning av detta kan denna invändning inte förändra bedömningen.

De har inte heller i övrigt anfört några ytterligare invändningar mot de åberopade erfarenheterna.

Förvaltningsrätten finner att kommunen har brutit mot LOU och unionsrätten genom att Sigma tilldelats mindre poäng än de haft rätt till enligt förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har således inte har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Vad kommunen har anfört kan inte leda till någon annan bedömning.

Har Sigma lidit eller kan komma att lida skada?

Den som begär att en upphandling ska rättas eller göras om ska precisera skadan, om detta inte framkommer av sökandens yrkande och grunder.

Av sammanställning av anbudsutvärdering framgår att Sigma har rangordnats som nummer fem. Sigma har anfört att de borde ha tilldelats 5 poäng avseende Erfarenhet/UA/År.

Förvaltningsrätten konstaterar att om Sigma tilldelats dessa poäng hade deras totala utvärderingspoäng uppgått till 4,58 och att de då skulle ha den tredje högsta utvärderingspoängen.

De skulle således vid sådan bedömning ha tilldelats ramavtal. Sigma har därmed lidit eller kan komma att lida skada på grund av bristerna i utvärderingen.

Det finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen.

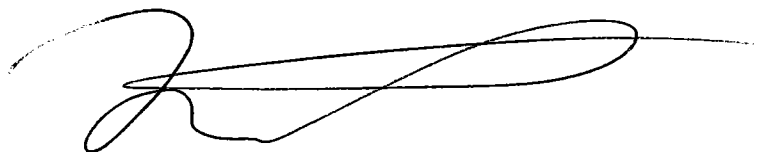
De otydligheter som finns är inte sådana att upphandlingen måste göras om.

Eftersom bristerna i upphandlingen inte är hänförliga till dess konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas genom en ny utvärdering.

Ansökan om överprövning ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Jonas Hägerlind

Sanne Carlsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.