



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2016-03-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27512-15

SÖKANDE

Bartamaha AB, 556937-7772
Box 11 452
404 30 Göteborg

MOTPART

Stockholms stad
Stadshuset
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-03-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 698704

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av insatser för barn, unga och familjer för öppenvård. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och tilldelningsbeslut meddelades den 10 december 2015. Bartamaha AB:s anbud har inte gått vidare till utvärdering.

Bartamaha AB (bolaget) yrkar på att anbudet antas alternativt att förvaltningsrätten återförvisar anbudet till staden. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Något formellt fel har inte begåtts. Staden har inte gjort vad som krävs för att alla bolag ska ha samma förutsättningar för att inkomma med anbud. Staden har angett att den föreståndare bolaget har angett i sitt anbud samtidigt företrätt ett annat företag, att staden har kontaktat denne och att denne då meddelat att denne inte representerar bolaget. Bolaget har vidtalat Tina Swedenson som föreståndare för bolaget. Att hon sedermera ändrat sig har utsatt bolaget i ett prekärt läge. Bolaget har en vice verksamhetschef/föreståndare vid namn Xhevat Latifi som har den kompetens och erfarenhet som krävs. Staden har inte heller kontaktat bolaget eller begärt att bolaget inkommer med uppgifter om en annan föreståndare. Staden har tagit sju månader på sig att meddela tilldelningsbeslut. Staden borde, vid en sådan utdragen handläggning, lägga in i beräkningen att inlämnat CV på referenspersoner kan komma att förändras. Det är vidare en brist att det i anbudet inte finns möjlighet att komplettera med en ersättare. Förfarandet kan skapa godtycklighet och företag kan komma att missgynnas i konkurrenssammanhang.

Staden har vidare anmärkningar rörande p. 1.4 och 1.4.1 i förfrågningsunderlaget. I p. 1.4 angav bolaget Ove Stoor som kontaktperson. P. 1.4.1 är en upprepning av p. 1.5.7 och bolaget har under den senare angivit en föreståndare samt bifogat dennes CV. Staden har i tilldelningsbeslutet angivit att ”den av anbudsgivaren namngivna föreståndaren har för förvaltningen upp-

givit att denne är anställd av en annan arbetsgivare och ingen plan att byta arbetsgivare. Anbudet godkänns ej”. Därefter framkommer en ny version av skäl för uteslutning av bolagets anbud, nämligen att föreståndare ej namngivits. Bolaget bestrider detta.

Det har framkommit att staden har haft såväl telefon- som mailkontakt med Tina Swedenson från den 10 november, d.v.s. en månad innan tilldelningsbeslut meddelades. Bolaget fick ingen information om dessa avgörande kontakter förrän tilldelningsbeslutet meddelades.

Staden bestrider yrkandet och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen. Kvalificering och utvärdering av anbuderna har skett i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Förfarandet har inte heller i övrigt skett i strid med LOU.

Bolagets anbud godkändes inte vid prövning av anbudsgivaren och bolagets anbud gick därför inte vidare till utvärdering. I förfrågningsunderlaget p. 1.5.7 ställs vissa krav på föreståndaren. Om verksamheten inte kräver tillstånd ska verksamhetens föreståndare ha adekvat högskoleutbildning och motsvarande minst 12 månaders yrkeserfarenhet på heltid av målgruppen. I samma punkt anges att föreståndarens namn alltid ska anges i anbudet. Vidare anges att bevis (CV/ betyg/ intyg) som styrker att kravet uppfylls ska bifogas.

Bolaget lämnade anbud inom tre delområden. Eftersom bolaget inte kan visa att de har tillstånd av den aktuella tillsynsmyndigheten ska namnet på verksamhetens föreståndare anges. Under p. 1.5.7 angav bolaget ”BM Familjehem” som namn på verksamhetens föreståndare. Som bevis för att styrka kravet på föreståndarens utbildning bifogades CV för Tina Swedenson. Un-

der p. 1.4.1. ”verksamheten” angav bolaget ”BM Care” med Ove Stoor som föreståndare.

Under anbudsgenomgången kände staden igen Tina Swedensons namn från ett annat anbud. Staden kontaktade därför henne och hon uppgav att hon inte hade något som helst att göra med bolaget. Som trolig förklaring till att bolaget kommit över hennes CV uppgav hon att denna finns tillgänglig på hennes hemsida.

Grunden för uteslutning av bolagets anbud är följande. Bolaget har inte angett namnet på föreståndaren för verksamheten enligt p. 1.5.7. Vidare har bolaget inte ingett CV som styrker att kraven på föreståndarens utbildning och erfarenhet uppfylls. Bolaget har därför inte uppfyllt kravet i 1.5.7 i förfrågningsunderlaget och skäl för att utesluta bolaget har därmed förelegat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är, enligt 1 kap. 9 § LOU, principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa både att den upphandlande myndigheten har agerat på ett sätt som inte är förenligt med LOU och att sökanden till följd av agerandet har lidit skada eller kan komma att lida skada.

I förfrågningsunderlaget p. 1.5.7 anges bl.a. följande.

”Om verksamheten inte kräver tillstånd ska verksamhetens föreståndare ändå ha adekvat högskoleutbildning och motsvarande minst 12 månaders yrkeserfarenhet på heltid av målgruppen.

Föreståndarens namn ska alltid anges i anbudet.

Namnge verksamhetens föreståndare (Fritextsvar)

Bifoga bevis (CV/betyg/intyg) som styrker att ovan angivna krav på föreståndarens utbildning och erfarenhet uppfylls. [...]”

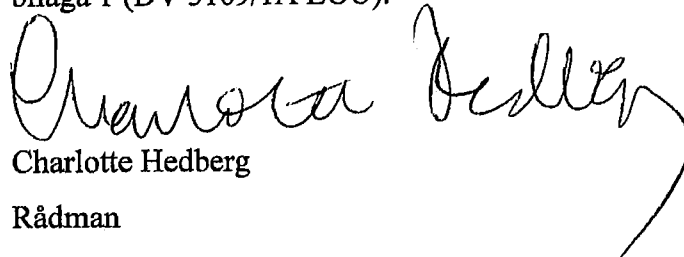
Av utredningen i målet framgår vidare att bolaget på raden där verksamhetens föreståndare ska anges har angivit ”BM Familjehem” samt att bolaget har bifogat Tina Swedensons CV till styrkande att kraven på föreståndarens utbildning och erfarenhet uppfylls. Förvaltningsrätten konstaterar att ”BM Familjehem” inte är namnet på verksamhetens föreståndare. Bolaget har således i detta avseende, enligt rättens uppfattning, inte uppfyllt det aktuella kravet. Det synes vidare numera vara ostridigt att Tina Swedenson inte är föreståndare i bolagets verksamhet. Bolaget kan därmed inte anses ha bifogat något CV/betyg/intyg till styrkande av att bolaget har en föreståndare som uppfyller det aktuella kravet. Bolaget har därmed, inte heller i detta avseende uppfyllt kravet i p. 1.5.7.

Bolaget har anfört att staden underlåtit att begära att bolaget inkommer med uppgifter om en annan föreståndare. Någon sådan skyldighet finns emellertid inte enligt LOU. Inte heller finns det någon skyldighet för staden enligt LOU att informera bolaget om vad deras kontakter med den person vars CV bolaget har åberopat i sitt anbud har resulterat i. Inte heller vad bolaget i övrigt har anfört utgör skäl att ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att staden har haft fog för att utesluta bolagets anbud och skäl att ingripa mot upphandlingen med beaktande av vad bolaget har anfört saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Charlotte Hedberg

Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.