



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2015-09-17  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1405-15

**SÖKANDE**

BDX Företagen AB, 556207-3329

Ombud: Peter Lindqvist  
BDX Företagen AB  
Box 854  
971 26 Luleå

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-09-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Piteå Renhållning och Vatten Aktiebolag, 556057-1274  
Box 555  
943 28 Öjebyn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 67182

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Piteå Renhållning och Vatten Aktiebolag (Pireva) har genomfört upphandling (förenklat förfarande) avseende anläggning av "Deponietapp 102".

Fyra anbud kom in.

Enligt tilldelningsbeslut den 6 juli 2015 antogs AB Berggren & Bergmans anbud. BDX Företagen AB:s (BDX:s) anbud antogs inte.

## **VAD PARTERNA HAR ANFÖRT**

### **BDX**

BDX har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska rättas genom att anbudsutvärderingen görs om och att dess anbud vid denna antas.

Till stöd för sin talan har BDX anfört i huvudsak följande.

I tilldelningsbeslutet förkastades BDX eftersom det saknades en anbudsbilaga som styrker att de förfogar över viss underentreprenör. BDX är kvalificerade för att uppfylla de tekniska och yrkesmässiga kapacitetskrav som ställs för att åta sig uppdraget som generalentreprenör för den aktuella upphandlingen.

För att försäkra beställaren om det har BDX till sitt anbud bifogat en lista över referensprojekt innefattande merparten av arbetsinsatserna som framgår av förfrågningsunderlaget. Beställarens ombud har dessutom kännedom om deras kapacitet då de tidigare utfört deponitäckningar med fullgott resultat åt beställaren.

En del i entreprenaden består i installation av en konstgjord barriär bestående av flera skikt bentonitmattor där BDX avser att köpa en produkt och en del i utförandet av en underleverantör. Övriga arbeten ska utföras av BDX. Underentreprenören är namngiven i anbudsformuläret.

BDX har dessutom bifogat en beräkning av likvärdighet där de påvisar att de skulle uppfylla ställda krav i förfrågningsunderlaget.

BDX anser att det är oskäligt att bli förkastade på grund av tvivel om deras förmåga. De borde ha fått möjlighet att komplettera med intyg som visar att de disponerar över det avsedda företagets resurser för den del av entreprenaden de avser att anlita företaget. Att ge BDX möjlighet att komplettera anbudet skulle inte strida mot upphandlingsreglerna.

De ifrågasätter om Pireva upprätthållit principen om likabehandling då de medgav att en anbudsgivare, som saknade uppgifter om underentreprenörer, fick möjlighet till förtydligande av sitt anbud för att bekräfta att de kunde utföra uppdraget utan underentreprenörer.

De åberopar Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 6 mars 2013 i mål nr 240-13. Av avgörandet framgår att det räcker att en anbudslämnare anger ett annat företags kunnande och referenser utan att behöva visa ett åtagande eller avtal samt att ett sådant åtagande eller avtal kan tillföras efter anbudstidens utgång utan att det ska finnas risk för att bli utesluten.

Deras anbud har det lägsta priset.

### **Pireva**

Pireva har uppgett att de yrkar att upphandlingen får avbrytas, men har i ett förtydligande uppgett att de inte har för avsikt att själva fatta ett sådant

beslut, utan avvaktar förvaltningsrättens dom. De har anfört i huvudsak följande.

I administrativa föreskrifter framgår under AFB.31 punkt 2 och 3 att anbudsgivare ska uppvisa erfarenhet från beskrivna installationer och med tillfredsställande resultat. Erfarenhet från underentreprenör får åberopas. Dokument som visar att anbudsgivare förfogar över sådan underentreprenör måste i sådant fall bifogas anbudet.

BDX har i sitt anbud lämnat uppgifter om att de har för avsikt att nyttja underentreprenör för de installationer som beskrivs i AFB.31 i de nämnda administrativa föreskrifterna.

Ingenstans finns dock uppgifter som kan anses styrka att BDX förfogar över underentreprenörens tekniska kapacitet vid tiden för kontraktets fullgörande.

Pireva har mycket noga övervägt möjligheten att begära komplettering av BDX:s anbud. Begäran om komplettering/förtydligande i det aktuella fallet hade varit att tillföra anbudet nya uppgifter som inte hade kunnat anses inkomna vid tidpunkten för anbudstidens utgång. En sådan möjlighet skulle därmed ha varit att särbehandla en enskild anbudsgivare vilket strider mot vad som föreskrivs i 9 kap. 8 § LOU.

Pireva håller dock med om att formuleringarna i de administrativa föreskrifterna kan anses otydliga och har bidragit till missförstånd/feltolkning. Ytterligare tre av fyra inkomna anbud saknade fullgoda dokument i detta avseende.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet får enligt 15 kap. 12 § LOU tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

En leverantör får enligt 15 kap. 15 a § LOU vid behov och när det gäller visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Högsta förvaltningsdomstolen har även i HFD 2012 ref. 48 klargjort att en upphandlande myndighet har en stor frihet att, vid upphandlingar som inte omfattas av det direktivstyrda området, utforma krav och förfrågningsunderlag samt konstaterat att den upphandlande myndigheten därför kan ställa krav på teknisk och annan kapacitet på det sätt som följer av 11 kap.

även om det inte finns en hänvisning till samtliga bestämmelser i nämnt kapitel i det 15 kapitlet.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69 framgår att som huvudprincip i mål om offentlig upphandling bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på. Förvaltningsrätten är således bunden av de omständigheter sökanden har lagt till grund för sin talan.

Av handlingarna i målet framgår att BDX anbud har förkastats eller i vart fall inte har kvalificerat sig till anbudsutvärderingen då de inte uppfyller kraven i AFB.31 och AFB.52.

AFB.31 behandlar anbudets form och innehåll. I punkten anges att anbud som inte innehåller samtliga uppgifter enligt formuläret kommer att förkastas.

AFB.52 behandlar prövning av anbudsgivares lämplighet. Det anges att anbudet skall innehålla de uppgifter som beskrivs i AFB.31. Vidare anges att anbudsgivare som inte uppfyller samtliga krav enligt punkten inte kommer att tas upp till prövning.

Båda de aktuella punkterna upptar därtill två underpunkter med likalydande villkor om att anbudsgivaren ska uppvisa erfarenhet gällande installation av kontgjord geologisk barriär samt syntetiskt geomembran.

Vidare anges i alla underpunkterna att ”erfarenhet hos eventuell underentreprenör som ingår i anbudet för utförande av arbeten enligt ovan får åberopas” samt att ”dokument som visar att anbudsgivare förfogar över sådan underentreprenör måste i sådana fall bifogas anbudet”.

Det har således varit fråga om klara och tydliga obligatoriska krav att genom dokument visa att anbudsgivaren förfogar över aktuell kapacitet. Denna bedömning förändras inte av det faktum att tre av fyra anbudsgivare inte ingett nödvändiga dokument.

Med hänsyn till vad upphandlingen gällt kan det inte anses ha varit oproportionerligt att ställa dessa krav.

De handlingar som BDX ingivit vid anbudets avgivande och till förvaltningsrätten eller vad de nu har anfört visar inte att de förfogar över den namngivna underleverantörens kapacitet. De har inte heller visat att de själv innehar tillräcklig kapacitet. Frågan huruvida Pireva via ombud känt till BDX tidigare haft kapacitet saknar betydelse.

BDX har således vare sig uppfyllt de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget eller visat att de förfogat över nödvändiga resurser enligt 15 kap. 15 a § LOU.

Det har inte funnits någon skyldighet för Pireva att ge BDX möjlighet att komplettera i detta avseende. En sådan handläggning skulle enligt förvaltningsrätten ha inneburit att de hade handlat i strid med likabehandlingsprincipen.

Det har därmed varit rätt att inte låta BDX:s anbud gå vidare till utvärdering.

Att annan anbudsgivare tillåtits komplettera sitt anbud, innan Pireva konstaterade att även det anbudet inte skulle utvärderas, kan inte anses ha lett till någon skada för BDX.

I det åberopade överrättsavgörandet var såvitt framkommit fråga om ett förfrågningsunderlag som inte uppställde obligatoriska krav avseende dokumentation. Därtill hade sökanden i det målet i kammarrätten inkommit med dokumentation som styrkte att de förfogade över den påstådda kapaciteten.

BDX har som tidigare konstaterats inte heller i samband med överprövningen ingett dokumentation som visar att de förfogar över aktuell underleverantörs kapacitet.

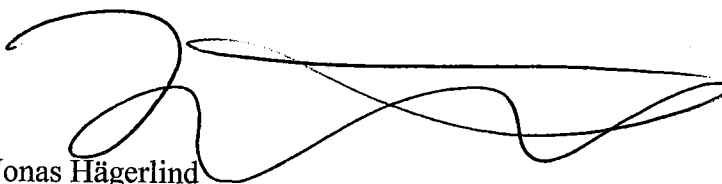
Vad BDX sammantaget har anfört och ingivit innebär inte att de har gjort sannolikt att Pireva brutit mot de allmänna principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen eller mot unionsrätten. Inte heller har de gjort sannolikt att de genom Pirevas agerande lidit skada eller riskerat att lida skada.

Skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas därmed. Detta gäller även om Pireva anser att upphandlingen bör avbrytas.

Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).

  
Jonas Hägerlind

Linda-Maria Krekula har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.