



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2

DOM
 2014-05-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 645-14

SÖKANDE

STV Svenska Tele & Video Konsult AB, 556307-4565
 Box 6062
 171 06 Solna

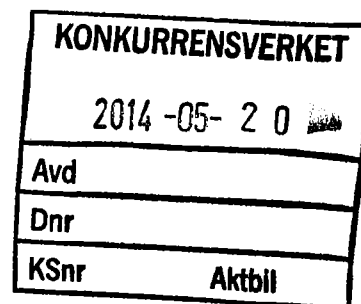
Ombud: Advokat Anna Fernqvist Svensson
 Hellström Advokatbyrå KB
 Box 7305
 103 90 Stockholm

MOTPART

Landstinget Dalarna, 232100-0180
 Upphandlingsenheten
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår STV Svenska Tele & Video Konsult AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 112140

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|----------------|--------------|--|---------------|----------------------------|
| Box 45 | Kullen 4 | 023-383 00 00 | 023-383 00 80 | måndag – fredag |
| S-791 21 Falun | | E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se | | 08:00-12:00 13:00-16:00 |

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Dalarna (Landstinget) genomför, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), en upphandling av videokonferens och AV-utrustning för administrativa och telemedicinska tillämpningar med diarienummer LD13/02063. Tilldelningsbeslut meddelades den 27 januari 2014, bl. a. efter tidigare överprövningsprocess, varvid Mindspace Group AB tilldelades kontraktet.

STV Svenska Tele & Video Konsult AB (STV), vars anbud inte har utvärderats vid den tilldelning som skett genom beslutet den 27 januari 2014, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse har gjorts på så sätt att STV tilldelas kontrakt och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan för STV fram att Landstinget har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens och att STV till följd av att Landstinget brutit i sina förpliktelser har lidit skada.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och för fram att upphandlingen är genomförd i enlighet med de grundläggande principerna.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna som gäller för all upphandling och om detta medfört att STV lidit eller riskerat att lida skada (1 kap. 9 § och 16 kap. 6 § LOU). I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter den grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Har tilldelningsbeslutet fattats i strid med LOU?

STV har framhållit att rättelse eller omprövning av ett tilldelningsbeslut inte får ske i syfte att kringgå bestämmelserna i LOU och därmed gynna

eller missgynna en viss anbudsgivare eller i strid med de grundläggande EU-rättsliga principerna. Efter det andra tilldelningsbeslutet den 7 januari 2014 har STV efterfrågat underlag från Landstinget eftersom det inte verkade som att STV:s anbud hade utvärderats i sin helhet. Landstinget skickade den 13 januari samma år ut nya handlingar av vilket det framgår att utvärderingen har ändrats efter tilldelningsbeslutet. Vi denna senare utvärdering har samtliga anbudsgivare fått samma poäng för flerpartsbryggan, vilket inte är korrekt.

Landstinget för fram att den senaste omprövningen inte gjorts för att kringgå bestämmelserna i LOU, eller för att gynna eller missgynna en viss leverantör. Landstinget har varit lyhörd för den kritik som framförts på olika sätt vid den första och andra utvärderingen och har funnit skäl att göra en helt ny utvärdering i syfte att göra rätt. Alla anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt sätt. Landstinget finner inte anledning att kommentera vad som anförts angående det andra tilldelningsbeslutet, eftersom det omprövades och inte ledde till något avtal.

Förvaltningsrättens bedömning.

Förvaltningsrätten noterar att det i förevarande upphandling har fattats tre tilldelningsbeslut. Det första tilldelningsbeslutet fattades den 19 september 2013 och var föremål för förvaltningsrättens prövning i mål 4211-13, i vilket förvaltningsrätten beslutade att Landstinget fick avsluta upphandlingen först sedan denna rättats i enlighet med vad som framgick av domskälen. I domskälen kan läsas att rättelsen ska bestå i att Landstinget vid utvärderingen ska beakta de i kravspecifikationen aktuella handlingarna som alternativa (punkten 1.3.3.2 i förfrågningsunderlaget). Därefter fattades ett andra tilldelningsbeslut den 7 januari 2014, ett beslut som återkallats genom det nu aktuella tilldelningsbeslutet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något hinder mot att en upphandlande myndighet ersätter ett tidigare tilldelningsbeslut med ett nytt sådant. Det kan vidare inte anses stå i strid med förvaltningsrättens tidigare dom gällande samma upphandling att samtliga anbud utvärderats på nytt vid en ny utvärdering. Utredningen i målet ger inte heller stöd för att den nya utvärderingen genomförts med syfte att sätta de grundläggande principerna ur spel. Vad STV fört fram i denna del medför ingen annan bedömning. Skäl för ingripande på denna grund finns därför inte enligt förvaltningsrättens bedömning.

Har tilldelningsbeslutet motiverats på ett tillräckligt sätt?

STV har i målet framhållit att den upphandlande myndigheten måste ange skälen för att tilldela viss leverantör kontrakt i underrättelsen om tilldelning.

Förvaltningsrätten konstaterar att STV inte fört fram omständigheter som visar att underrättelsen om tilldelning inte innehåller skälen för beslutet, samt noterar att tilldelningsbeslutet från den 27 januari 2014 anger att leverantör antas med utgångspunkt från den föreliggande upphandlingsrapporten. I rapporten redovisas prövningen av anbuden och, i de fall en anbudslämnare inte ansetts uppfylla något/några obligatoriska krav, vilket krav uppfyllelsen brister i och på vilket sätt. Detta har även angetts beträffande STV:s anbud. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att utredningen i målet inte ger stöd för att skälen för tilldelningsbeslutet angetts på ett bristfälligt sätt (9 kap. 9-10 §§ LOU).

Uppfyller STV:s anbud samtliga obligatoriska krav?

STV gör gällande att deras anbud bevisligen uppfyller samtliga obligatoriska krav och borde antagits och att Landstinget i strid med principerna om likabehandling och transparens felaktigt antagit ett annat anbud.

STV för fram att den offererade lösningen för Patologen, Cisco C90, uppfyller det ställda kravet om 13 ingångar och sju utgångar. I de administrativa föreskrifterna har STV kryssat i ”ja”, dvs. att lösningen uppfyller kravet. I bilaga 1.3.3.2 anges att lösningen stöder upp till fem aktiva samtidiga fysiska ingångar som är anslutna till systemet. Vidare har STV angående kravet i 1.3.3.5, den andra med samma numrering, bekräftat att det offereerade systemet fullt utbyggt klarar 16 ingångar och 16 utgångar och där angett att lösningen kan byggas ut för att klara det kravet genom att sätta in fler ingångs-/utgångsmoduler i det befintliga chassiet. Det finns även ett produktblad som utgör del av STV:s anbud som beskriver produkten Kramer Switcher, av vilket det tydligt framgår att 16 in -respektive utgångar kan tillhandahållas. Till stöd för detta åberopar STV en skrivelse från Kramer Electronics Sweden AB (nedan Kramer) i vilken bekräftas att lösningen kan byggas ut till att motsvara kraven.

Vidare för STV fram att anbudet innehåller en uttömmande produkt- och systembeskrivning och utvecklar detta enligt följande. Bilden i bilagan 1.3.3.2 är en schematisk skiss, som tillsammans med de svar som lämnats under punkten 1.2 i de administrativa föreskrifterna och övrigt ingivet material ger en komplett bild. I punkten 2.6. i administrativa föreskrifter anges inte att allt måste beskrivas i bilaga 1.3.3.2. Tvärtom anges att anbudet ska omfatta besvarad och ifyllda administrativa föreskrifter, besvarad och ifylld kravspecifikation samt utvärdering och prisbilaga samt finns plats för att lämna information om var, dvs. under vilka flikar/bilagor, produkt och systembeskrivning lämnas.

Slutligen framhåller STV att det genom att kryssa ”ja” har bekräftat att kravet att minst fem bildskärmar/projektorer ska ha stöd för skalningsfunktionen är uppfyllt. Bilden i 1.3.3.2 är, som angetts ovan, endast schematisk. STV:s lösning uppfyller således kraven på minst fem bildskär-

mar/projektörer som har stöd för skalningsfunktion – alla utgångar har efterfrågad skalningsfunktion (vid fullt utbyggt system 16 stycken).

Landstinget står fast vid att STV:s anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav och för fram följande. STV uppfyller inte kravet i administrativa föreskrifter punkt 2.6 innebärande att anbudet ska innehålla en uttömmande produkt- och systembeskrivning, vilket saknas såvitt avser objektet patologen, bilaga 1.3.3.2. En uttömmande produkt- och systembeskrivning ska utgöra ett sammanhängande dokument, vars innehåll leverantören ansvarar för. Dokumentets innehåll och syfte ska vidare framgå tydligt.

Vidare uppfyller inte STV kravet enligt punkten 1.2.1 i administrativa föreskrifter om att anbudsgivaren ska redovisa föreslagen lösning och systemlayout i form av ritning/blockschem, skriftlig bevisning och redovisning, vilket tydligt framgår av svaret som lämnats i bilagan 1.3.3.2. STV har uppgett att bilagan endast är en schematisk skiss.

Angående skalningsfunktionen för Landstinget fram att det har verifierats av Kramer, tillverkaren till den produkt som STV har offererat, att det inte finns någon produkt som klarar kravet angående skalningsfunktion, utan det krävs externa scalers som inte finns med i anbudet. Till stöd för detta återoppar Landstinget mail till Johan Friberg på Kramer med fråga från Landstinget samt hans svar på det.

Förvaltningsrättens bedömning.

Av utredningen i målet framgår att anbudet ska omfatta besvarade och ifyllda administrativa föreskrifter och kravspecifikation samt utvärdering och prisbilaga. Vidare anges att för att kunna utföra en korrekt utvärdering ska en uttömmande produkt- och systembeskrivning ingå i anbudet. Vid värderingen av anbud kommer arbetet fördelas mellan flera personer inom


en utvärderingsgrupp varför det är extra viktigt att all information rörande ett visst avsnitt presenteras på ett sammanhållet, strukturerat och tydligt sätt. Innehållet under respektive flik/rubrik ska vara utformat så att det lätt går att hitta materialet, vara uppbyggt med en logisk indelning och ha en tydlig innehållsförteckning och sidnumrering (2.6 Anbudets form och innehåll, Administrativa föreskrifter). STV har i sitt anbud angett att produkt- och systembeskrivning finns under Flik/Bilaga 1, 2, 3 och 4. Av upphandlingsrapporten från den 27 januari 2014 framgår att Landstinget ansett att en uttömmande systembeskrivning avseende objektet Patologen, bilaga 1.3.3.2, saknas och att det som finns i STV:s anbud är en översikt av lösningen utan systembeskrivning.

Det framgår således av förfrågningsunderlaget att Landstinget ställer krav på att information ska presenteras på ett sammanhållet, strukturerat och tydligt sätt och att detta motiveras av hur utvärderingen kommer att göras. Trots formuleringen anser förvaltningsrätten inte att det finns något direkt hinder mot att information till stöd för att ett visst krav är uppfyllt, återfinns på fler än ett ställe i anbudet och därmed måste läsas tillsammans. Av utredningen i målet framgår att STV har bekräftat att kravet uppfylls genom att kryssa ”ja” samt gett in ett produktblad. Förvaltningsrätten instämmer dock i vad Landstinget fört fram angående produktbladet, dvs. att detta får anses vara översiktligt utformat och inte visar på vilket sätt den offererade lösningen uppfyller det ställda kravet. Då utredningen i målet inte visar att informationen finns på något annat ställe i anbudet är det enligt förvaltningsrättens mening inte visat i målet att den information som STV lämnat är tillräcklig för att kravet om att anbudet ska innehålla en uttömmande produkt- och systembeskrivning ska anses uppfyllt.

Mot bakgrund av avsaknaden av den efterfrågade uttömmande systembeskrivningen finner förvaltningsrätten att utredningen i målet inte ger stöd för att STV i sitt anbud redovisat den offererade lösningen fullt utbyggd.

Att lösningen kan byggas ut så att den motsvarar kravet föranleder ingen annan bedömning då Landstinget haft att bedöma anbudet efter den information som funnits tillgänglig vid utvärderingen. Redan med hänsyn till denna bedömning har Landstinget således haft fog för att inte utvärdera STV:s anbud, varför det saknas grund för ingripande enligt LOU. Vid denna slutsats finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva de övriga invändningar som STV framställt vad gäller deras anbuds kravuppfyllelse. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.