



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2015-11-18
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14320-15

Sida 1 (12)

KONKURRENSVERKET	
2015-11-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Valla Asfalt & Mark AB, 556632-1427
Kyrkogatan 12
640 23 Valla

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och jur.kand. Marion Kronberg
Advokatfirman Noya AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Tyresö kommun
135 81 Tyresö

Ombud: Advokat Johan Stern och jur.kand. Alexander Hantosi
Ramberg Advokater AB
Box 7531
103 93 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller delvis ansökan och beslutar att Tyresö kommuns upphandling av maskintjänster med dnr 2014/KSM1099 vad gäller anbudsområde 5 inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Valla Asfalt & Mark AB:s anbud ska tillåtas delta i anbudsutvärderingen. I övrigt avslår förvaltningsrätten ansökan.

Dok.Id 644643

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun (kommunen) genomför en upphandling av maskintjänster i Tyresö kommun, dnr 2014/KSM1099. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU. I tilldelningsbeslut den 22 juni 2015 beslutade kommunen att anta annan anbudsgivare än Valla Asfalt & Mark AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen vad gäller anbudsområde 1-3 och 5 inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att bolagets anbud ska tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Rekvisiten i 10 kap. 2 § 4 LOU är inte uppfyllda och det föreligger inte någon grund för uteslutning av bolagets anbud. Kommunen har genom att utesluta anbudet istället för att utvärdera det brutit mot LOU och bolaget har till följd av det lidit skada. Bolaget uppfyller alla skall-krav i upphandlingen och har lämnat lägst pris. Vid ett korrekt genomfört upphandlingsförfarande skulle bolaget ha tilldelats uppdraget. Därvid ska framhållas att bolaget vid den första tilldelningen, som sedermera omprövades, tilldelades avtal med kommunen avseende anbudsområde 5. Mot den bakgrunden torde det inte råda något tvivel om att skaderekvisitet är uppfyllt i den delen. När det gäller anbudsområde 1-3 har bolagets anbud ännu inte utvärderats av kommunen. Bolaget har gått miste om möjligheten att i konkurrens tävla om de anbudsområden som är föremål för kontraktstilldelning. Skaderekvisitet är uppfyllt beträffande samtliga områden som bolaget lämnat anbud för, men felaktigt uteslutits från.

Av rättspraxis framgår att med hänsyn till de konsekvenser som tillämpningen av bestämmelsen i 10 kap. 2 § 4 LOU får för en anbudsgivare ska

bestämmelsen tolkas restriktivt (jfr Kamrarrättens i Göteborg dom den 3 februari 2010 i mål nr 4442-09).

Vad förvaltningsrätten har att pröva är om bolaget begått ett allvarligt fel i yrkesutövningen. Så är inte fallet. Bolaget gör rätt för sig både inom ramen för sina avtal och gentemot det allmänna och har alltid erlagt lagenliga skatter samt sociala avgifter. Det går också bra för bolaget. Bolaget har en god ekonomi och starka finanser. Revisorn har enligt vad som framgår av revisionsberättelsen för räkenskapsåret 2014 inte haft några synpunkter att lämna till årsstämman. Bolaget bifogar även ett kompletterande revisorsintyg.

Som skäl för uteslutningen av bolagets anbud har kommunen påtalat ett antal omständigheter hänförliga till Lasse Manninen. Det är helt korrekt att Lasse Manninen har generalfullmakt att agera för bolagets räkning och att han också har agerat för bolagets angelägenheter, bland annat i förhållande till kommunen. Detta är på intet sätt något ovanligt i rätts- och affärlivet. Det är inte korrekt som kommunen anfört att det skulle föreligga något "bulvanförhållande". Lasse Manninen företräder öppet ett aktiebolag med stöd av en generalfullmakt och därutöver finns en styrelse. Bolaget har inte någon "målvalt" i sin styrelse och det förekommer inte något kringgående av 8 kap.12 § aktiebolagslagen (2005:551), ABL, eller någon annan bestämmelse. Kommunen förefaller ha missförstått det aktiebolagsrättsliga regelverket. De förarbetsuttalanden som kommunen hänvisat till avser vilka som kan komma ifråga för ett personligt ansvar för ett aktiebolags förpliktelser och bestämmelserna i 13 kap. ABL har ingenting med bolagets yrkesutövning att göra. Bolaget och kommunen har samarbetat i många år och kommunen har under åren genomfört granskningar av bolaget utan att ha några anmärkningar.

Kommunen har i bilagan till tilldelningsbeslutet angett att Lasse Manninen inte uppbär någon ersättning från bolaget, men det är inte korrekt. Det finns förvisso inte något aktiebolagsrättsligt (eller annat) krav på att den som agerar med stöd av en generalfullmakt eller på annat sätt företräder ett bolag också ska erhålla betalning härför. Oaktat detta har kommunen fel i sitt påstående. Av anställningsavtal som bifogats framgår att Lasse Manninen är anställd i familjeföretaget och att han uppbär ersättning för sitt arbete. Anställningsavtalet utgör ingen efterhandskonstruktion och det är inte motstridigt vad bolaget anfört i ansökan om överprövning och vad bolaget anfört i fråga/svar vid upphandlingen. Bolaget har inte i fråga/svar anfört att Lasse Manninen inte skulle vara anställd. Det är korrekt att Lasse Manninen är restförd för skulder, men han har aldrig försökt att undandra sig att betala skatt och avgifter och han försöker i alla avseenden göra rätt för sig. Bakgrunden till hans restförda skulder är att det byggbolag som han för många år sedan drev gick i konkurs och de restförda skulderna avser bankens krav med anledning av ett borgensåtagande som han blev tvungen att åta sig i samband med det. Att han har personliga skulder till bankinstitut utgör i sig inte ett förhållande som har något samband med hans yrkesutövning. Han har inte några skulder till staten/det allmänna.

Lasse Manninen har aldrig erhållit inkomster som inte deklarerats och beskattats. Kommunen borde istället ha dragit den logiska och korrekta slutsatsen att Lasse Manninen försörjts av sin hustru, som har beskattade inkomster som mer än väl räcker till familjens försörjning. Kommunen riktar helt grundlösa och oerhört allvarliga anklagelser mot bolaget och makarna. Kommunen har inte redovisat någon utredning som ens antyder att det från bolaget skulle ha utgått ersättningar som inte deklarerats och tagits upp till beskattning i rätt tid och ordning och har inte uppfyllt sin bevisbörda. Det är ostridigt att Lasse Manninen i sina inkomstdeklarationer inte tagit upp inkomster från bolaget till beskattning, att han har skulder till bankinstitut och att han utfört tjänster för bolagets räkning. Han har dock inte utfört all

daglig drift för bolagets räkning, det vill säga allt vinstgenererande arbete”, såsom kommunen anfört. Det finns inte några bestämmelser som förhindrar att en person är verksam i ett bolag mot ingen eller ringa ersättning. En förutsättning för att deklarationsskyldighet ska föreligga är att inkomster betalas ut/erhålls. Kommunen har fel i sina påståenden. Bolaget har inte gjort sig skyldigt till något fel i yrkesutövningen överhuvudtaget och kommunen har brutit mot LOU genom att utesluta dess anbud.

Tyresö kommun (kommunen) bestrider bolagets yrkande om rättelse och yrkar att ansökan ska avslås. Till stöd för sin inställning anför kommunen i huvudsak följande.

Bolagets anbud har rätteligen förkastats, då bolaget och dess företrädare Lasse Manninen har begått allvarligt fel i yrkesutövningen enligt 10 kap. 2 § 4 LOU genom att under flera års tid inte ha erlagt lagenliga skatter och sociala avgifter. Även om bolagets anbud inte hade förkastats hade bolaget inte vunnit anbudsområdena 1-3 eller 6. Bolaget har därmed inte lidit eller riskerat att lida någon skada inom dessa anbudsområden och grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU saknas.

Upphandlingen är indelad i sex anbudsområden – fem grävmaskiner (anbudsområde 1-6). Anbudsområde 4 har avbrutits och annonserats på nytt. Bolaget har lämnat anbud på samtliga anbudsområden förutom anbudsområde 6. Vid anbudstidens utgång hade sex anbudsgivare lämnat anbud och tilldelningsbeslut meddelades den 20 mars 2015 med innebörden att bolaget tilldelades anbudsområde 5. Upphandlingen överprövades dock och förvaltningsrätten beslutade att kommunen skulle rätta kvalificeringen av anbud på sätt som framgår av förvaltningsrättens dom i mål nr 6507-15, meddelad den 28 maj 2015. Vid den förnyade kvalificeringen fann kommunen att bolaget begått allvarligt fel i yrkesutövningen varpå anbudet uteslöts från upphandlingen.

Bolaget bildades år 2002 med Lasse Manninen som styrelsesuppleant med firmateckningsrätt. Under år 2003 sattes han i personlig konkurs för ett tidigare bolags skulder, varvid Bolagsverket avregistrerade honom som styrelsesuppleant för bolaget. Efter att den personliga konkursen avslutats var Lasse Manninen inte i praktiken förhindrad att återinträda i bolaget, men det har han inte gjort, vare sig som ägare, ledamot eller anställd. Kommunens utredning visar att Lasse Manninens hustru erhåller betydande utdelning från bolaget och att hon äger samtliga privata fordon och all fast egendom. Under flera års tid har han inte taxerats för några eller mycket ringa inkomster. Vidare framgår att Kronofogdemyndigheten utan resultat försökt mäta ut tillgångar så sent som i november 2012. Genom alla år har det alltid varit Lasse Manninen som har företrätt bolaget gentemot kommunen genom att agera som kontaktperson och som ansvarig för entreprenaderna, löpande kontakt och dialog med beställare inom kommunen. Det är och har alltid varit Lasse Manninen som utfört all daglig drift för bolagets räkning, det vill säga allt vinstgenererande arbete. Kommunen bifogar bolagets referensuppdrag i upphandlingen, där Lasse Manninen haft en tjänsteroll som platschef och/eller arbetsledare under åren 2011-2015.

Kommunen har i februari 2015 ställt frågor till bolaget och bolaget har på dessa bland annat svarat att Lasse Manninen är gift med bolagets ägare, tillika styrelseledamot, och att han utan att ta ut någon lön är verksam som platschef m.m. i de uppdrag som bolaget erhåller. I samband med överprövningen har bolaget inkommit med ett anställningsavtal som är daterat i januari 2015 och som upprättats av hustrun. Kommunen finner det mot denna bakgrund märkligt att bolaget en månad efter att avtalet ingicks svarat att Lasse Manninen inte är anställd och inte tar ut någon lön. Anställningsavtalet förefaller inte vara något annat än en ren efterhandskonstruktion och har ringa bevisvärde. Kommunen anser det uteslutet att Lasse

Manninen har kunnat bestrida sina personliga levnadskostnader utan att erhålla någon form av skattepliktig inkomst. Den enda logiska slutsatsen är att han erhållit oredovisade inkomster från bolaget utan att de tagits upp till beskattning. Genom denna konstruktion undgår bolaget att erlägga lagensliga skatter och sociala avgifter för Lasse Manninen och han undgår beskattning för inkomst av tjänst. Det förhållandet att alla intäkter och all egendom formellt ägs av hans hustru innebär vidare att han kan undvika utmätning för sina personliga skulder. Lasse Manninen har vidare haft personliga utgifter relaterade till arbetet för bolaget, exempelvis resor till och från arbetet, utgifter för medlemskap, utgifter för utbildningar/certifikat och andra liknande arbetsrelaterade kostnader som en arbetsgivare normalt inte kan ersätta utan att det uppstår en skattepliktig inkomst eller skattepliktig förmån. Ersättning som har samband med utförande av arbete för bolaget, oavsett om det av givaren betecknas som gåva eller underhåll, ska beskattas.

Vad som kan anses utgöra allvarligt fel i yrkesutövningen har blivit en bedömning från fall till fall i rättstillämpningen. Av EU-domstolens dom i Forposta mål C-465/11 framgår att begreppet allvarligt fel i yrkesutövningen omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt avseende och inte endast överträdelser av i strikt mening etiska regler för den yrkesgrupp som aktören tillhör (punkt 27). Mot det uteslutna bolagets intresse står kommunens intresse av att inte behöva sluta avtal med oseriösa aktörer och andra leverantörers intresse av att kunna konkurrera på lika villkor. Av svensk rättspraxis framgår att betala löner eller andra ersättningar utan att de redovisas är ett sådant allvarligt fel i yrkesutövningen som kan leda till uteslutning från en upphandling (se HFD.2013 ref 61). Vidare framgår att det för uteslutning bör vara tillräckligt att den upphandlande myndigheten gör sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Vad därefter gäller skaderekvisitet i LOU har bolaget lämnat anbud på fyra anbudsområden (nr 1-3 och 5). Av upphandlingen framgår att endast det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inom varje anbudsområde ska tilldelas kontrakt. En jämförelse mellan det första utvärderingsprotokollet och det andra utvärderingsprotokollet visar att bolagets anbud avseende anbudsområde 1-3 inte hade rangordnats högre vid den andra utvärderingen. Utvärderingsmodellen är absolut dvs. anbuden påverkas inte av varandra, varvid bolaget inte kan tilldelas kontrakt för dessa områden, även om upphandlingen skulle rättas på så sätt att bolagets anbud utvärderas igen. Bolaget har således inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet på något av anbudsområdena 1-3 och har därför inte lidit någon skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 10 kap. 2 § 4 LOU framgår följande. En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta. I andra stycket samma bestämmelse anges att om leverantören är en juridisk person, får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brott som avses i första stycket 3 eller gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4.

I 16 kap. 6 § första stycket samma lag anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

Kommunen har i bilaga till tilldelningsbeslutet angett i huvudsak följande ifråga om uteslutningsgrunderna för anbudsgivare 1 (bolaget). Lasse Manninen, som varken äger eller är anställd av bolaget, utför det verkliga arbetet (utan ersättning) och agerar som bolagets ställföreträdare med stöd av generalfullmakt. Genom detta bulvanförhållande kringgår bolaget sina aktiebolagsrättsliga skyldigheter och grund för att utesluta anbudet med stöd av 10 kap. 2 § 4 LOU föreligger. Bolaget agerar gentemot kommunen på ett sådant sätt att det inte går att dra någon annan slutsats än att det är Lasse Manninen som i reell mening är bolagets företrädare. Han har skött bolagets angelägenheter, där särskilt bör nämnas avgivande av anbud och förhandling och slutande av avtal, vilka samtliga är av avgörande betydelse för bolagets verksamhet. I samtliga fall har kommunen uppfattat att Lasse Manninen uppträtt som företrädare för bolaget, undantaget undertecknande av anbud i den aktuella upphandlingen, av det skälet att Lasse Manninen inte är registrerad behörig företrädare. Trots att det inte utbetalats någon skattepliktig ersättning från bolaget har Lasse Manninen ingått avtal och tillhandahållit tjänster såsom leverantör och tillika uppträtt i en rad yrkes- och tjänsteroller för bolagets räkning. På fråga från kommunen har även en generalfullmakt från 2011 inkommit, som ger Lasse Manninen rätt att representera och ingå avtal för bolagets räkning. Syftet torde vara att undvika att betala lagenliga skatter och avgifter samt att undvika att Lasse Manninen ska återbetala fastställda skulder hos Kronofogdemyndigheten. Enligt förarbetena till aktiebolagslagen (prop. 2000/01:150 s 98) medför detta att Lasse Manninen genom generalfullmakten och sitt agerande rent aktiebolagsrättsligt ska anses som bolagets verkliga företrädare. Då han inte är registrerad företrädare för bolaget utgör detta ett bulvanförhållande och ett kringgående av de aktiebolagsrättsliga reglerna, jfr 8 kap. 12 § aktiebolagslagen (2005:551).

Av utvärderingsuträkning inför bolagets tilldelningsbeslut av den 19 mars 2015 framgår bland annat att bolaget avseende anbudsområde 1 kommit på tredje plats i rangordningen, avseende anbudsområde 2 på femte plats, avseende anbudsområde 3 på fjärde plats och avseende anbudsområde 5 på första plats.

Av utvärderingsuträkning inför det tilldelningsbeslut som nu är föremål för prövning hos förvaltningsrätten framgår bland annat att anbudsgivare 6, som vid det första tilldelningsbeslutet varit utesluten från utvärdering, rangordnats på första plats avseende samtliga anbudsområden samt att bolagets anbud istället uteslutits från utvärderingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har uteslutits från den i målet aktuella upphandlingen på grund av att kommunen ansett att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Förvaltningsrätten har i målet att pröva om kommunen med stöd av 10 kap. 2 § 4 LOU haft skäl för att utesluta bolagets anbud från utvärdering.

Begreppet allvarligt fel i yrkesutövningen omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den aktuella aktörens trovärdighet i professionellt avseende. Allvarligt fel syftar på ett agerande av aktören som tyder på uppsåt eller vårdslöshet i viss omfattning (C-465/11 Forposta). Upphandlande myndighet ska göra sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen för att uteslutning ska kunna ske (HFD 2013 ref 61).

I EU-domstolens dom den 13 december 2012 anges bland annat följande. Begreppet "allvarligt fel i yrkesutövningen" omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt avseende och inte endast överträdelser av i strikt mening etiska regler för den yrkesgrupp som aktören tillhör. Det fordras inte en lagakraftvunnen dom för att slå fast att ett fel har begåtts i yrkesutövningen (mål C-465/11).

Kommunen har till stöd för att bolaget skulle ha gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen i huvudsak angett att bolagets företrädare Lasse Manninen under flera år erhållit oredovisade inkomster från bolaget som inte tagits upp till beskattning och att bolaget inte heller under denna tid har betalat lagenliga sociala avgifter. Enligt kommunen har Lasse Manninen, som företrätt bolaget och som bland annat haft uppdrag som platschef och arbetsledare hos företaget erhållit inkomster som vare sig företaget eller Lasse Manninen deklarerat. Lasse Manninen har inte bestritt

att han företrätt bolaget gentemot bland annat kommunen och inte heller att han skulle ha utfört uppdrag i olika roller för bolagets räkning. Däremot har han bestritt att han för detta har erhållit någon ersättning.

Även om det förefaller ovanligt att någon utan ersättning utför sådana tjänster som Lasse Manninen gjort för bolagets räkning finner förvaltningsrätten inte att det i målet är visat att det utgått någon lön till Lasse Manninen för hans arbete inom bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar därvid även att bolaget utgör ett familjeföretag, som ägs av Lasse Manninens fru. Inte heller har framkommit i målet att Lasse Manninen av Skatteverket skulle ha skönstaxerats för några inkomster avseende detta arbete. Det kan därmed inte anses visat att bolaget eller Lasse Manninen felaktigt underlåtit att redovisa några inkomster för beskattning eller att betala sociala avgifter. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att kommunen inte gjort sannolikt att bolaget gjort sig skyldigt till ett sådant allvarligt fel i yrkesutövningen som avses i 10 kap, 2 § 4 LOU. Kommunen har således inte haft fog för att utesluta bolagets anbud från utvärdering i den aktuella upphandlingen.

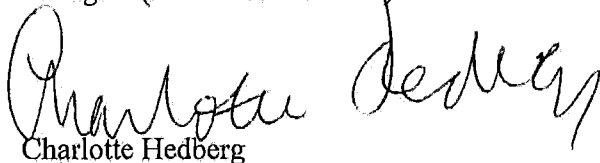
Frågan är därefter om bolaget till följd av uteslutningen av dess anbud har lidit eller riskerat att lida sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU.

I upphandlingen har angivits att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inom varje anbudsområde är det som ska tilldelas kontrakt. Vad gäller anbudsområde 1-3 framgår av den utvärderingsberäkning som gjorts i mars 2015 att bolaget rangordnats på tredje, femte respektive fjärde plats. Mot denna bakgrund och vid jämförelse med den utvärdering som gjorts inför det tilldelningsbeslut som nu är föremål för prövning anser förvaltningsrätten inte att bolaget visat att det lidit eller riskerat att lida skada av att uteslutas från utvärderingen ifråga om anbudsområde 1-3. Ansökan ska därför avslås i den delen.

Vad därefter gäller anbudsområde 5 har bolaget hänvisat till att det vid kommunens utvärdering i mars 2015 rangordnats på första plats. Med hänsyn till detta finner förvaltningsrätten att bolaget får anses ha visat att det lidit eller riskerat att lida skada av att dess anbud inte tagits upp till utvärdering avseende nämnda anbudsområde. Ansökan ska därför delvis bifallas på så sätt att upphandlingen vad gäller anbudsområde 5 inte får avslutas förrän rättelse skett genom att bolagets anbud ska tillåtas delta i anbudsutvärderingen. I övrigt ska ansökan i enlighet med förvaltningsrättens bedömning enligt ovan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Charlotte Hedberg

Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical tests used to evaluate the results.

3. The third part of the document presents the findings of the study. It shows that there is a significant correlation between the variables being studied, and it discusses the implications of these findings for future research and practice.

4. The final part of the document provides a conclusion and a list of references. It summarizes the key points of the study and provides a list of the sources used in the research.