



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 31

DOM
2015-07-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12218-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

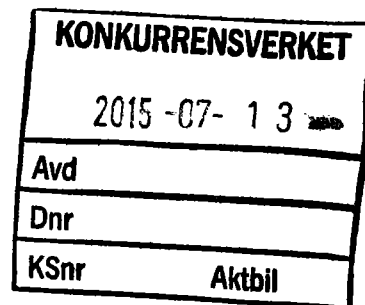
Solving Efeso AB, 556522-5272
Box 6732
113 85 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
Stadsledningskontoret
Administrativa avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 627195

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stadsledningskontoret i Stockholms stad (Stockholms stad) genomför en upphandling av ramavtal för management- och finanskonsulter (dnr 125-1079/2014). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Stockholms stad har i tilldelningsbeslut daterat den 25 maj 2015 beslutat att staden avser att teckna ramavtal med sex leverantörer avseende området managementkonsulter, varav ingen är Solving Efeso AB (Solving). Solvings anbud uppfyllde kvalificeringskraven och kom i utvärderingen, där en kombination av pris kvalitet tillmättes betydelse, på nionde plats på området management.

Solving yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att deras anbud ska få en högre poäng och därigenom bli antaget på området management. Till stöd härför anför Solving i huvudsak följande. Deras anbud har fått högsta bedömning när det gäller måluppfyllelse och delaktighet men bara näst högsta när det gäller metod och analys/strategi. Deras beskrivning på sistnämnda två punkter motsvarar hur de arbetar med sina kunder på ett framgångsrikt sätt och bör därför resultera i högre poäng på dessa punkter, i vart fall på metod. Solving, och deras föregångare Bohlin & Strömberg, har bidragit starkt till utvecklingen av offentlig verksamhet i Stockholm och övriga Sverige de senaste trettio åren. I case-bilagan till sitt anbud beskriver de sin tvärfunktionella arbetsgrupp och i företagsbeskrivningsbilagan beskriver de sin konsultmodell och metodik. De hänvisar även till sina referenser i anbudet.

Stockholms stad bestrider ingripande enligt LOU och anför i huvudsak följande. Utvärderingen av Solvings anbud korresponderar mot vad som angetts som förutsättningar i förfrågningsunderlaget. Solvings i ansökan om överprövning anförda argument för att de borde fått ha högre poäng var

inte en del av deras beskrivning av sin arbetsprocess. Referenserna är inte en del av utvärderingen. Det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera de lämnade anbuden. Eftersom utvärderingen i denna upphandling väsentligen vilar på skönsmässiga bedömningar, måste det finnas uppenbara skäl till en annan bedömning för att Stockholm stads utvärdering inte ska godtas. Det finns inga sådana uppenbara skäl. Solving har inte visat att Stockholms stad brutit mot LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens överprövning ska inte ta sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU, se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 5.

Det är ostridigt att Solving uppfyller de obligatoriska kraven i denna upphandling. Grunden för Solvings talan är att bolaget anser att det har fått för låg poäng på utvärderingskriterierna "metod" och "analys och strategi". Förvaltningsrätten vill här understryka att det står upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (jfr RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de

krav som har ställts i förfrågningsunderlaget, se dom av Kammarrätten i Stockholm den 5 september 2012 i mål nr 2304-12.

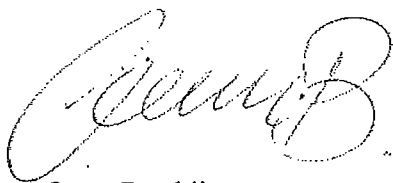
När det som i förevarande mål är fråga om upphandling av tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar, är förvaltningsrättens utrymme att ändra den upphandlande myndighetens tilldelning av utvärderingspoäng extra litet. Den upphandlande myndighetens värdering får i dessa fall godtas om det inte finns uppenbara skäl till annan bedömning, se dom av Kammarrätten i Jönköping den 4 februari 2009, mål nr 5-09.

Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit i målet att det finns uppenbara skäl för en annan värdering än den som Stockholms stad gjort. Flertalet av de faktorer, som Solving anför att Stockholms stad borde ha beaktat, har Stockholms stad varit förhindrade att beakta. Att bl.a. beakta hur länge Solving och deras föregångare varit verksamma i branschen skulle ha kunnat vara diskriminerande mot nyare företag som vill konkurrera på lika villkor och därmed ha kunnat utgöra brott mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten anser inte att Solving påvisat att Stockholms stad brutit mot LOU eller mot någon upphandlingsrättslig princip. Skäl saknas därför att ingripa mot upphandlingen och Solvings ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Omar Bembli

Förvaltningsrättsfiskal

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.