



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010 -06- 0 3
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4729-10
Rotel 7

SÖKANDE

Mats Jonson, med firma Mats Jonson Diversehandel, 630730-0092
Råggatan 1 Lgh 0129
118 59 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

2010 -06- 0 4	
Avg	
Dir	
Dose	Alibi

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mats Jonsons ansökan om överprövning av Kriminalvårdens upphandling av medarbetarhandledning i Region Norr, med diarienummer 2010 – 000965.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 21 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 11301

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Kriminalvården genomför en upphandling enligt LOU av medarbetarhandledning i Region Norr, med diarienummer 2010-000965. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande enligt LOU. Vid anbudstidens utgång hade fem anbud inkommit varav fyra anbud kvalificerade sig. Av upphandlingsrapporten framgår att Mats Jonsons anbud har förkastats. Kriminalvården fattade tilldelningsbeslut den 12 maj 2010.

Mats Jonsson ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att hans anbud anses uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskraven och därmed går vidare till anbudsutvärderingen.

Förvaltningsrätten beslutade genom interimistiskt beslut den 21 maj 2010 att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats av rätten.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av **anbudsinbjudan avsnitt 4.9** framgår att ”Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga intyg och liknande enligt villkor i avsnitt 3.4 i *bilaga 1 Anbudsformulär*.”

Av **anbudsformuläret avsnitt 3.4** framgår att ”Anbudsgivarens konsulter ska bedriva medarbetarhandledning och vara legitimerad psykolog, psykoterapeut, socionom, präst, läkare eller sjuksköterska.”

Mats Jonson anför bl.a. följande. – I anbudsformuläret avsnitt 3.4. listas de skall-krav som Kriminalvården ställer på den personal som ska utföra medarbetarhandledning, ”Anbudsgivarens konsulter ska bedriva medarbetarhandledning och vara legitimerad psykolog, psykoterapeut, socionom, präst, läkare eller sjuksköterska”. I den upprättade upphandlingsrapporten, förkastas hans anbud på grund av att Kriminalvården bedömer att han inte uppfyller de skall-krav som listas i anbudsformulärets avsnitt 3.4. I upphandlingsrapporten, under rubriken kvalificering och utvärdering, under sammanställning av kvalificeringsfasen, har man valt att ta bort psykoterapeut som kvalificerande kompetens. Eftersom han har psykoterapeut som kvalificeringsgrund, anser han att hans anbud har blivit förkastat på ett oriktigt sätt. – Han har en steg 1 utbildning i psykoterapi vilket ger honom rätt att bedriva psykoterapi under handledning. Han anser därför att namngiven konsult uppfyller de skall-krav som krävts i förfrågningsunderlaget. – Eftersom upphandlingen resulterade i endast fem stycken anbud, finns det stor möjlighet för honom att i rangordningen placera sig så högt att det finns sannolika skäl att räkna med att Kriminalvården kommer att avropa tjänster. Omfattningen är svårt att värdera då Kriminalvården inte garanterar några volymer i sina avrop. Region Norr omfattar fyra stycken områden och med utgångspunkt från upphandlingsrapporten framgår det att han skulle rangordnas enligt följande: Haparanda, nummer två av tre, Umeå, nummer två av fyra, Härnösand, nummer ett av tre och Sundsvall nummer två av tre. – Han återoppar anbudsformulär, upphandlingsrapport, kopia på utbildningsbevis samt sitt anbud.

Kriminalvården anför bl.a. följande. I den aktuella upphandlingen har Kriminalvården ställt som krav att den konsult som utför den efterfrågade tjänsten ska vara legitimerad psykolog, psykoterapeut, socionom, präst, läkare eller sjuksköterska (avsnitt 4.9 i förfrågningsunderlaget jämfört med avsnitt 3.4 i anbudsformuläret). Av Mats Jonsons anbud framgår inte att han är legitimerad psykoterapeut. Anbudet uppfyller således inte samtliga skall-krav och har därför uteslutits från utvärderingen. Ordet psykoterapeut

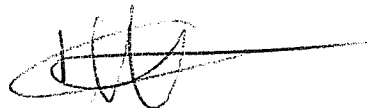
föll av misstag bort från upphandlingsrapporten. Det har dock inte haft någon som helst betydelse för det föregående beslutet att utesluta Mats Jonssons anbud, vilket istället grundade sig på vad som anges i föregående stycke.

Mats Jonson gemälar följande. Kriminalvården har i sitt förfrågningsunderlag i avsnitt 4.9 ställt de skall-krav som de har på de konsulter som ska utföra efterfrågad tjänst. Med anledning av Kriminalvårdens yttrande anser han att det blir en fråga om hur man tolkar det skrivna skall-kravet. Hans tolkning är att Kriminalvården krävt följande: 1. legitimerad psykolog, 2. psykoterapeut, 3. socionom, 4. präst, 5. läkare och 6. sjuksköterska. Om Kriminalvården har som avsikt att psykoterapeuten ska vara legitimerad borde de således ha tydligare preciserat det.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten finner att Kriminalvårdens krav på de efterfrågade konsulternas yrke är klart och tydligt utformat. Av ordalydelsen i avsnitt 3.4, anbudsformuläret, framgår att Kriminalvården kräver att de konsulter som ska användas är legitimerade i sitt yrke. Av handlingarna i målet framgår att Mats Jonson inte är legitimerad psykoterapeut. Anbudet uppfyller således inte samtliga skall-krav och har därför rätteligen uteslutits från utvärderingen. Kravet om legitimation får även anses skäligt. – I målet har inte framkommit brister i förfrågningsunderlaget som utgör skäl att besluta om åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109 D)



Katherine Lobos Vásquez
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Cecilia Karlsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.