



SÖKANDE

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807
Dockplatsen 1
211 19 Malmö

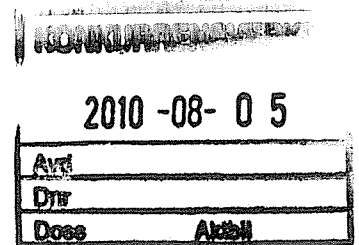
Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Motala kommun
591 86 Motala

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 9 juli 2010 upphör att gälla.

YRKANDE M.M.

Motala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av verksamhetssystem inom socialförvaltningen, diarienummer UH-10-048. Upphandlingen har genomförts med öppet förfarande och två anbud har lämnats.

– Enligt tilldelningsbeslut den 1 juli 2010 har kommunen funnit att annan leverantör en Alfa Kommun & Landsting AB (Alfa) lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Alfa ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse genom ny utvärdering där Alfas anbud ska anses vara kvalificerat att delta i utvärderingen.

Kommunen yrkar att Alfas talan ska avslås.

Förvaltningsrätten beslutade den 9 juli 2010 att upphandlingen inte får avslutas tills annat förordnas i målet.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Utredning

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

1.4 Syfte

”Upphandlingens syfte är att tillgodogöra Socialförvaltningen behov av ett rationellt och enhetligt verksamhetssystem för hantering av de krav och önskemål som ställs på förvaltningen och som listas i medföljande kravbeskrivning. Syftet är även att verksamhetssystemet möjliggör de intentioner som den nationella IT-strategin inom vård och omsorg ger uttryck för, där informationshämtning och informationslämning inom och mellan huvudmän är en central fråga. Målsättningen är att informationen i så liten utsträckning som möjligt skall dubbelföras, varför systemet ska integreras med MobiPen och i möjligaste

mån kunna integreras med övriga befintliga och kommande centrala system i kommunen, såsom personalplaneringssystem, personalsystem och ekonomisystem.”

Av kravspecifikationen följer bl.a. följande.

1.12 Skallkrav

”Systemet använder sig av till utseendet lika kontroller oavsett i vilken del av systemet man befinner sig.”

2.7 Skallkrav

”Motala kommun har en stor flexibilitet i sin utförarorganisation, en utförare kan utföra flera olika insatser utifrån olika lagrum. Utförare skall ha en ingång i systemet och ha samtliga sina uppdrag/beställningar från myndighet samlade i samma modul/applikation. Ex ska en arbetsgrupp kunna hantera hemtjänstinsats, assistansärende och IFO-insatser utan att behöva gå in i olika delar av systemet.”

I *mail till kommunen* den 21 juni 2010 har Alfa frågat vad som menas med lika kontroller i 1.12. Kommunen har samma dag svarat att de ”avseende 1.12 avser... helt enkelt en enhetlighet på kontroller, ledtexter och knappar vad gäller utseende teckensnitt m.m. Användaren ska så långt som möjligt ”känna igen sig” oavsett i vilken del av systemet den befinner sig.

Av *kommunens frågor* till Alfa den 11 och 23 juni, samt bolagets svar på dessa den 23 och 29 juni, framgår bl.a. följande. Vid presentation av Alfas system stod det klart att anbudet består av tre system med olika gränssnitt och funktioner. Vidare framgick vid presentationen att systemen hade liten eller ingen kommunikation mellan respektive del. – Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen efterfrågar ett rationellt och enhetligt verksamhetssystem. Kommunen frågade därför Alfa hur bolaget motiverar att anbudet uppfyller kravet i 1.12. Alfa svarade att kontroller kommer upp i dialogruta. Kommunen menade att detta inte var svar på frågan. Alfa svarade då att de redan svarat på frågan. – Angående p. 2.7 kommenterade kommunen att den inte kunde se att arbetsgruppen får en samlad bild i sy-

stemet över samtliga uppdrag oavsett lagrum. Kommunen undrade därför hur Alfa motiverade att bolaget uppfyllde kravet. Alfa svarade att kravet uppfylldes via beställarfunktionen. Kommunen kommenterade då vidare att vad kommunen kunde förstå så får den beställningar via den omnämnda funktionen. Dock ansåg inte kommunen att det framkommit hur det sedan är möjligt att arbeta med de olika insatserna utan att behöva gå in i olika system. Alfa svarade att via beställningsfunktionen ligger alla beställningar till utförarna.

Parternas argumentation

Alfa anför i huvudsak följande.

Kommunen har uteslutit Alfa ur upphandlingen då bolaget inte ansetts uppfylla de obligatoriska kraven som är uppställda i 1.12 respektive 2.7 Alfas anbud uppfyller båda kraven. Kommunen har brutit mot LOU genom att felaktigt utesluta Alfa från upphandlingen. – Alfa levererar i enlighet med begäran i förfrågningsunderlaget ett enhetligt verksamhetssystem för socialförvaltningen i Motala kommun. Systemet består av två huvudsakliga delar mellan vilka kommunikationen kan ske fritt och enhetligt, d.v.s. via en inloggning kommer en användare att ha tillgång till samtliga av systemets delar. Systemet består av delarna Omsorg 2000, vilket täcker kraven för vårdssystem inom barn-, äldre- och handikappomsorgen samt Omsorg IFO, vilket täcker kraven för individ- och familjeomsorgen. – Kommunen har felaktigt ansett att Alfa inte uppfyller kravet på att systemet ska använda sig av lika kontroller i vilken del av systemet man än befinner sig. Alfa har entydigt svarat ja avseende kravuppfyllelsen och har till den kompletterande frågeställningen förklarat att kontrollen kommer upp i dialogrutan.

När det gäller kravet i punkt 1.12 fungerar Alfas kontrollfunktion enligt följande. Oberoende av vad kontrollen ska redovisa så kommer åtgär-

der/resultat att visas i en dialogruta på skärmen. Denna dialogruta kommer i Alfes system att se likadan ut oberoende av var i Alfes system användaren befinner sig, d.v.s. oberoende av om användaren arbetar inom eller gentemot barnomsorgen (delsystemet Omsorg 2000) eller familjeomsorgen (delsystemet Omsorg IFO) kommer denna dialogruta att se likadan ut. I dagsläget föreligger vissa skillnader mellan Omsorg 2000 och Omsorg IFO ifråga om utseendet på kontrollerna, men vid drifttagande, vilken tidpunkt är avgörande för när kravet ska vara uppfyllt, kommer den aktuella dialogrutan att vara enhetlig för samtliga i systemet ingående delsystem. Detta har Alfa genom sitt jakande svar intygat. Kontrollen kommer således att vara till utseendet lika oavsett var i systemet användaren befinner sig. Alfa uppfyller det ställda kravet och kommunen har i strid med gällande rätt uteslutit Alfa.

Avseende kravet i punkt 2.7. kravspecifikationen gäller såsom anges i svaret på den av kommunen ställda frågan, att Alfa tillhandahåller en ingång i systemet via beställarfunktionen. När leverans och drifttagning av systemet sker kommer det att finnas en särskild modul via beställarfunktionen i systemet. Beställarfunktionen är den funktion där utförare kommer in till systemet. När en utförare, t.ex. en person som arbetar med omsorgsärende (Omsorg 2000) och IFO insatser (Omsorg IFO), går in via beställningsfunktionen så kommer denna utförare att genom den särskilda modulen hantera såväl hemtjänstinsats, assistansärende och IFO-insatser utan att behöva ”gå i” de olika delsystemen. Modulen kommer således att vara kopplad till relevanta delsystem och kunna kommunicera med dessa.

Alfa uppfyller såväl kravet i p.1.12 som kravet i p. 2.7. När leverans och drifttagning sker kommer det att finnas såväl enhetliga kontroller som en enda ingång till systemet för utförare. I arbetet med olika frågor kommer en utförare att kunna hantera frågor från Omsorg 2000 och Omsorg IFO genom den särskilda modulen.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Alfa inte uppfyller ett eller båda av de aktuella kraven gör Alfa gällande följande. Konsekvensen av ett synsätt som innebär att Alfa inte uppfyller kraven är att kommunen efterfrågar ett verksamhetssystem som inte får bestå av olika delsystem, vilka tillsammans kan hantera samtliga aktuella ärenden utifrån de olika lagarna inom vård- och omsorgsområdet. Det innebär att det enda som kan offereras är ett enda enhetligt system som kan hantera allt inom ramen för aktuella ärenden, d.v.s. i princip ett slutet system. – Som angivits ovan klarar Alfa av att uppfylla såväl kravet på kontroller som kravet avseende en ingång och samlad hantering, men kraven är konkurrensbegränsade och i strid med proportionalitetsprincipen. Kraven kan jämföras med om en upphandlande enhet skulle uppställa krav på att man som anbudsgivare inte skulle få använda underleverantörer eller nyttja samarbetspartners i en upphandling.

IT-system bygger normalt sett på en klossliknande uppbyggnad där funktionalitet tillkommer genom utveckling av nya applikationer, men även genom att olika delsystem fogas samman och kan verka tillsammans. Kommunens sätt att utforma kraven i upphandlingen innebär en konkurrensfördel åt den leverantör som kan offerera ett system som innefattar samtliga användningsområden och lagområden som är aktuella i upphandlingen, d.v.s. det närmast omöjliggör samarbetet mellan anbudsgivare som tillsammans kan leverera helheten och där ingående system tillsammans kan utföra begärda åtgärder, men som drabbas av fördyrande moment p.g.a. krav likt de i p. 1.12 och 2.7, som gynnar vissa anbudsgivare.

I aktuellt fall är det inte sakligt motiverat att uppställa krav på att en kontroll måste se exakt likadan ut i samtliga delar av ett system. Kommunen har av någon anledning justerat kravet i p. 1.12 i förhållande till den närmast föregående upphandlingen, vilken avbröts efter begäran om över-

prövning från Alfa. I föregående upphandling var innebörden att kontrollerna skulle ha lika utseende i liknande formulär, vilket är ett sakligt motiverat krav. Genom att justera kravet till nu aktuell upphandling till att omfatta kontroller oberoende av var man är i systemet så missgynnar man utan sakligt skäl de anbudsgivare, däribland Alfa, som offererar en helhet bestående av delsystem och där vissa applikationer måste tas fram särskilt till leveransen ska påbörjas.

Omvänt gynnas den leverantör som har helheten i ett enda system. För kravet i p. 2.7 gäller att detta krav är helt nytt jämfört med föregående upphandling. Även detta krav är ägnat att gynna den leverantör som levererar det fullständigt slutna systemet utan delkomponenter, mellan vilka vissa skillnader kan förekomma. Detta på bekostnad av de som offererar i form av delsystem vilka, likt Alfa, måste tillskapa särskilda komponenter för att kunna uppfylla kraven. Att endast en anbudsgivare utöver Alfa har deltagit i upphandlingen är i sig ett tecken på att kraven i upphandlingen är diskriminerande. Under alla omständigheter är kraven i p. 1.12 och 2.7 i strid med de grundläggande principerna för offentlig upphandling (1 kap. 9 § LOU), varför det föreligger skäl till ingripande enligt LOU.

Kommunen anför i huvudsak följande.

Upphandlingens syfte var bl.a. enligt p. 1.4 i förfrågningsunderlaget, att tillgodose socialförvaltningens behov av ett rationellt och enhetligt verksamhetssystem för hantering av de krav och önskemål som ställs på förvaltningen och som listades i den medföljande kravbeskrivningen. – I samband med utvärderingen av inkomna anbud fanns oklarheter i Alfas anbud, då deras system i samband med förevisning den 17 februari 2010 inte påvisade sådana funktioner som upphandlingen efterfrågade. Med anledning av detta ställdes den 11 juni ett antal följd frågor via mail, adresserad till Alfas kontaktperson för upphandlingen, Ingvar Mattson. Frågorna besvarades av

Mattson den 23 juni. Dessförinnan (21 juni) hade Matsson inkommit med önskemål om förtydligande av två frågor, vilket besvarades samma dag. Förtydligandet gällde bl.a. p.1.12 som är en av de två obligatoriska krav som kommunen inte anser att Alfa har uppfyllt. – De svar som inkom den 23 juni besvarade inte alla frågor från kommunen, varför önskemål om komplettering mailades samma dag. Dessa besvarades den 29 juni, men då kommunen fortfarande inte hade fått svar på alla frågor efterfrågades ett telefonmöte på eftermiddagen den 30 juni, en förfrågan som inte besvarades. – Kommunen ansåg vid det laget att Alfa hade haft alla möjligheter att ge svar på kommunens frågor. Då det svar som erhållits av Alfa innebar att de inte uppfyllt de obligatoriska kraven i 1.12 och 2.7 i kravspecifikationen, uteslöts Alfa från vidare utvärdering.

Kommunen har stor flexibilitet i sitt arbetssätt. En handläggare på socialkontoret kan t.ex. jobba med såväl vuxen-, äldre- och LSS-ärenden. I utförarorganisationen kan en arbetsgrupp jobba med hemtjänstinsatser, assistansärenden och IFO-insatser. Det är därför av största vikt att kommunen har ett enhetligt och rationellt system såväl layout- som funktionsmässigt. Detta har också satt sin prägel på såväl förfrågningsunderlaget som kravspecifikationen.

Kommunen efterfrågar i p.1.12 en layoutisk enhetlighet av olika kontroller i systemet. Ett formulär innehåller kontroller av olika slag, exempelvis i form av inskrivningsfält, radioknappar, flervalsknappar m.m. Att det var detta som avsågs med kravet torde stå klart, särskilt när man jobbar med verksamhetssystem. Vad kommunen avsåg förtydligades ytterligare av det mail som skickades den 21 juli. Trots detta har Alfa besvarat frågan som om kommunen efterfrågat en kontrollfunktion. Kommunen vidhåller därför att Alfa inte uppfyller kravet. – Kravet i 2.7 är uppdelat i två delar, dels ska utföraren ha alla beställningar samlade på ett ställe, dels ska utföraren kunna jobba med sina uppdrag från samma ställe. Det svar kommunen har fått

från Alfa uppfyllde första delen, men inte den andra. Kommunen vidhåller därför att Alfa inte uppfyller kravet.

Kommunens socialförvaltning har genom upphandlingen efterfrågat ett till utseende och funktion enhetligt system avseende det innehåll som listas i kravspecifikationen. Förvaltningen ser dessa funktioner som basfunktioner, där handläggare och utförare ska ha en välkänd miljö som är likvärdig, oavhängigt var i systemet man befinner sig. IT-system bygger mycket riktigt på klossliknande uppbyggnad, men dessa klossar ska enligt kommunen bestå av moduler som till utseende och funktion passar varandra, inte som olika system som till utseende och funktion är väsensskilda från varandra. I vissa delar och funktioner som berör en mindre andel personal, ofta med specialkompetens, kan man göra avsteg. exempel på detta är ASI och ADAD, där kommunen i kravspecifikationen godtog integration mot andra leverantörers lösningar. Ytterligare exempel, som inte var med i upphandlingsunderlaget, är alkoholhandläggningen, färdtjänst m.fl. Enligt Alfas ansökan kan dessa krav jämföras med att man som anbudsgivare inte skulle få använda underleverantörer eller nyttja samarbetspartners i en upphandling. Kommunen jämför kravet på enhetlighet med att om man köper en bil så vill man ha samma märke på hela bilen, inte en bakvagn från Opel och en framvagn från Volvo, trots att det varit många underleverantörer med i framställandet av bilen. Sedan kan man som kund välja att koppla olika slag av släpfordon och extrautrustning till bilen.

Alfas ansökan gör också jämförelse av upphandlingsunderlaget i förhållande till kommunens närmast föregående upphandling, vilken avbröts efter begäran om omprövning från bl.a. Alfa. I det nu gällande upphandlingsunderlaget finns totalt 35 förändringar jämfört med det föregående underlaget, förändringar som på förfrågan från Alfa under pågående anbudstid tillsändes Alfa och offentliggjordes enligt LOU:s regelverk. En del av dessa förändringar tillfördes för att tydliggöra kommunens krav och önskemål

om enhetlighet. Att dessa krav inte är sakligt motiverade är något som kommunen utifrån ovanstående beskrivning och motivering inte håller med om. Kommunen vet inte och troligen heller inte Alfa, vilken anledningen var att andra leverantörer valde att inte "svara på" kommunens upphandling. Att det skulle vara ett tecken på diskriminering motsätter sig kommunen då det finns fler leverantörer som kan erbjuda enhetliga systemlösningar.

Alfa genmäler bl.a. följande.

Kontrollfunktionen (p. 1.12) kommer att ha samma layout oberoende vem som arbetar i systemet och oberoende av vilken roll vederbörande har i sitt arbete (d.v.s. oberoende av om personen arbetar inom barn-, äldre- och handikappomsorgen eller individ- och familjeomsorgen). Kommunen går i sitt yttrande in på utformningen av formulär och hur ett sådant fylls i. Kravet avser inte formulär allmänt och dess utformning utan själva kontrollfunktionen och att denna ska vara lika till utseendet. Detta framgår direkt av ordalydelsen av kravet och Alfa uppfyller detta krav. Om det är så att kommunen avsåg formulär allmänt och metodiken för ifyllnad av dessa så hade det ålegat kommunen att klargöra detta i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivare hade då kunnat anpassa sitt anbud härefter. Då det inte klart framgått av förfrågningsunderlaget att det var fråga om formulär allmänt och dess ifyllnad så föreligger det under alla förhållanden brott mot transparensprincipen.

Ifråga om kravet i 2.7 gäller, som angivits i ansökan om överprövning, att utföraren genom den särskilda modulen kan hantera såväl hemtjänstinsats, assistansärende och IFO-insatser utan att behöva gå in i de olika delsystemen. Modulen kommer således att vara kopplad till relevanta delsystem och kunna kommunicera med dessa, men arbetet sker i modulen, innebä-

rande att systemet då är enhetligt och flexibelt. Således uppfyller Alfas offererade system båda de delar som kommunen anser att kravet omfattar.

När det gäller konsekvenserna av utformningen av förfrågningsunderlaget och kraven i detta, visar det stora antalet förändringar att det finns anledning att ifrågasätta utformningen av villkoren. Att man önskade ett enhetligt och flexibelt system, torde ha stått klart för kommunen från början och vad detta i så fall skulle kräva ifråga om krav och villkor. Det kan inte uteslutas att de många kravförändringar som är gjorda har skett som en följd av innehållet i de anbud som inkom i den avbrutna upphandlingen, d.v.s. att det i första hand inte har varit kommunens egna bedömningar av sitt behov som varit upphov till kraven utan vad som angivits i de anbud som kom in i förra upphandlingen. Detta har medfört att villkoren i upphandlingen under alla förhållanden är i strid med de grundläggande principerna på så sätt som angivits i ansökan om överprövning. – Genom utformningen av kraven har kommunen begränsat konkurrensen i upphandlingen och kommunen har inte anfört några sakliga skäl till stöd för denna begränsning. Det föreligger därmed ett brott mot LOU.

Kommunen erinrar bl.a. följande.

Liksom i all upphandling är det en självklarhet att utforma krav i enlighet med de specifika önskemål som kommunen som köpare ställer på den produkt/tjänst som upphandlas. Att i detta sammanhang hävda krav i upphandlingen vad gäller funktioner som innebär största möjliga rationalitet, användarvänlighet, och därmed effektivitet för de ändamål som produkten ska tjäna i kommunens verksamhet, kan svårigen betecknas som annat en sakligt.

Lagtext m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare anförde Regeringsrätten bl.a. följande. LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det anses följa av den s.k. likabehandlingsprincipen att den upphandlande myndigheten normalt inte får frångå ett uppställt skallkrav samt att ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav inte får antas. Förvaltningsrätten har till att börja med att bedöma om Alfa uppfyller de av kommunen uppställda kraven i p. 1.12 och 2.7 i kravspecifikationen.

Till utseendet lika kontroller (p. 1.12)

Kommunen har i förfrågningsunderlaget specificerat att de genomför upphandlingen i syfte att tillgodose socialförvaltningens behov av ett rationellt och enhetligt verksamhetssystem. Vidare har kommunen i kravspecifikationen ställt upp krav på att systemet som upphandlas ska använda sig av till utseendet lika kontroller, oavsett i vilken del av systemet man befinner sig. Kommunen anser inte att Alfa uppfyller detta krav då de utformat sitt anbud utifrån att det är kontrollfunktionerna som ska vara lika och inte kontrollerna. Kommunen har efter förfrågan från Alfa, specificerat att de med 1.12 avser en enhetlighet på kontroller, ledtexter och knappar vad gäller utseende, teckensnitt m.m. Användaren ska så långt som möjligt ”känna igen sig” oavsett i vilken del av systemet den befinner sig.

Av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget 1.4 samt kravspecifikationen 1.12 framgår att kommunen efterfrågar ett enhetligt system. I det enhetliga systemet ska kontrollerna vara utseendemässigt lika. Alfas system består av två huvudsakliga delar, Omsorg 2000 och Omsorg IFO. Vidare har Alfa anfört att deras kontrollfunktion fungerar på så sätt att oberoende av vad kontrollen ska visa kommer resultatet att visas i en dialogruta på skärmen. Dialogrutan kommer att se likadan ut, oavsett vilket delsystem personen arbetar i.

Rätten konstaterar att kommunen har efterfrågat att gränssnitt och kontroller ska vara lika oavsett var i systemet en utförare arbetar. Enligt kommunen har Alfas system vid förevisning inte uppfyllt detta krav. Det framgår inte heller av Alfas yttranden att dess delsystem har till utseendet lika gränssnitt och kontroller. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Alfa inte uppfyller kravet på utseendemässigt lika kontroller.

**En ingång till systemet och samtliga uppdrag samlade i en applikation
(p. 2.7)**

Kommunen har ställt kravet att utföraren ska ha en ingång i systemet och ha samtliga sina uppdrag/beställningar samlade i samma modul/ applikation. Alfa har presenterat en lösning med två delsystem där utföraren genom en dialogruta får tillgång till båda systemen. Kommunen har ansett att Alfa uppfyller kravet på att ha alla beställningar på samma ställe, d.v.s. dialogrutan. Däremot har kommunen gjort bedömningen att Alfas anbud inte uppfyller kravet på att utföraren ska kunna jobba med sina uppdrag från samma ställe. Alfa har i förvaltningsrätten uttryckt att arbetet ska ske via den gemensamma modulen. Av den information som Alfa har lämnat till kommunen framgår det enbart att alla beställningar till utförarna ligger via beställningsfunktionen. - Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Alfas system uppfyller kravet på en ingång. Däremot framgår det inte av deras anbud och kompletterande svar att arbetet kan ske i den för systemen gemensamma funktionen. Alfas anbud uppfyller därmed inte samtliga krav som ställs upp i kravspecifikationen p. 2.7.

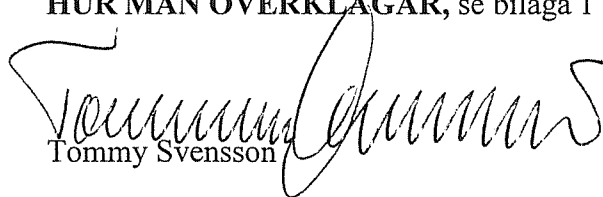
Kravens förenlighet med LOU

Fråga uppkommer om kommunens aktuella skall-krav är förenliga med bestämmelserna i LOU. Kommunen har anfört att syftet med dessa krav är att få ett system där utföraren kan känna igen sig oavsett vilket ämnesområde denne jobbar med. Anledningen till detta är att det skapar användarvänlighet och därmed effektivitet. Förvaltningsrätten finner att det funnits sakliga skäl för kommunen att ställa upp de aktuella kraven.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att de av kommunen uppställda kraven får anses förenliga med de grundläggande principerna samt bestämmelserna i LOU. Alfa har inte uppfyllt samtliga skall-krav varför kommunen har haft fog för att inte ta med deras anbud vid den följande utvärderingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D)


Tommy Svensson

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Cecilia Karlsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.