



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-07-20  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 14484-12  
 Enhet 18

**SÖKANDE**

StrandbergHaage AB, 556707-7077  
 Tegnérsgatan 34  
 113 59 Stockholm

**MOTPART**

Stockholm Business Region AB, 556491-6798  
 Box 16282  
 103 25 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår StrandbergHaage AB:s ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 261006

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Stockholm Business Region AB (SBR)** har genomfört en upphandling av ramavtal för PR-tjänster, Delområde A. Av tilldelningsbeslut daterat den 27 juni 2012 framgår att till leverantörer antogs andra bolag än StrandbergHaage AB.

**StrandbergHaage AB (bolaget)** ansöker om överprövning och uppger bl.a. följande. Samtliga de tre vinnande kreativa förslagen uppfyller inte anbudets ska-krav gällande förslagens längd som enligt förutsättningarna i Förfrågningsunderlag avseende ramavtal för PR-tjänster, Delområde A (förfrågningsunderlaget) får vara max 1,5 A4-sida. Bolagets förslag i upphandlingen var det enda som uppfyllde ska-kravet gällande längd. Bolaget är därmed den enda upphandlande part som uppfyllt ska-kraven och bör därför vinna upphandlingen. De tre vinnande förslagen är betydligt längre än vad som angivits som maxgräns i förfrågningsunderlaget.

**SBR** bestrider bifall till bolagets ansökan och uppger bl.a. följande. SBR har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, anbuden har prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt.

I förfrågningsunderlaget p. 2.1 anges att anbudet ska innehålla ett kreativt förslag på max 1,5 A4-sida. Begränsningen ska rätteligen vara max tre A4-sidor, vilket också anges på två andra ställen i förfrågningsunderlaget, dels i p. 4.1, dels i anbudsformuläret.

I p. 4.1 lämnas en utförlig beskrivning av tilldelningskriteriet kvalitet och att utvärderingen av kriteriet ska baseras på anbudsgivarens förslag till lösning av ett uppdrag. Samma skrivning om omfattning och innehåll av

det kreativa förslaget anges i anbudsformuläret. Samtliga anbudsgivare som tilldelats kontrakt och även bolaget har till sina anbud bifogat förslag som omfattar tre A4-sidor. Det är uppenbart att anbudsgivarna i det avseendet har utgått från anvisningarna i p. 4.1 och anbudsformuläret. Vid sin beräkning av antal sidor exkluderar bolaget textavsnitten i förslagen som avser omfattning, tidsåtgång och utvärdering. Det finns inget stöd för det synsättet eftersom förslagen inom ramen för tre A4-sidor ska omfatta de uppgifterna i enlighet med p. 4.1 och anbudsformuläret.

**Bolaget** anför vidare i huvudsak följande. I det här fallet finns det en stark subjektiv bedömning av anbudet. De objektiva faktorerna måste då tillmätas stor vikt så att alla anbud kan värderas utifrån lika förutsättningar. Detta blir inte fallet när det i underlaget anges en begränsning som sedan inte tillämpas för att de övriga anbudet inte följer förutsättningen, eftersom det ger en fördel till de som valt att bortse från kravet. SBR hade i det här fallet likaväl kunnat diskvalificera ett anbud som översteg 1,5 A4-sidor för att det inte följde underlagets formkrav.

Att få utveckla sig på 1,5 eller tre sidor är en väsentlig skillnad vid den subjektiva bedömningen av anbudet. Enligt förfrågningsunderlaget hade SBR dessutom möjlighet att åtgärda felet genom att hålla en muntlig dragning av förslagen från anbudsgivarna. Detta hade ställt alla parter lika, men istället valde SBR att göra bedömningen på handlingarna. SBR är de som har formulerat förfrågningsunderlaget och har då också ansvar för att det inte innehåller motsägelsefulla instruktioner. När det ändå förekommer kan det inte stå SBR fritt att välja vilken av instruktionerna som ska vara gällande. Det bör ske på objektiva grunder och en restriktiv tolkning bör gälla för att grunden för offentliga upphandlingar, likabehandling, ska kunna upprätthållas. Bolagets beräkning av förslaget omfattar inte annat än det kreativa förslaget eftersom det inte finns någon begränsning för de andra

delarna annat än totala omfånget på tre sidor. Begränsningen på 1,5 A4-sidor avsåg specifikt det kreativa förslaget.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. En upphandlande myndighet får inte pröva ett anbud som inte uppfyller ställda krav; ett sådant anbud ska uteslutas från prövningen (jfr Sundstrand, Offentlig upphandling – LOU och LUF, första upplagan, 2010, s. 175).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget yrkar att deras anbud ska vinna upphandlingen eftersom deras anbud är det enda som uppfyller ska-kravet gällande längd och att de tre övriga anbuden ska bedömas som ogiltiga på grund av att de överstiger 1,5 A4-sidor.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande:

Av punkt 2.1 framgår i huvudsak följande:

”Anbud ska innehålla:

- ifyllt och undertecknat anbudsformulär
- ifylld och undertecknad prisblankett
- kreativt förslag, max 1½ A4-sida
- ifyllt förfrågningsunderlag (detta dokument)”

Av punkt 4.1 framgår i huvudsak följande:

”Förslaget som ska baseras på nedanstående case ska presenteras på max 3 A4-sidor och innehålla:

- Beskrivning av anbudsgivarens kreativa lösning
- Beskrivning av omfattning, tidsåtgång och byråarvode
- Beskrivning av tidplan
- Beskrivning av hur effekten av lösningen skulle kunna utvärderas.”

Av bilaga till anbud dnr 202.5.1-167 2012 framgår av Kreativt förslag Delområde A bl.a. följande: ”Förslaget ska presenteras på max 3 A4-sidor och innehålla:

- Beskrivning av anbudsgivarens kreativa lösning
- Beskrivning av omfattning, tidsåtgång och byråarvode
- Beskrivning av tidsplan
- Beskrivning av hur effekten av lösningen skulle kunna utvärderas”

Förvaltningsrätten konstaterar att det på två ställen i förfrågningsunderlaget har angetts att förslaget ska omfatta tre sidor och bl.a. innefatta beskrivning av anbudsgivarens kreativa lösning. På ett ställe i förfrågningsunderlaget står det att anbudet bl.a. ska innehålla kreativt förslag, max 1,5 A4-sida. Förvaltningsrätten finner att det därmed inte visat att de tre övriga anbudena har brutit mot något ska-krav. Vid detta förhållande och då bolaget inte heller i övrigt har påvisat att SBR har brutit mot de krav som anges i LOU, ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kajja Hultquist  
rådman

Föredragande har varit Charlotte Welwert.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU