



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2015-12-02  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
2241-15 E

**SÖKANDE**

Aktiebolaget Nordenta, 556049-4899

*Ombud:*

Advokat Carl Norén  
Kastell Advokatbyrå AB  
Box 7169  
103 88 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Folk tandvården Sörmland AB, 556820-2625  
Brunnsgatan 40  
611 32 Nyköping

2. Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

3. Landstinget i Uppsala län  
Box 602  
751 25 Uppsala

4. Landstinget Sörmland  
Repslagaregatan 19  
611 88 Nyköping

5. Region Örebro län  
Box 1613  
701 16 Örebro

6. Folk tandvården i Västmanland AB, 556766-5574  
Box 1185  
721 29 Västerås

*Samtliga genom:*

Landstinget i Uppsala län  
Joachim Ahl  
Box 602  
751 25 Uppsala

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -12- 0 4	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 164737

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
E-post: [forvaltningsrattenuppsala@dom.se](mailto:forvaltningsrattenuppsala@dom.se)

**Telefax**  
018-431 63 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Aktiebolaget Nordentas ansökan om överprövning.

---

## BAKGRUND

Varuförsörjningen har genomfört en upphandling ”VF 2014-0010 Tandvårdsmaterial, förbrukning” (upphandlingen). I Varuförsörjningen ingår landstingen i Dalarna, Sörmland, Uppsala och Västmanlands län samt Region Örebro län. I upphandlingen deltar även Folk tandvården i Västmanland AB och Folk tandvården Sörmland AB. Upphandlingen omfattar 92 produktgrupper och avser ramavtal där anbudsgivare antas för en specifik produkt eller produktgrupp. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Avtalstiden är för perioden 1 juni 2015 till den 31 maj 2018 med en optionstid om maximalt 12 månader. Varuförsörjningen fattade tilldelningsbeslut 2 den 22 april 2015 angående 38 produktgrupper. Avtalsspärren löpte mellan den 24 april 2015 och den 4 maj 2015. Aktiebolaget Nordenta (bolaget) ansökte om överprövning den 4 maj 2015.

## YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

**Bolaget** yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på följande sätt. Anbudet från Dab Dental AB (DAB) ska förkastas vid utvärdering av produktgrupp 51. Bolagets anbud ska beaktas vid utvärdering av produktgrupperna 108 och 129. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen avseende produktgrupperna 51, 108 och 129 ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

### *DAB:s anbud gällande produktgrupp 51*

Varuförsörjningen har i produktgrupp 51 position 5 efterfrågat ”VARIO-LINK II KATALYSATOR LÅGVISKÖS TRANSPARENT eller likvärdig produkt”. I beskrivningen av produkten ligger ett krav på att produkten ska

vara "lågviskös" vilket motsvarar ungefär lättflytande. DAB har offererat "Dentsply Calibra refill Katalyst Reg". Den av DAB offererade produkten uppfyller inte kraven på att vara likvärdig den efterfrågade produkten då den inte är lågviskös. Tvärtom framgår av benämningen att den är "Reg" (Regular) dvs. normalviskös. Om produkten hade varit lågviskös hade den inte haft benämningen "Reg" i sitt produktnamn. På DAB:s hemsida beskrivs den offererade produkten som "regular viskositet" vilket visar att ordet regular avser viskositeten och att produkten inte är lågviskös. Detta innebär att produkten inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. Att ett annat bolag definierar regularprodukter som lågviskösa på sin hemsida är inget bolaget kan ansvara för. Varuförsörjningen medger att de inte känner igen förekommande sedvänja angående viskositet i den aktuella branschen. Sedvänjan är att benämningen "Reg" aldrig kan avse en lågviskös produkt. Produkter som har låg viskositet benämns istället "light". En produkt med "Reg" viskositet kan därmed inte uppfylla kravet på att vara likvärdig en lågviskös produkt. Detta har samtliga rimligt informerade och noggranna anbudsgivare haft att utgå ifrån vid upphandlingen. I jämförelse med sedvänjan i branschen står det klart att den av DAB offererade produkten inte uppfyller det uppställda kravet på en lågviskös produkt.

*Bolagets anbud avseende produktgrupp 108*

Beträffande bolagets anbud i produktgrupp 108 borde anbudet inte ha förkastats. Det är enbart möjligt att förkasta ett anbud om offererad produkt inte uppfyller något av de obligatoriska kraven som framgår av förfrågningsunderlaget. Varuförsörjningen har förkastat anbudet med motiveringen att produkten som offereras på position två inte motsvarar vad som efterfrågas i benämning ett och två. I "Artikelspec" anges följande i "Benämning 1" för den relevanta produktgruppen "TANDTRÅD, FICKFÖRPACKNING, 25M" och "TANDTRÅD, STORFÖRPACKNING, 100M". I kolumnen "Benämning 2" anges inget. Det går överhuvudtaget inte att utläsa något obligatoriskt krav av "Benämning 1" och "Benämning 2" avseende pro-

duktgrupp 108. Det finns inget särskilt krav i förfrågningsunderlaget på storförpackningens egenskaper, till skillnad från fickförpackningens egenskaper. Det framstår vidare inte som självklart att kravet på storförpackning innehåller ett krav att varje produkt ska levereras i en separat förpackning. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare har inte kunnat tolka kravet på detta sätt. En storförpackning skulle t.ex. kunna avse själva paketet som produkterna skickas med. Varuförsörjningen har inte haft skäl att förkasta anbudet på grunden att det av anbudet inte framgår att varje produkt levereras i separat förpackning. Varuförsörjningens påstående att bolaget har offererat 100 meter tandtråd utan förpackning stämmer inte. Tandtråden levereras i storförpackning i och med att varje tandtrådsrulle ligger i en förpackning. Bolaget hänvisar till en inlämnad bild på förpackningen. Att tandtrådsrullen inte omsluts av en förpackning på bilden i produktbladet är irrelevant eftersom bilden syftar till att visa produkten utan förpackning. Exempelvis visar produktbladet avseende tandborstar i storförpackning en bild på en enskild tandborste utanför förpackningen och inte utsidan av förpackningen innehållandes tandborstar. Det är osannolikt att en leverans av tandtråd skulle ske utan förpackning varför Varuförsörjningens tolkning av anbudet är orimligt. När det är fråga om en produkt som ska levereras i storförpackning är det uppenbart att förpackningens egenskaper är av mindre betydelse för anbudsgivaren. För det fall bolagets anbud inte anses uppfylla de obligatoriska kraven ska en eventuell avvikelse anses vara så oväsentlig att det är en oproportionerlig följd att förkasta anbudet.

*Bolagets anbud avseende produktgrupp 129*

Beträffande bolagets anbud i produktgrupp 129 borde anbudet inte ha förkastats. Varuförsörjningen har inledningsvis förkastat anbudet med motiveringen att bolaget enbart offererat två storlekar. I förfrågningsunderlaget ställs bl.a. krav på att sensorskydd ska finnas i minst tre storlekar. Bolaget har offererat 13 olika sensorskydd i storlekarna 0–4. Det är därmed tydligt att bolagets anbud uppfyller det uppställda kravet. Varuförsörjningen

har senare uppgett att bolagets anbud inte uppfyller kraven då de olika storlekarna kostar olika mycket. Enligt Varuförsörjningen skulle samtliga storlekar kosta lika mycket. Ett motsvarande krav har ställts på produktgrupp 116. Varuförsörjningen fick under upphandlingens gång en fråga angående hur kravet skulle tolkas. Frågan löd ”Vi tolkar detta som att det gäller endast samma varumärke” och svaret löd ”Ja, men vi efterfrågar olika storlekar av samma varumärke”. Varuförsörjningen har bekräftat att ett krav med den identiska innebörden att samtliga storlekar ska kosta lika mycket ska tolkas så att det endast gäller olika storlekar av samma varumärke. Olika varumärken får alltså kosta olika under förutsättning att alla storlekar av samma varumärke kostar lika mycket. Den enda rimliga tolkningen är att detta gäller för alla motsvarande krav i upphandlingen. Bolaget har i sitt anbud offererat samma pris för olika storlekar av samma varumärke. Skälen till förkastandet har anförts först efter ansökan om överprövning vilket innebär att förklaringen är en efterhandskonstruktion.

Bolaget skulle rätteligen ha antagits som leverantör för ovannämnda produktgrupper och anbudet från DAB skulle rätteligen ha förkastats avseende produktgrupp 51. Varuförsörjningen har brutit mot principerna om likabehandling och transparens som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Eftersom felet inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att rätten förordnar om rättelse i enlighet med bolagets yrkanden (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2005 ref. 47).

Bolaget lämnar in förfrågningsunderlaget, tilldelningsbeslut 2, upphandlingsprotokoll 2, artikelspec, bilaga till bolagets anbud, utdrag ur frågor och svar, en bild från en hemsida gällande Calibra Catalyst Reg, en utskrift från DAB:s hemsida avseende Calibra Regular viskositet och en bild på tandtrådsrullen i plastförpackning.

Varuförsörjningen, genom landstinget i Uppsala län, bestrider bolagets yrkanden. Till stöd för sin inställning anför Varuförsörjningen i huvudsak följande. Varuförsörjningen har inte brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Utvärderingen av inkomna anbud har varit korrekt och Varuförsörjningen har följt i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget har vidare varit tillräckligt tydligt varför kravet på öppenhet är uppfyllt. Uppställda krav har varit proportionerliga. Varuförsörjningen medger att bolaget riskerar att lida skada avseende produktgrupperna 51, 108 och 129.

*DAB:s anbud gällande produktgrupp 51*

Bolaget har anfört att den av DAB erbjudna produkten inte skulle vara lågviskös. Det förefaller föreligga oklarheter kring hur lågviskositet definieras. Det finns seriösa aktörer som definierar en "reg" produkt som lågviskös. Detta talar för att en regularprodukt kan vara lågviskös och att det inte verkar existera någon sedvänja inom branschen beträffande detta. Det är bolaget som bär bevisbördan för sitt påstående om att konkurrenads anbudsgivares offererade produkter inte innehar den funktionalitet som påstås. Varuförsörjningen har accepterat DAB:s anbud utifrån den omständighet att DAB har offererat två viskositeter, dels "high" och dels "reg", där "reg" har låg viskositet.

*Bolagets anbud avseende produktgrupp 108*

Bolaget har lämnat ett godtagbart anbud i position ett. I position två har 100 meter tandtråd i storförpackning efterfrågats. Bolaget har offererat 100 meter tandtråd helt utan förpackning varför anbudet har förkastats. Kravet är klart och tydligt utformat och det är uppenbart att bolaget inte har lämnat ett anbud som möter upp mot det uppställda kravet. Till grund för bedömningen ligger bolagets produktblad. På bilden i produktbladet ses att tandtrådsrullen inte omsluts av någon förpackning. Vidare skrivs i texten ovan "Innehåll: 6x100m". Detta indikerar att tandtrådsrullen levereras i sex-

pack, vilket talar för att varje tandtrådsrulle inte omsluts av en förpackning. Att bolaget nu uppger att varje tandtrådsrulle levereras i egen separat förpackning saknar betydelse eftersom Varuförsörjningen inte kunnat utvärdera denna uppgift till följd av hur bolaget har utformat sitt anbud.

*Bolagets anbud avseende produktgrupp 129*

Varuförsörjningen har efterfrågat sensorskydd i minst tre storlekar. Fyra obligatoriska krav har uppställts varav ett är att samtliga storlekar ska kosta lika mycket. Av bolagets anbud framgår tydligt att de offererade storlekarna inte kostar lika mycket. Varuförsörjningens motivering till varför bolagets anbud inte kunnat kvalificera för utvärdering har tidigare genom ett förbiseende felmotiverats. Bolaget har offererat olika varumärken och har förvisso för var och en av varumärkena angett samma pris. Dock har olika priser lämnats för olika varumärken. Den fråga bolaget hänvisar till, fråga 77, lyder huruvida samma pris ska lämnas för samma varumärke och har besvarats med att olika storlekar av samma varumärke efterfrågas. Det varumärke som anges i anbudet och som skulle ligga till grund för prisutvärderingen har bara offererats i två storlekar. Anbudslämnarna uppmanades att uppge det pris som skulle utvärderas genom att ange detta i en utvärderingsmatris. Även på denna grund ska bolagets anbud förkastas. Svaret på fråga 77 kan inte leda till en annan bedömning. Utifrån ovanstående innebär den omständighet att bolaget i utvärderingsmatrisen har lämnat prisuppgift för den produkt som de lämnat lägst pris på av de olika offererade varumärkena (0,09 kr) samtidigt som övriga offererade varumärken/produkter enligt anbudet kostar från 0,44 kr till 2,75 kr att det anbud som de facto inneburit lägst pris inte skulle kunna antas. Även på denna grund ska bolagets anbud förkastas.

Varuförsörjningen lämnar in ett utdrag från Nordenta Danmarks hemsida om Calibra catalyst, regular (lav viskositet), bolagets produktblad avseende

100 meter tandtråd, bolagets anbud avseende sensorskydd och utdrag ur frågor och svar.

### FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### 1.2.3.1.1. Uppfyllande av obligatoriska krav

De anbud som uppfyller samtliga i anbudsfrågan obligatoriska krav (skall-krav) är kvalificerade för utvärdering.

#### 1.2.3.1.2. Ofullständigt anbud kan förkastas

Om anbudshandlingarna inte överensstämmer med detta förfrågningsunderlag, kan anbudet – eller delar av anbudet – komma att förkastas.

#### 5.1.1. 790-51 Cement

För produktgruppen Cement kommer 1 leverantör att antas.

För att kunna göra en rättvis prisjämförelse mellan olika leverantörers cementsortiment anges i artikelspecifikationen en varukorg med cementer. Vid prisutvärderingen kommer vi enbart att utvärdera dessa produkter. Om ni saknar en efterfrågad produkt i ert sortiment får ni offerera en annan likvärdig produkt. En referensgrupp som är väl förtrogen med produkterna kommer att bedöma om produkten är att ses som likvärdig.

Övrigt sortiment av cement som inte anges i varukorgen kommer inte prisutvärderas och skall anges i separat excelfil.

I ert sortiment av Cement skall följande typer av cementer finnas.

[...]

5 Ljus/självhärddande kompositcement, Variolink el lik

[...]

#### 62.1.1. 790-108 Tandtråd

För produktgrupp 108 Tandtråd kommer 1 leverantör att antas. Den leverantör som offererat lägst totalpris för de 2 positionerna kommer att antas. Totalpriset räknas fram genom att först räkna pris/st multiplicerat med årsförbrukningen på varje position och sedan addera dessa 2 summor.

Tandtråden ska vara bred och vaxad. Kravgräns Ja.

Position 1: Fickförpackningen ska vara försedd med avrivningsjärn. Kravgräns Ja.



**83.1.1. 790-129 Sensorskydd**

För produktgrupp 129 Sensorskydd kommer 1 leverantör att antas. Den leverantör som offererat lägst pris/st kommer att antas.

[...]

Sensorskydd ska finnas i minst 3 olika storlekar (0,1 och 2). Kravgräns Ja.  
Samtliga storlekar ska kosta lika mycket. Kravgräns Ja.

[...]

**DOMSKÄL**

**Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket inte träds för när (jfr EU-domstolens dom i mål C-19/00 och Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2002 ref. 50).

I mål som rör offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna bär själva ansvaret för att på ett klart och tydligt sätt ange de omständigheter som de grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anfört.

**Förvaltningsrättens bedömning**

*Anbudet från DAB avseende produktgrupp 51*

Bolaget har gjort gällande att DAB:s anbud i produktgrupp 51 position fem rätteligen borde ha förkastats då den offererade produkten inte är lågviskös.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget framgår att det som efterfrågas är "Ljus/självhärdande kompositcement, Variolink el lik". Det framgår vidare att "En referensgrupp som är väl förtrogen med produkterna kommer att bedöma om produkten anses som likvärdig."

Det framgår inte av handlingarna i målet att det finns ett krav på att den offererade produkten i position fem ska ha låg viskositet. Varuförsörjningen har gjort gällande att DAB:s anbud har accepterats då DAB offererat en högviskös produkt och en produkt som har bedömts vara lågviskös. Trots det bolaget har gjort gällande om sedvänjan i branschen beträffande viskositeten finns det inget underlag i målet som tyder på att den av DAB offererade produkten inte skulle uppfylla de krav som har ställts gällande position fem. Mot denna bakgrund ska bolagets ansökan om överprövning avslås i denna del.

*Bolagets anbud avseende produktgrupp 108*

Bolaget har i produktgrupp 108 offererat en tandtrådsrulle i fickförpackning och en tandtrådsrulle med 100 meter tandtråd. Enligt Varuförsörjningen uppfyller fickförpackningen de uppställda kraven men tandtrådsrullen med 100 meter tandtråd uppfyller inte det uppställda kravet på att tillhandahållas i storförpackning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att tandtråden ska vara bred och vaxad och att fickförpackningen ska vara försedd med avrivningsjärn. Det finns inga övriga krav i förfrågningsunderlaget gällande produkterna.

I artikelspecifikationen anges att det som efterfrågas i position två är "TANDTRÅD, STORFÖRPACKNING, 100M".

Varuförsörjningen har gjort gällande att tandtrådsrullen som avser 100 meter tandtråd ska omslutas av en förpackning eftersom det som efterfrågas är en storförpackning. Bolaget har erbjudit flat vaxad tandtråd 100 meter refill till dispenser med ett innehåll om 6 x 100 meter. Eftersom bolaget har offererat en refill och det som efterfrågas är en storförpackning kan bolagets offererade produkt inte anses uppfylla det uppställda kravet på storförpackning. Varuförsörjningen har därmed haft skäl att förkasta bolagets anbud. Mot denna bakgrund ska bolagets ansökan om överprövning avslås i denna del.

*Bolagets anbud avseende produktgrupp 129*

Bolaget har gjort gällande att Varuförsörjningen inte har haft skäl att förkasta bolagets anbud eftersom bolaget har offererat samma pris på produkter av samma varumärke.

Av förfrågningsunderlaget framgår att sensorskydd ska finnas i minst tre olika storlekar (0,1 och 2) och att samtliga storlekar ska kosta lika mycket.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget har offererat 13 olika produkter och att de av bolaget offererade produkterna inte kostar lika mycket. Bolaget har i denna del gjort gällande att samtliga produkter av samma varumärke kostar lika mycket och har hänvisat till fråga 77 som lyder "116 pris/st oavsett storlek. Vi tolkar detta som att det gäller endast samma varumärke.". Svaret på frågan lyder "Ja, men vi efterfrågar olika storlekar av samma varumärke.".

Även med beaktande av det bolaget har gjort gällande om frågan och svaret gällande produktgrupp 116 framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget att samtliga offererade storlekar ska kosta lika mycket i produktgrupp 129. Eftersom bolaget har offererat ett flertal olika produkter som inte kostar lika mycket har Varuförsörjningen haft skäl att förkasta bolagets anbud. Bolagets ansökan om överprövning ska även i denna del därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Sofia Donner.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

