



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-05-22
Meddelad i Linköping

Mål nr
1578-17

SÖKANDE

Winab Företagsservice AB, 556599-7045
Västberga Allé 26
126 30 Hägersten

Ombud: Biträdande jurist Rikard Aldurén
Advokatfirman Skarborg & Partners AB
Box 24076
104 50 Stockholm

MOTPART

Linköpings kommun
581 81 Linköping

Ombud: Advokat Katarina Ibold
Advokatfirman Delphi
Box 465
581 05 Linköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2017-05-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 286993

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag–fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Linköpings kommun (Kommunen) genomför upphandlingen ”Städtjänster Tallboda och Ekdungeskolan med närliggande förskolor” med diarienummer UH-2016-353. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrunden är lägsta pris. Genom tilldelningsbeslut den 24 februari 2017 antogs Sodexo AB som leverantör i upphandlingen. Winab Företagsservice AB:s (Bolaget) uteslöts från utvärdering.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att ny anbud utvärdering görs varvid bolagets anbud beaktas.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Bolaget

Fråga om underrättelse har skett på rätt sätt

I dag finns ett avtal med Kommunen avseende Ekängsskolan (Ekängsavtalet). Den 23 februari 2017 hävde Kommunen Ekängsavtalet, med verkan från den 31 mars 2017, under påstående att avvikelser inte hade åtgärdats efter att dessa påtalades av Kommunen. Vidare påstods att personalen inte var utbildad. Tvist råder huruvida Kommunen hade fog för att häva Ekängsavtalet.

I Ekängsavtalet har parterna under punkten 3.2 angivit bolagets dåvarande vd som entreprenörens ombud i avtals- och förhandlingsfrågor. Under punkten 3.3 har vd:n på samma sätt angivits som entreprenörens kontaktperson i

kvalitetsfrågor gällande uppdraget. I bägge punkterna återfinns adress, mejladress och telefonnummer. Syftet med att ange en kontaktperson för dessa frågor är att all kontakt gällande avtalet respektive kvalitetsfrågor ska ske med angiven person, det vill säga vd:n. Detta för att kunna följa upp eventuella brister och att rätt person hos företaget, som har möjlighet att tillse att eventuella brister åtgärdas, är den som nås av uppgifterna.

Första tillfället som vd:n, och därigenom Bolaget, fick reda på att Kommunen hade synpunkter på prestationen inom ramen för Ekängsavtalet var genom ett mejl från Kommunen den 31 januari 2017 innehållande fakturor och underlag för vite. Bolaget kallade då till möte den 1 februari 2017 där vd:n självmant deltog. Kommunen hade alltså inte kallat honom till mötet. Det var således bolaget som agerade för att tillse att allt stod rätt till när Kommunens missnöjsamhet blev känt. Vilken person inom organisationen som Kommunen menar att den har påtalat fel till under januari är inte klarlagt. Det kan dock redan nu konstateras att det för annan personal än den avtalsansvarige inte varit känt vilka avtalsrättsliga konsekvenser som varit kopplade till en inte fullgod städning etc. Kommunen har inte reklamerat de förmenta bristerna på så sätt som Ekängsavtalet föreskriver. Redan därigenom saknas laglig eller avtalad grund för Kommunen att häva avtalet. Det är således fråga om en obefogad hävning från Kommunens sida. Som en följd härav kan Bolaget inte sägas ha begått några allvarliga fel i yrkesutövningen.

Vd:n fick den 19 januari ett mejl från Upphandlingscenter. När ett upphandlat avtal är undertecknat är emellertid Upphandlingscenters uppdrag slutfört. Den fortsatta kontakten angående avtalet vad gäller städ kvalitet m.m. hantearas därefter vanligtvis av rektor eller den i avtalet angivna kontaktpersonen. Det var därför med viss förvåning som synpunkterna på prestationer enligt Ekängsavtalet mottogs från Upphandlingscenter. Mejllet var dessutom en del av mejlkorrespondens med Upphandlingscenter som gällde utbyte av under-

tecknande av avtal avseende Bäckskolan. I mejlet nämns förvisso att Kommunen inte var nöjd med städningen som levererats inom ramen för Ekängsavtalet. I mejlet omtalades dock ingenting om en städbesiktning den 16 januari eller något protokoll. Det nämndes inte heller något om ett dokument benämnt ”synpunkter januari 2017”. Detta uppmärksammades inte heller. De allmänna klagomålen på den dagliga städningen har dock som tidigare nämnts förts vidare inom organisationen. Genom mejlet den 19 januari fullgjorde således Kommunen inte sin underrättelseskyldighet enligt Ekängsavtalet. För att reklamerade brister ska kunna ligga till grund för hävning av avtalet krävs dessutom att bristerna är någorlunda preciserade.

För att Kommunen ska ha fog för att häva avtalet är det inte tillräckligt att entreprenörens kvalitetsansvarige under en hel månad vid ett tillfälle, i förbifarten och i generella ordalag, underrättas om att Kommunen inte är nöjd. För att bolaget ska ha haft möjlighet att agera, vilar ett ansvar hos Kommunen att påtala bristerna direkt till kontaktpersonen. Det har Kommunen inte gjort. Sedan den fulla vidden av Kommunens missnöje till slut blev känt för vd:n har Bolaget gjort allt det kunnat för att komma till rätta med problemen, bl.a. genom att kalla till ett möte.

Vid mötet den 8 februari 2017 erhöll vd:n en muntlig sammanfattning av läget från Kommunen. Detta har av Kommunen antecknats i protokollet som att vd:n tagit del av alla kontroller m.m. Protokollet ska inte tolkas som att vd:n vid mötet bekräftade att han redan innan mötet tagit del av de kontroller som förevarit sedan årsskiftet. Eftersom protokollet är upprättat av Kommunen saknar det helt värde som bevisning om vad vd:n tagit del av och vid vilken tidpunkt.

Allvarligt fel i yrkesutövningen

Bolaget har fyra städavtal med Kommunen; Ekängsskolan, Slakaskolan och Skedaskolan, Katedralskolan samt Folkungaskolan. De första två avtalen har samma kvalitetsansvarig från Kommunens sida. Inom ramen för dessa avtal så har Kommunen framfört påståenden om fel och brister i den utförda städningen som är av sådan art att kritiken inte når upp till att kallas för fel och brister. Gällande Katedralskolan och Folkungaskolan har Kommunen en annan kvalitetsansvarig. Avseende dessa senare objekt har liknande klagomål inte framförts från Kommunen, trots att städning av en likvärdig kvalitet har utförts där. Avtalsrelationen har avseende de senare avtalen i stället karaktäriserats av parternas samarbete för tillskapa en hög kvalitet avseende lokalvården.

Enligt Ekängsavtalet ska städning utföras över tid i en skolmiljö. Under tiden städningen utförts har det rört sig personer i städmiljön. Alla som någon gång rört sig i offentlig miljö förstår att det av naturliga skäl blir smutsigt innan en städare ens har hunnit städa färdigt. Kommunen har varit ute på plats och fotograferat under tiden städningen pågått, och har även fotograferat områden som har blivit städade, men som åter hunnit bli smutsiga på grund av att barn och personal rört sig i lokalerna. Det är inte möjligt att städa färdigt ett städobjekt, än mindre en skola där det rör sig barn. Det är således inte per automatik fel i tjänsten om det finns smuts på ett städobjekt.

Det ska dock sägas att det nu i efterhand har framkommit att det förekom vissa brister under januari 2017, bl.a. att daglig städning inte utförts fullgott vissa dagar. Detta var dock under den fyraåriga avtalsperiodens absoluta startskede. En viss problematik vid uppstart får man räkna med i ett projekt av denna karaktär och en sådan brist under det inledande förfarandet kan inte sägas utgöra ett allvarligt fel i upphandlingsrättslig bemärkelse.

För det fall domstolen skulle finna att fel eller brist i utförandet föreligger bestrids att denna misskötsamhet varit av sådan art att Kommunen haft grund att häva avtalet. Det förtjänas härvid att påpeka att det inte räcker med att Kommunen visar fel i yrkesutövningen har begåtts. För uteslutning fodras att ett allvarligt fel har begåtts. Ingen av de omständigheter som läggs till last, vissa påstådda brister i städningen, är att anse som allvarliga fel.

Någon skriftlig anmodan vilken på ett tydligt sätt klargör vad som måste åtgärdas och att Kommunen avser häva avtalet om denna inte efterhörs, kan Kommunen inte sägas ha tillställt. Vidare har Bolaget inte getts rimlig tid att åtgärda påstådda brister. I en sådan situation kan inte det sägas att ett allvarligt fel i yrkesutövningen har begåtts.

Kommunen

Allvarligt fel i yrkesutövningen

Under utvärderingen framkom uppgifter om att Bolaget gravt misskötte tjänster hänförligt till ett annat, av Kommunen upphandlat, avtal rörande städtjänster på Ekängsskolan och närliggande förskolor. Felanmälningar från berörda skolor och förskolor i Ekängen har skett löpande, från det att avtalet trädde i kraft vid årsskiftet 2017. Dessa felanmälningar har Bolaget fått del av och också i vissa fall besvarat. Kvalitetsuppföljning och åtgärdsuppföljning har skett vid ett antal tillfällen. Fel i den utförda tjänsten har bl.a. påtalats vid kvalitetsuppföljningar och möten.

Vid möte mellan Kommunen, rektor för Ekängsskolan och Bolaget den 13 januari 2017 konstaterades att det förelåg brister i tjänsten och att uppstarten av städavtalet inte fungerat. I enlighet med vad som föreskrevs i Ekängsavtalet genomfördes därför en kvalitetsuppföljning. Denna kvalitetsuppföljning ägde rum den 16 januari 2017. Det konstaterades då ett antal brister i

tjänsten, bl.a. att golv var dammiga och smutsiga, att det förekom skräp och fruktrester på golv, att det var smutsigt på toaletter och att det saknades hygienpapper, att papperskorgar inte tömts, att mattor inte dammsugits samt att golvbrunnar i omklädningsrum var smutsiga och inte rensade. Vidare påtalade Kommunen att Bolaget inte lämnat personallistor och intyg, vilket Bolaget, enligt skakraven i denna upphandling, skulle ha överlämnat senast vid avtalsstart.

Den 17 januari 2017 översände Bolaget en åtgärdsplan och meddelade att bristerna skulle vara åtgärdade den 19 januari 2017.

Vid åtgärdsuppföljningen den 20 januari 2017 konstaterades att ett antal av de brister som konstaterats den 16 januari 2017 inte var åtgärdade, bl.a. hade inte hygienpapper fyllts på vid samtliga toaletter och det förekom fortfarande smuts på toaletter, vissa golv var fortfarande dammiga och smutsiga och vissa mattor var inte dammsugna. Det konstaterades också att det förelåg ytterligare brister i tjänstens utförande, bl.a. var diskbänkar i klassrum och textilslöjd inte avtorkade, skrapgaller till entréer var inte rengjorda, det förekom smuts, skräp och fruktskalsrester i kapprum och flera golv var i behov av rengöring. Vidare hade Bolaget glömt kvar städmaterial i omklädningsrum och klassrum hade inte alls städats. Bolaget påminnes på nytt om att personallistor och intyg inte hade lämnats till Kommunen i enlighet med Ekängsavtalet.

Den 23 januari 2017 informerades Bolaget om att det skulle ske en andra åtgärdsuppföljning eftersom det kvarstod brister som skulle ha åtgärdats enligt Bolagets åtgärdsplan och det kommit fram ytterligare brister vid åtgärdsuppföljningen.

Den 27 januari 2017 genomfördes ytterligare en kvalitetsuppföljning med anledning av de brister som kvarstod den 20 januari 2017. Vid denna upp-

följning fann Kommunen att brister som kvarstod vid kvalitetsuppföljningen den 16 januari 2017 och åtgärdsuppföljningen den 20 januari 2017 inte var åtgärdade. Det noterades också att kvaliteten på städningen sjunkit ytterligare och att städning till och med uteblivit. Vid genomgång av lokalerna konstaterades att det var ostädat och otroligt smutsigt i entréer, skozon, kapprum och grus och damm i korridorer samt att toaletter inte var städade och att hygienpapper inte var påfyllt. Vidare konstaterades att Bolaget fortfarande inte hade lämnat intyg och personallistor enligt skakraven.

Den 30 januari 2017 genomfördes en kvalitetsuppföljning med anledning av de fel som noterats och som inte hade åtgärdats efter tidigare uppföljningar. Det konstaterades att fel som noterats redan den 16 januari fortfarande inte var åtgärdade och att personallistor och intyg inte lämnats.

Den 1 februari 2017 genomfördes ett möte mellan kommunen, och representanter för Bolaget. Brister i tjänstens utförande och avsaknad av intyg och personallistor påpekades, liksom att Bolaget inte lämnat in registerutdrag avseende städpersonal. Det påpekades att det saknades städmaterial såsom dammsugare, förlängningsskaft och städvagn på vissa av de skolor och förskolor som omfattades av avtalet och att de kemikalier som användes av Bolaget vid utförandet av tjänsten inte var avtalsenliga. Det påpekades också att Bolaget inte städat de olika objekten på avtalsenliga tider, att städpersonalen inte haft arbetskläder eller fotolegitimation. Det konstaterades också att personalen enligt schema inte skulle utföra städtjänster det antal timmar som framgår av Ekängsavtalet, utan att ett mindre antal timmar schemalagts på personal och att personalen i vissa fall skulle utföra arbeten på två förskolor samtidigt. Bolaget informerades om att vite skulle utgå och att Kommunen övervägde att säga upp Ekängsavtalet med anledning av bristerna i utförandet. Det förtydligades att Bolaget gavs en sista chans att förbättra utförandet av tjänsten och informerades om vilka åtgärder som

krävdes från Bolagets sida för att behålla avtalen. Trots detta fortsatte Bolaget att missköta städningen på skolorna och förskolorna.

Den 8 februari 2017 genomfördes ytterligare ett möte rörande städtjänsterna på Ekängsskolan och närliggande förskolor. Vid detta möte bekräftades att kontaktpersonen tagit del av alla kontroller m.m. Den 20 februari 2017 genomfördes en skydds rond på Ekängsskolan och närliggande förskolor med anledning av de allvarliga bristerna i städtjänsten. Vid denna skydds rond konstaterades att det var smutsigt och ostädat i stora delar av Ekängsskolan och Bärstadskolan. Vid möte med Bolaget samma dag konstaterades att städtjänsten fortfarande var felaktig vad avser Ekängsskolan och närliggande förskolor, varför avtalet hävdes. Vidare informerades Bolaget om att städavtalet avseende Slaka skola och Skeda skola kunde komma att sägas upp om detta avtal inte följdes.

Av Ekängsavtalet framgår tydligt att städning i skolor ska ske före kl. 07.30 och efter kl.14.00, i fritidshem efter kl.16.00, i förskolor vardagar före kl. 07.30 eller efter kl.16.00 och att städning på dagtid endast ska ske i skolors personalutrymmen samt i närliggande entré, trappa och korridor. Det ska alltså inte ske någon städning i ytorna när barnen vistas där. Detta har vid ett flertal tillfällen påtalats för Bolaget, trots det har städning av ytorna skett då barn befunnit sig i lokalerna.

De fel och brister som förevarit i städtjänsterna har varit allvarliga. Som framgår av protokoll från städbesiktningar och möten har Bolaget, trots att bristerna påpekats vid ett flertal tillfällen inte visat några förbättringar i utförandet av tjänsten, inte inkommit med den dokumentation som Bolaget enligt avtalet skulle överlämna till Kommunen och inte utfört städtjänsterna på avtalade tider.

Fråga om underrättelse har skett på rätt sätt

Påståendet om att i Ekängsavtalet angiven kontaktperson inte fick reda på att Kommunen hade synpunkter på Bolagets prestation inom ramen för avtalet är inte riktigt. Personen fick, t.ex. genom mejl den 19 januari 2017 från Upphandlingscenter, information om att städningen inte fungerade på Ekängsskolan med närliggande förskolor. Till mejlet var bifogat det protokoll som upprättades i samband med städbesiktningen på Ekängsskolan den 16 januari 2017. Av protokollet framgår att det föreligger fel i städtjänsten såvitt avser Ekängsskolan med närliggande förskolor. Vidare fick kontaktpersonen genom mejlet den 19 januari 2017 information om att städtjänsten inte heller fungerade på skolorna Slaka och Skeda. Till mejlet var även bifogat ett dokument benämnt ”Synpunkter januari 2017”. Kontaktpersonen bekräftade även mejlet samma dag och angav att Bolaget skulle förbättra och verkställa detta. Det är således helt klart att angiven kontaktperson, i vart fall den 19 januari 2017, har fått klart för sig att städningen inte fungerade i områden hänförliga till två upphandlade avtal, det vill säga varken Ekängsskolan med närliggande förskolor eller skolorna Slaka och Skeda. Kontaktpersonen har undertecknat avtalen och bör vara väl införstådd med vilka avtalsrättsliga konsekvenser brott mot avtalet kan få.

Bolaget har misskött Ekängsavtalet på ett så allvarligt sätt att Kommunen har sett sig tvungen att häva avtalet. Tilldelningsbeslut och meddelande om uteslutning meddelades den 27 februari 2017, det vill säga efter den tidpunkt då Ekängsavtalet hävdes.

Rätt att utesluta Bolaget

Bolaget har gjort sig skyldig till grav misskötsamhet i tidigare avtal med Kommunen. Hävningen har skett som ett resultat av att Bolagets utförande av städtjänster påvisat ihållande och allvarliga brister, så som t.ex. utebliven

städning, bristfällig städning och underlåtenhet att fylla på hygienpapper och att missförhållanden pågått sedan början/mitten av januari 2017.

Det framgår också att Bolaget den 1 februari 2017 fick beskedet att Ekängsavtalet skulle komma att hävas om rättelse inte skedde och den dokumentation som Bolaget enligt Ekängsavtalet skulle lämna vid avtalsstart inte lämnades. Det framkommer också att Bolaget inte har vidtagit några, eller tillräckliga, rättelser eller i övrigt uppvisat någon förbättring trots varningar i samband med kvalitetsuppföljningar. Det framkommer även att Bolaget underlåtit att tillhandahålla intyg och dokumentation i enlighet med vad som framgår av skakrav och Ekängsavtalet. Mot bakgrund av detta – särskilt då aktuell upphandling avser likadana tjänster som omfattas av Ekängsavtalet och de intyg och den dokumentation som inte lämnats för Ekängsavtalet även ska ges in i denna upphandling – har Bolaget rätteligen uteslutits från upphandlingen.

Bolaget har på flera sätt allvarligt misskött utförandet av ett tidigare upphandlat kontrakt. Misskötseln har fortgått trots upprepade varningar i samband med kvalitetsuppföljningar. Som ett resultat av dessa allvarliga överträdelser hävdes Ekängsavtalet. Misskötseln är av sådan karaktär att den allvarligt inverkar på Bolagets trovärdighet i professionellt avseende. Hävningen och misskötseln har skett i närtid varför tidsaspekten inte utgör hinder för uteslutning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

LOU upphävdes den 1 januari 2017. Enligt 4 p. ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till den nya lagen (2016:1145) om offentlig upphand-

ling gäller dock äldre LOU för sådana upphandlingar som påbörjades innan den 1 januari 2017.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska dessutom principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 10 kap. 2 § 4 LOU får en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Kommunen har gjort sannolikt att Bolaget under tidigare uppdrag för Kommunen gjort sig skyldig till allvarligt fel i sin yrkesutövning och att det därför finns grund för uteslutning enligt 10 kap. 2 § 4 LOU.

Av EU-domstolens mål C-465/11 framgår att begreppet allvarligt fel i yrkesutövningen omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt hänseende och inte endast överträdelser av i strikt mening etiska regler för den yrkesgrupp som aktören tillhör. Det fordras inte en lagakraftvunnen dom för att slå fast att ett fel har begåtts i yrkesutövningen. Att en ekonomisk aktör inte iakttar sina avtalskyldigheter kan i princip anses utgöra ett fel i yrkesutövningen. Begreppet

”allvarligt fel” ska emellertid förstås så, att det vanligtvis syftar på ett agerande från den aktuella aktörens sida som tyder på att denne har en felaktig avsikt eller har varit vårdslös i viss omfattning. Att ett kontrakt eller en del av ett kontrakt genomförs felaktigt, ungefärligt eller bristfälligt kan eventuellt visa att den ifrågavarande ekonomiske aktören har en bristande yrkeskompetens, men innebär inte automatiskt att ett allvarligt fel har begåtts. För att kunna slå fast att ett ”allvarligt fel” har begåtts är det i princip nödvändigt att dessutom göra en konkret och individuell bedömning av den aktuella ekonomiske aktörens inställning.

Kommunen gör gällande att Bolaget har brustit i utförandet av den dagliga städningen av Ekängsskolan och närliggande förskolor. Därtill framförs att Bolaget inte har ingett personallistor och intyg avseende personalens utbildning och erfarenhet trots upprepade uppmaningar. Till stöd för sin bedömning har Kommunen bl.a. gett in mejlkonversation, städbesiktningssrapporter och protokoll över möten med Bolaget. Av handlingarna framgår att Kommunen med anledning av brister i den dagliga städningen utfört städbesiktningar och åtgärdsuppföljningar. Därutöver har skolorna också genomfört skyddsronder och egen tillsyn i syfte att dokumentera bristerna i städtjänsterna. Bristerna i utförandet av städtjänsten har bestått av bl.a. utebliven städning, bristfällig städning och underlåtenhet att fylla på hygienpapper. Städning har inte heller skett under avtalade tider. Trots flertalet anmärkningar och uppmaningar har bristerna inte åtgärdats.

Bolaget har invänt bl.a. att det inte har förekommit någon avvikelse som kan anses som allvarligt fel i yrkesutövningen. Vidare har Kommunen inte påtalat påstådda brister i utförandet av städtjänsten till i städavtalet angiven kontaktperson, vilket bl.a. medfört att möjlighet att komma till rätta med bristerna inte har getts.

Enligt förvaltningsrätten visar underlaget i målet att det har förekommit omfattande och i vissa delar allvarliga brister i Bolagets utförande av uppdrag åt Kommunen. Bristerna avseende städningen av Ekängsskolan och närliggande förskolor har förekommit sedan avtalsstart. Av handlingarna i målet framgår att Bolaget inte har åtgärdat bristerna trots upprepade påpekanden och möten. På möten i januari 2017 har bl.a. arbetsledare inom Bolaget närvarat. Därtill framgår det av mejlkonversation att Bolagets angivna kontaktperson i städavtalet har fått information den 19 januari 2017 om att det fanns brister i utförandet av städtjänsterna avseende Ekängsskolan och närliggande förskolor. Till mejlkonversationen bifogades bl.a. protokollet från städbesiktningen den 16 januari 2017. Kontaktpersonen har även deltagit på möten den 1 och 8 februari 2017 gällande utförandet av städtjänsten. Förvaltningsrätten finner därmed att vad som lagts fram i målet visar att Bolagets kontaktperson på ett tillräckligt tydligt sätt har underrättats om att det fanns flertalet brister i utförandet av städtjänsten. Trots påpekande om bristerna har dessa kvarstått. Vidare har Bolaget trots upprepade uppmaningar inte lämnat personallistor och intyg avseende personalens utbildning och erfarenhet som skulle ha lämnats vid avtalsstart. Därtill har det även kommit fram att det funnits vissa liknande brister avseende andra uppdrag åt Kommunen vad gäller städning av Slaka skola och Skeda skola.

Mot ovan angiven bakgrund anser förvaltningsrätten att det har funnits fog för att ifrågasätta Bolagets trovärdighet i professionellt hänseende och att Kommunen gjort detta tillräckligt sannolikt. Sammantaget finner förvaltningsrätten att de konstaterade bristerna är av sådan karaktär och omfattning att det är fråga om sådant allvarligt fel i yrkesutövningen som medför att Kommunen har haft rätt att utesluta Bolaget från upphandlingen. Bristerna har även skett i närtid. Förvaltningsrätten anser att det därmed inte heller strider mot proportionalitetsprincipen att utesluta Bolaget från upphandlingen. Någon grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU finns därmed inte. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström
Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.