



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-03-24
Meddelad i Linköping

Mål nr
787-17

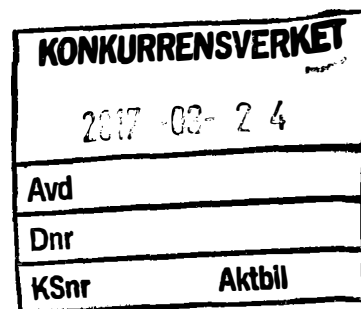
SÖKANDE

Br. Lundqvist Värme & Vatten i Nyköping AB, 556655-2021
Åkerbärsvägen 14
611 38 Nyköping

Ombud: Elvis Hajdarevic
c/o Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Nyköpingshem AB, 556450-9486
Box 1019
611 29 Nyköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 282328

Postadress

Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 11 00

Telefax

013-25 11 40

E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Nyköpingshem AB (Nyköpingshem) genomför en upphandling av ramavtal avseende VS-arbeten. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Nyköpingshem meddelade den 27 januari 2017 ett tilldelningsbeslut av vilket framgår följande. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit i upphandlingen som samtliga bedömdes uppfylla ställda obligatoriska krav och tilldelades kontrakt. Den anbudsgivare som lämnat lägsta pris var Sandbäckens rör i Nyköping AB (Sandbäckens) som rangordnades som nummer 1. Br. Lundqvist Värme & Vatten i Nyköping AB (Bolaget) hade lämnat näst lägsta pris och rangordnades därmed som nummer 2.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse med innebörden att Nyköpingshem ska genomföra en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från Sandbäckens inte ska beaktas.

Nyköpingshem begär att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Sandbäckens anbud är behäftat med skallkravsbrister och skulle ha förkastats på grund av detta. Då Nyköpingshem trots dessa brister låtit Sandbäckens anbud att gå vidare till utvärdering och sedermera antagit det har Nyköpingshem trätt principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § förnär. Bolaget har lidit eller i vart fall kan komma att lida skada på grund av Nyköpingshems förfarande då Bolaget placerade sig på andra plats i

rangordningen och hade placerats på första plats för det fall Sandbäckens anbud rätteligen hade förkastats.

Kravet på arbetsledares erfarenhet

Enligt punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget för upphandlingen ska en anbudsgivare ha minst en arbetsledare som har fem års erfarenhet av arbetsledning. Alternativt ska arbetsledaren ha bedrivit egen företagaverksamhet motsvarande tid. Anbudsgivaren ska bifoga CV till anbudet som ska visa att arbetsledaren besitter den erfarenhet som krävs i förfrågningsunderlaget.

Sandbäckens har bifogat CV för avsedd arbetsledare () till sitt anbud. Av detta CV framgår emellertid inte att har minst fem års erfarenhet av arbetsledning. Arbetsledning får anses innebära en rättighet och ett ansvar att leda och fördela arbetet bland underställda arbetstagare. har cirka fem års erfarenhet av att ha arbetat som serviceledare. En serviceledare har normalt sett inte rätt att vidta några arbetsledande åtgärder, dvs. att leda och fördela arbetet. äger i egenskap av VD för Sandbäckens rätt att leda och fördela arbetet. Denna tjänst har emellertid pågått i ett och ett halvt år, dvs. mindre än fem år som fordras för att kravet på arbetsledares erfarenhet ska anses vara uppfyllt. Det framgår inte heller att Sandbäckens har bedrivit egen företagsverksamhet under en period om fem år. Därmed får det anses visat att Sandbäckens vid anbudstillfället inte har visat att kravet på arbetsledares erfarenhet uppfylls.

Efter att Bolagets påtalat att Sandbäckens inte uppfyller ställda krav har Sandbäckens anbud kompletterats på ett otillåtet sätt med ett tjänstgöringsintyg som ska utvisa att den tilltänkta arbetsledaren har den efterfrågade erfarenheten. Det aktuella kravet är emellertid utformat på ett sådant sätt, att det redan av anbudet ska framgå att avsedd arbetsledare uppfyller de krav

som ställs på hans eller hennes erfarenhet. Det är alltså inte möjligt att komplettera anbudet i efterhand med dessa uppgifter för att uppfylla ett obligatoriskt krav. Tjänstgöringsintyget utgör därför en otillåten komplettering.

Kravet på undertecknande av anbudet

Av punkt AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska vara undertecknat av person som är behörig att lämna anbud med bindande verkan. Det är riktigt att det i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen anges att anbud ska vara undertecknat av firmatecknare för anbudsgivaren. Däremot är det ostridigt att det är ett krav att anbudet ska vara undertecknad av person behörig att lämna anbud med bindande verkan. I praktiken innebär kravet alltså att anbudet ska vara undertecknat av en person som rättsligt kan binda bolaget. För ett aktiebolags del kan endast firmatecknare vidta rättshandlingar med bindande verkan för bolaget. Därutöver kan även den som befullmäktigas av firmatecknaren äga rätt att teckna bolagets firma.

Sandbäckens anbud har undertecknats av [REDACTED] som är VD och styrelseledamot för Sandbäckens. Av registreringsbevis för Sandbäckens framgår att VD inte har ensam firmateckningsrätt i något fall utöver vad beträffar löpande förvaltningsåtgärder. Av den senaste årsredovisningen för Sandbäckens som finns registrerad hos Bolagsverket framgår att Sandbäckens omsättning var 7 774 000 kr. Upphandlingens värde beräknas uppgå till cirka fyra miljoner kr. En åtgärd varigenom VD binder bolaget till ett avtal som omfattat mer än 50 procent av bolagets omsättning kan inte anses vara en löpande förvaltningsåtgärd.

Således har den person som har undertecknat Sandbäckens anbud inte varit behörig att göra detta. Detta får till följd att Sandbäckens anbud inte är bindande samt att det obligatoriska kravet under punkten AFB.31 inte är uppfyllt.

Nyköpingshem

Nyköpingshem har genomfört den aktuella upphandlingen i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget följer bestämmelserna i LOU och står inte i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada. En eventuell brist i upphandlingen är under alla förhållanden inte av sådan art och dignitet att åtgärd enligt 16 kap. LOU är motiverad.

Kravet på arbetsledares erfarenhet

Av punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget framgår att offererad arbetsledare ska ha minst fem års erfarenhet av arbetsledning alternativt ska arbetsledaren ha bedrivit egen verksamhet under motsvarande tid.

En grundläggande utgångspunkt vid alla offentliga upphandlingar är att en upphandlande myndighet måste acceptera motsvarande eller likvärdig erfarenhet, utbildning eller dylikt. Kravställningen tar inte sikte på att offererad arbetsledare måste ha erfarenhet av att ha arbetet som arbetsledare utan att offererad person ska ha erfarenhet av arbetsledning. Begreppen arbetsledare eller arbetsledning är inte närmare definierat i förfrågningsunderlaget. Det får dock anses ostridigt att erfarenhet av arbetsledning kan erhållas inom en mängd olika yrkesroller oavsett vad dessa kallas. Således är det inte yrkesrollen som sådan som ska tillmätas betydelse utan vilken typ av arbetsuppgifter som har utförts.

Som den aktuella kravställningen får förstås är kravet uppställt för att säkerställa att anbudsgivaren och dess personal har sådan erfarenhet inom det aktuella området som krävs för att utföra uppdraget. Vad som således har tillmätts betydelse vid anbudsprövningen är om den av Sandbäckens offere-

rade arbetsledaren har sådan erfarenhet av arbetsledning som krävs för att utföra uppdraget.

Sandbäckens har offererat [REDACTED] som arbetsledare för uppdraget. Av hans CV framgår i nu aktuella delar bl.a. följande.

Arbetslivserfarenheter

2015- VD Sandbäckens Rör i Nyköping AB

2010-2015 Serviceledare YIT Sverige AB/Caverion Sverige AB

2000-2010 WS-Montör/Lagbas Calor AB/ YIT Sverige AB

I bilaga 3 till Sandbäckens inlämnade anbudsformulär anges bl.a. följande.

CV 1 - Arbetsledare

Namn: [REDACTED]

Anställningar:

Calor/YIT/Caverion 15,5 år

Sandbäckens Rör i Nyköping AB 1,5 år

Begreppet "serviceledare" kan inte förstås på annat sätt än att arbetsuppgifterna innefattat arbetsledning. Den mest naturliga tolkningen, särskilt med beaktande av det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet avseende offererad arbetsledares erfarenhet av arbetsledning, är att en person som arbetat som serviceledare måste anses ha motsvarande och likvärdig erfarenhet av arbetsledning som en person som arbetat som arbetsledare. Den enda skillnaden ligger i vad tjänsten kallas.

Det ska särskilt noteras att det i förfrågningsunderlaget inte uppställs något krav på hur uppgift om offererad arbetsledares erfarenhet ska lämnas. Det står således varje anbudsgivare fritt att styrka efterfrågad erfarenhet på lämpligt sätt, exempelvis genom att ange en yrkesroll där arbetsuppgifterna innefattat arbetsledning.

[REDACTED] har fem års erfarenhet av arbetsledning från sin anställning som serviceledare hos YIT Sverige AB/Caverion Sverige AB och un-

gefar två års erfarenhet av arbetsledning från sin anställning hos Sandbäckens. Mot bakgrund av detta saknas det anledning att ifrågasätta att [REDACTED] har erforderlig och efterfrågad erfarenhet av arbetsledning.

Slutligen noteras också att det i punkt 5 i anbudsformuläret anges att anbudsgivare genom undertecknande av anbudsformuläret intygar att offererad arbetsledare uppfyller ställda krav på erfarenhet och kompetens. Sandbäckens har undertecknat anbudet och har, oaktat övriga uppgifter som lämnats i anbudet, genom undertecknandet intygat att personal- och kompetenskraven uppfylls.

Sammanfattningsvis har Sandbäckens med all önskvärd tydlighet visat att [REDACTED] har erforderlig och efterfrågad erfarenhet av arbetsledning genom (i) uppgifter i CV, (ii) uppgifter i CV i kombination med övriga anbudshandlingar, (iii) uppgifter i förtydligandet, och (iv) undertecknande av anbudet.

Av punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget samt punkt 5 i anbudsformuläret framgår att anbudsgivaren kan komma att begära in handlingar som verifierar att kraven enligt punkten AFB.52, däribland kravet avseende offererad arbetsledares erfarenhet av arbetsledning, är uppfyllda.

Med anledning av att Bolaget den 3 februari 2017 begärde rättelse inhämtade Nyköpingshem ett förtydligande från Sandbäckens avseende en sakuppgift som redan var en del av anbudet. Eftersom det av förfrågningsunderlaget uttryckligen har framgått att ytterligare bevis för att styrka att krav uppfylls ska ges in på begäran har förtydligandet begärts helt i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget och i förenlighet med LOU. Sandbäckens anbud innehåller inga motstridiga uppgifter och inga obligatoriska sakuppgifter saknas. Således har det begärda förtydligandet inte inneburit att

nya sakuppgifter har tillförts anbudet och det har heller inte ändrats utan uppfyllde samtliga ställda krav redan innan detta förtydligande inhämtades.
Kravet på undertecknande av anbudet

Nyköpingshem har i förfrågningsunderlaget angett att anbud ska vara undertecknat av person behörig att lämna anbud med bindande verkan. Det har inte uppställts något krav på att undertecknade ska ha skett av behörig firmatecknare eller att behörigheten på annat sätt ska vara av viss beskaffenhet, förutom att den som undertecknar anbudet ska vara behörig. Något krav på att behörigheten ska styrkas finns inte i förfrågningsunderlaget. Således har Nyköpingshem inte haft någon skyldighet att kontrollera behörigheten hos den som undertecknat anbudet.

██████████ är behörig företrädare för Sandbäckens. Då det i förfrågningsunderlaget inte uppställts krav på att undertecknade ska ha skett av behörig firmatecknare saknas betydelse huruvida han har haft firmateckningsrätt. Det som istället ska tillmätas betydelse är huruvida han har varit behörig att med bindande verkan underteckna anbudet. En uppdragstagare eller anställd kan ha behörighet att underteckna anbud på grund av sin ställning. Dessutom kan behörighet att underteckna anbud följa av skriftlig eller muntlig fullmakt. I praxis har fastslagits att bl.a. distriktschefer, affärsområdeschefer och försäljningschefer kan anses vara behöriga att företräda bolag vid undertecknande av anbud. ██████████ har tidigare undertecknat anbud och avtal med motsvarande omfattning som aktuell upphandling. Han innehar därmed en sådan ställning i bolaget att han redan på denna grund måste anses vara behörig företrädare för Sandbäckens.

Oaktat ovanstående har ██████████, i sin egenskap som verkställande direktör, dessutom rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. ██████████ ställning som verkställande direktör har medfört

att han har haft rätt att underteckna anbudet inom ramen för den löpande förvaltningen.

Sandbäckens bedriver service- och entreprenadverksamhet inom VS och deltar normalt i liknande upphandlingar med motsvarande omfattning. Exempelvis har Sandbäckens blivit tilldelade ramavtal med Nyköpings kommun avseende löpande hantverkstjänster. [REDACTED] har för Sandbäckens räkning undertecknat anbud i upphandlingen avseende löpande hantverkstjänster. Den aktuella upphandlingen tillhör således den normala verksamheten.

Mot bakgrund av Sandbäckens verksamhetsinriktning, tidigare erfarenhet på området och årliga omsättning för räkenskapsåret 2016 kan det konstateras att den aktuella upphandlingen varken är osedvanlig eller av stor betydelse för Sandbäckens varpå undertecknadet av anbudet måste anses falla inom den löpande förvaltningen. Detta innebär att [REDACTED] för aktuell upphandling har varit behörig att underteckna anbudet såsom behörig firmatecknare, dvs. [REDACTED] är under alla omständigheter en behörig person som med bindande verkan kan underteckna anbud i aktuell upphandling.

Mot bakgrund av ovanstående har Nyköpingshem rätteligen kvalificerat Sandbäckens anbud och har även i övrigt agerat helt i enlighet med LOU och i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

LOU upphörde att gälla och ersattes den 1 januari 2017 av lagen om offentlig upphandling (2016:1145). Den upphävda lagen tillämpas dock alltjämt

för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Av utredningen framgår att upphandlingen påbörjades innan den 1 januari 2017 och LOU är därför tillämplig för den.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. HFD 2016 ref. 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Kravet på arbetsledares erfarenhet

Bolaget har gjort gällande att Sandbäckens anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet på viss erfarenhet för arbetsledare som ställts i punkten AFB.52 *Prövning av anbudsgivare* i förfrågningsunderlaget då [REDACTED], som angetts som arbetsledare, utifrån det som framgår av det CV som bifogats anbudet inte har erforderlig erfarenhet. Nyköpingshem har i sin tur hävdad att Sandbäckens har uppfyllt det ställda kravet eftersom [REDACTED] har fem års erfarenhet av arbetsledning från sin anställning som serviceledare hos YIT Sverige AB/Caverion Sverige AB och cirka två års erfarenhet av arbetsledning från sin anställning hos Sandbäckens.

Av punkten AFB.52 framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

Personal- och kompetenskrav

[...]

Entreprenören ska tillhandahålla/förfoga över följande resurser:

Minst en (1) Arbetsledare som uppfyller följande krav:

- *Minst fem (5) års branscherfarenhet.*

- *Minst fem (5) års erfarenhet av arbetsledning alternativt bedrivit egen företagsverksamhet motsvarande tid.*

[...]

Anbudsgivare ska till anbudet bifoga CV.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte innehåller någon närmare beskrivning av vad uppgiften avseende ”erfarenhet av arbetsledning” ska innehålla. Vid en tolkning av dess innebörd bör enligt förvaltningsrätten den upphandlande myndigheten ges ett visst tolkningsföreträde. Ett sådant tolkningsföreträde måste dock tillämpas inom ramen för unionsrättens principer, särskilt transparensprincipen.

Nyköpingshem har i det aktuella fallet accepterat den erfarenhet som serviceledare som framgår av [REDACTED] CV som sådan erfarenhet som efterfrågats. Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit något

vägande skäl att tolka den efterfrågade uppgiften på annat sätt än vad Nyköpingshem gjort i upphandlingen. Det är vidare förvaltningsrättens uppfattning att den information som framgår av [REDACTED] CV i tillräcklig mån upplyser att denne har efterfrågat erfarenhet. Vid det förhållandet är irrelevant huruvida Nyköpingshem haft rätt att inhämta ett förtydligande avseende innebörden av tjänsten som serviceledare från Sandbäckens. Förvaltningsrätten finner således att Sandbäckens anbud har uppfyllt det aktuella kravet enligt punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget. Något skäl att förordna om åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU med anledning av vad Bolaget anfört i aktuellt avseende föreligger således inte.

Kravet på undertecknande av anbudet

Bolaget har gjort gällande att [REDACTED] som har undertecknat Sandbäckens anbud inte varit behörig att göra detta eftersom han inte är firman tecknare och undertecknandet av anbud för den aktuella upphandlingen mot bakgrund av upphandlingens värde och Sandbäckens omsättning inte är att anse som en löpande förvaltningsåtgärd, att Sandbäckens anbud till följd av detta inte är bindande samt att det obligatoriska kravet under punkten AFB.31 *Anbuds form och innehåll* i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllt.

Nyköpingshem har i sin tur hävdade att [REDACTED] är behörig företrädare för Sandbäckens dels på grund av att han tidigare undertecknat anbud och avtal med motsvarande omfattning som aktuell upphandling och därmed innehar en sådan ställning i bolaget att han måste anses vara behörig företrädare för Sandbäckens, dels då han i sin egenskap av verkställande direktör har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder till vilka att underteckna anbud för den aktuella upphandlingen tillhör.

Av punkten AFB.31 *Anbuds form och innehåll* framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

Anbudet ska vara undertecknat av person behörig att lämna anbud med bindande verkan.

Förvaltningsrätten konstaterar att Nyköpingshem i förfrågningsunderlaget inte har uppställt krav på att behörig firmatecknare ska underteckna anbudet. I förfrågningsunderlaget har istället angivits att anbudet ska undertecknas av person behörig att lämna anbud med bindande verkan. När ett sådant krav har ställts ska allmänna civilrättsliga regler tillämpas för att bedöma behörigheten (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings avgöranden i mål 3805-11 och 1853-13).

██████████ är VD för Sandbäckens och Nyköpingshem har obesträtt gjort gällande att han tidigare har undertecknat anbud och avtal för Sandbäckens räkning med motsvarande omfattning som aktuell upphandling, bl.a. en upphandling avseende löpande hantverkstjänster. Enligt förvaltningsrättens mening får Nyköpingshem härigenom i tillräcklig mån anses ha visat att ██████████ var behörig att lämna anbud med bindande verkan för Sandbäckens räkning.

Förvaltningsrätten finner således att Sandbäckens anbud har uppfyllt det aktuella kravet enligt punkten AFB.31 i förfrågningsunderlaget. Något skäl att förordna om åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU med anledning av vad Bolaget anfört i aktuellt avseende föreligger således inte.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det som ovan anförts har några skäl att förordna om åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU inte framkommit. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar **prövningstillstånd** om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.