



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 17

DOM
 2015-05-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 7002-15

KONKURRENSVERKET	
2015-05-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

MKS Sverige AB, 556556-2450
 Godsgatan 3
 254 64 Helsingborg

Ombud: Advokat Maja Kjellman
 Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
 Box 1027
 251 10 Helsingborg

Ombud: Advokat Michael Lettius
 Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
 Box 1027
 251 10 Helsingborg

MOTPART

Polismyndigheten Stockholm
 Rättsenheten
 Box 12256
 102 26 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUF5

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 609555

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten (Polisen) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende skyddsvästar till polisen, med beteckningen 936-A079.560/2014. Upphandlingen har genomförts med ett selektivt förfarande och avtal har tecknats med en leverantör, enligt tilldelningsbeslut den 27 mars 2015, för en period om max sju år.

MKS Sverige AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att anbudet från Verseidag Ballistic Protection Oy (VBP) inte ska beaktas. Bolaget anför bl.a. följande. VBP:s anbud uppfyller inte alla obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget genom att:

- VBP har lämnat information av betydelse för utvärderingen som inte är avfattad på svenska,
- inte bifogat tillverkningstillstånd eller motsvarande från tillverkningslandets tillsynsmyndighet till anbudet
- inte bifogat fullständig dokumentation avseende krav på skyddsvästen och dess ingående detaljer inte innehåller allergiframkallande ämnen
- enbart angivit att lokal svensktalande kontaktperson ”meddelas i ett senare skede”
- inte angivit någon underleverantör trots att man använt sådan för tillverkning av hårda plattor till skyddsvästarna

Bolaget har, som nummer två i rangordningen, lidit skada genom att man skulle ha tilldelats kontrakt om Polisen följt LUFSS och de unionsrättsliga principerna.

Polisen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. VBP:s anbud uppfyller de uppställda ska-kraven. Den engelspråkiga broschyr som bifogats ansökan innehåller information om var geografiskt produktionen

kommer att ske, vilket inte är information av betydelse eftersom det inte finns något obligatoriskt krav på beskrivning av produktionsmetod och process. Det framgår av finsk lag (282/2012) om export av försvarsmateriel att det finska Försvarsministeriet är behörig tillståndsmyndighet i Finland om frågor som rör överföring av försvarsmateriel till andra EU-länder och även gör ställningstagande om produkten utgör försvarsmateriel. Polisen anser att det bifogade intyget från finska Försvarsministeriet uppfyller kravet på besked om att tillverkningstillstånd inte krävs för VBP:s offereerade produkter. Polisen har i frågor och svar angett att det är tillräckligt med en egen försäkran från leverantören för att kravet på att västarna inte innehåller allergiframkallande ämnen är uppfyllt. Kravet på en svensktalande representant gäller endast för de obligatoriska delarna i punkten 8.3 i "Teknisk kravspecifikation" och VBP har angett sådan. Det finns inget som talar mot att den angivna representanten inte motsvarar kravet. VBP har inte för avsikt att anlita någon underleverantör och det finns ingenting i uppgifterna som tyder på att det skulle vara felaktigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 11 § lagen (2011:1029) om offentlig upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LUFS anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan är om Polisen handlat i strid med LUFSS och gemenskapsrätten genom att anta VBP:s anbud trots att bolaget inte uppfyllt samtliga uppställda obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar att det ansökande bolaget, genom sin andraplacering i upphandlingen, har riskerat att lida skada.

I frågan om VBP uppfyller de uppställda ska-kraven gör förvaltningsrätten följande bedömning. VBP har lämnat viss information avseende skyddsvästarnas produktionsprocess på engelska, vilket inte kan anses vara information av betydelse för utvärderingen eftersom det inte finns ett obligatoriskt krav angående detta. Förvaltningsrätten anser att det saknas skäl att ifrågasätta betydelsen av intyget utfärdat av finska Försvarsministeriet och anser att det är tillräckligt för att visa att kravet i "Anbudsfrågan" (punkten 4.3) på tillverkningstillstånd eller motsvarande är uppfyllt. Vidare framgår av VBP:s anbud att de angett en svensktalande representant i den del det krävs. Bolaget har vidare anmärkt mot att VBP inte angett underleverantör. Av ansökningsinbjudan (avsnitt 4.7) framgår att anbudssökande som har för avsikt att anlita underleverantör ska ange detta. VBP har inte angett någon underleverantör på grund av att man inte har för avsikt att använda sig av sådan. Sammantaget gör förvaltningsrätten bedömningen att de anmärkningar bolaget riktat mot den vinnande leverantörens anbud inte ger stöd för uppfattningen att VBP:s anbud inte uppfyller ska-kraven i dessa delar.

Det kan mot den bakgrunden inte anses att Polisen genom att anta VBP som vinnande leverantör i upphandlingen har handlat i strid med LUFSS eller gemenskapsrättens principer. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johanna Segerheim.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.