



**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**

DOM
2009-09-25
Meddelad i
Gävle

Mål nr
1151-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

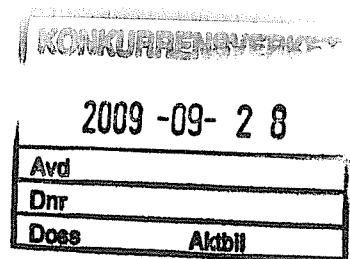
Scandinavian Screen Solutions AB, 556735-5010
Albrektsvägen 125
603 53 Norrköping

MOTPART

Göransson Arena AB, 556503-1191
Sätragatan 15
811 62 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten avslår Göransson Arenas yrkande om att ansökan om överprövning ska avvisas.

Länsrätten avvisar Scandinavian Screen Solutions AB:s yrkande om hårdvarutest.

Länsrätten avslår Scandinavian Screen Solutions AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 47491

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

BAKGRUND

Göransson Arena AB (Göransson Arena) inbjöd anbudsgivare att senast den 29 juni 2009 lämna anbud i en upphandling gällande inköp av ”Banners/Resultattavla med LED-teknik till Göransson Arena, dnr IE 2009/9”. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling.

Genom tilldelningsbeslut den 2 juli 2009 antogs LED Tec International AB (LEDtec) som leverantör.

YRKANDEN M.M

Scandinavian Screen Sollutions AB (bolaget), som lämnat anbud, yrkar i ansökan om överprövning av ovannämnda upphandling att LEDtecs vinnande anbud förkastas och anger som grund för sin talan att LEDtec lämnat otillåtet sidoanbud (alternativa anbud), inte uppfyller skall-kravet på teknisk specifikation och garantivillkor/reservdelar samt lämnat bristfälliga och osanna uppgifter samt manipulerade värden i beskrivningen av sina produkter. Upphandlingen har, enligt bolaget, inte skötts affärsmässigt vilket om avtalet fullföljs skulle skada bolaget. För det fall LEDtecs anbud inte förkastas, yrkar bolaget att ett hårdvarutest ska genomföras med samtliga anbudsgivare. Bolaget yrkar slutligen att länsrätten fattar ett interimistiskt beslut om att stoppa upphandlingen.

Länsrätten förordnade i beslut den 9 juli 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

I svaromål yrkar Göransson Arena i första hand att ansökan avvisas på den grunden att bolaget angett fel motpart. I andra hand bestrider Göransson Arena bifall till ansökan på följande grunder. LEDtec har inte lämnat något sidoanbud/alternativt anbud utan två anbud som båda uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Vinnande anbud uppfyller vidare samtliga de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och ska därför inte förkastas.

DOMSKÄL

Formellt

I sin ansökan har bolaget angett att det ansöker om överprövning av Sandvikens kommuns upphandling ”Banners dnr IE2009/9. Till ansökan har bolaget bifogat förfrågningsunderlag och upphandlingsrapport. Av de två senare handlingarna framgår att upphandlande myndighet och därmed motpart i den aktuella upphandlingen är Göransson Arena AB. Vid sådant förhållande kan ansökningshandlingen inte anses så ofullständig att den inte kan läggas till grund för prövning i sak (5 § förvaltningsprocesslagen). Göransson Arenas yrkande om avvisning ska därför avslås.

I sak

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Sidoanbud/alternativa anbud

Av 6 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet som ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får tillåta anbudsgivare att lämna anbud med alternativa utföranden.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden. Om detta inte anges är anbud med alternativa utföranden inte tillåtna.

I förarbetena till ovannämnda paragraf (prop. 2006/07:128 s. 349) sägs följande. Har en anbudsgivare gett in ett anbud som helt följer förfrågningsunderlaget och dessutom ett anbud med ett alternativt förslag till lösning ska således myndigheten om den i annonsen om upphandling inte angett att den godtar alternativa anbud förkasta det anbud som innehåller ett alternativt förslag till lösning. Enbart det anbud som följer specifikationerna i förfrågningsunderlaget kan beaktas.

I förfrågningsunderlaget under punkt 2 Administrativa bestämmelser för anbudsgivning anges under 2.2 att alternativa anbud eller sidoanbud ej accepteras.

Bolaget har i denna del gjort gällande i huvudsak följande. Göransson Arena har i strid med sitt förfrågningsunderlag godtagit och utvärderat två anbud, 8a och 8b, från LEDtec. LEDtec har lämnat sidoanbud (två stycken anbud) som dessutom endast är ett anbud, en teknisk specifikation med två olika prisbilder. Ett dyrare erbjudande med COCTO LED Chip och ett billigare med SILAN LED Chip. Den tekniska specifikationen beskriver SILAN men ingen dokumentation finns som beskriver fördelarna med COCTO som är ett dyrare förslag. Det finns därför inte två anbud som uppfyller minimikraven i upphandlingen.

Göransson Arena har invänt att LEDtec har ingett två anbud som båda uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget varför fråga ej är om alternativa anbud.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten finner inte visat att vinnande anbud inte helt skulle följa förfrågningsunderlagets tekniska specifikationer. Inte heller är visat att vinnande anbud inte innehåller alla de uppgifter som enligt förfrågningsunderlaget ska lämnas.

Teknisk specifikation

Bolaget har gjort gällande i huvudsak följande. LEDtec uppfyller inte skall-kraven i förfrågningsunderlaget när det gäller teknisk specifikation. LEDtecs "Beskrivning" kan knappast kallas för en teknisk specifikation. Denna innehåller vidare osanna och bristfälliga uppgifter. Det framgår inte vem som är tillverkare av produkten eller dess ursprung. När det gäller Ljusstyrka/Strömförbrukning/Livstid på fläktar och Nätdelar/Betraktningvinklar samt kontrastförhållande är lämnade värden i beskrivningen osanna vilket framgår vid en jämförelse med bolagets anbud och LEDtecs anbud i föregående upphandling. Bolaget har offererat en skärm med samma LED chip som LEDtec men med färre antal LED lampor än LEDtec. Ändå redovisar LEDtec en lägre strömförbrukning i sitt anbud än bolaget. LEDtec offererade i föregående upphandling COCTO LED chip som är klassat som ett bättre LED chip och offererar i förevarande upphandling SILAN LED chip som är klassat som ett sämre LED Chip. Vid en jämförelse mellan beskrivningarna från respektive upphandling kan man se att värdena i den tekniska beskrivning som lämnats i förevarande upphandling inte är trovärdiga. Inte ens stora erkända märken i Europa kan leverera en skärm med så låg ljusskillnad över skärmen räknat som LEDtec uppger sig kunna leverera. Vidare har LEDtec tillåtits komplettera sin produktbeskrivning med en teknisk beskrivning som uppges komma från tillverkaren men som är anonym. Genom att LEDtecs manipulerade värden godtas får LEDtec en prisreducering vid utvärderingen till nackdel för övriga anbudsgivare. Anledningen till att Göransson Arena inte funnit skäl att ifrågasätta de tekniska specifikationerna kan vara att LEDtec redan levererat en skärm till Göransson Arena varför Göransson Arena vill ha en och samma leverantör till LED på Arenan.

Göransson Arena har invänt i huvudsak följande. Den tekniska specifikation som inlämnats av vinnande anbudsgivare uppfyller i samtliga fall kraven i förfrågningsunderlaget. Vinnande anbudsgivare har enligt anbudet klarat samtliga de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget när det gäller ljusstyrka/strömförbrukning/livstid på fläktar och nätdelar/betraktningssvinklar samt kontrastförhållande varför någon grund för att förkasta anbudet inte föreligger. Det finns inget skall-krav i förfrågningsunderlaget där tillverkare av offererade banners ska anges. Begäran om kompletteringen av teknisk specifikation från LEDtec är gjord efter det att tilldelningsbeslut skickats ut till samtliga anbudsgivare och har således inte legat till grund för kvalificeringen av anbudsgivare eller utvärderingen av anbud. Påståendena om att LEDtecs beskrivningar saknar trovärdighet och att ovidkommande hänsyn tagits till LEDtec vid anbudsprövningen tillbakavisat.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att det krav som uppställs i förfrågningsunderlaget (punkten 4.2) på den tekniska beskrivningen är att denna ska styrka uppgifterna som lämnas på svarsblanketten. Vad bolaget anfört visar inte att de krav som uppställs i svarsblanketten och de svar som LEDtec lämnat på blanketten inte överensstämmer med de beskrivningar som LEDtec bifogat som teknisk specifikation till det vinnande anbudet. Vid sådant förhållande är inte visat att skall-kravet frångåtts vid anbudsprövningen. Inte heller är visat att LEDtec inte uppfyller de skall-krav på ljusstyrka/strömförbrukning/livstid på fläktar och nätdelar/betraktningssvinklar samt kontrastförhållanden som ställs i förfrågningsunderlaget.

Garanti/Reservdelar

Bolaget har gjort gällande följande. I beskrivningarna anger LEDtec att reservdelar ingår i 5 år medan det i dokumentet som heter "Garanti.doc" sägs att "Av vår leverantör rekommenderade reservdelar för tre år ingår i

offererade priser”. LEDtec uppfyller därmed inte den femårsgaranti som man säger sig lämna.

Göransson Arena invänder att skall-kravet i förfrågningsunderlaget avseende garanti/ reservdelar är minst tre år vilket vinnande anbud uppfyller.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av vinnande anbud framgår att skall-kravet på minst tre års garantitid i förfrågningsunderlaget (punkten 4.7) för reservdelar är uppfyllt.

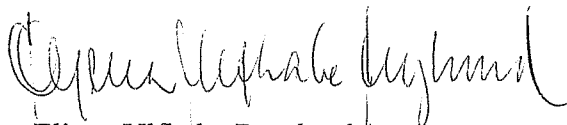
Hårdvarutest

Om det finns grund för ingripande enligt LOU äger länsrätten endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolagets yrkande om hårdvarutest ska därför avvisas.

Sammanfattning

Länsrätten finner inte att bolaget visat att Göransson Arena vid sin anbudsprövning frångått uppställda skall-krav i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill och till att bolaget inte heller i övrigt visat att Göransson Arena brutit mot någon bestämmelse i LOU vid antagande av vinnande anbud föreligger inte grund för ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)



Eljena Ulfhake Berglund

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.