



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Elisabet Heimer

DOM
 2018-06-28
 Meddelad i Falun

Mål nr
 1501-18

SÖKANDE

Konica Minolta Business Solutions Sweden AB, 556435-4479
 Box 1125
 164 22 Kista

MOTPART

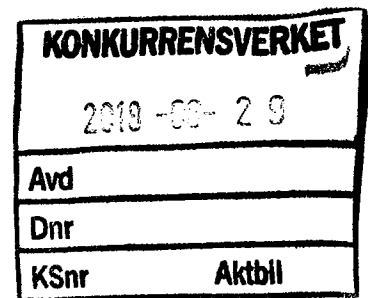
Leksands kommun
 793 80 Leksand

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 221519

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Leksands kommun upphandlar skrivare och kopiatorer (dnr 17/48) genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 27 mars 2018.

Konica Minolta Business Solutions Sweden AB (Konica Minolta) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Leksands kommun bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Konica Minolta anfört är visat att Leksands kommun brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Konica Minolta lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Vad parterna anför

Konica Minolta anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i strid med de grundläggande principerna. Leksands kommun har i utvärdering helt frångått anbudsgivarnas svar i prisformuläret. Anbudsgivarna har utformat och prissatt sitt anbud på de förutsättningar som är angivna i prisformuläret. När Leksands kommun har valt att frångå sin egen utvärderingsmodell är det uppenbart att förutsättningarna för hur utvärderingen ska ske brister i transparens och förutsebarhet. Konica Minolta uppmärksammade Leksands kommun på att deras utvärderingsbilaga fortfarande innehöll formfel trots att Leksands kommun i frågor och svar uppgav att felet var åtgärdat. Något

svar från Leksands kommun erhöles inte. Dagen efter tilldelsbeskedet skickade Leksands kommun ett meddelande där man beskriver att istället för att rätta felet i utvärderingsmallen har man valt att "rätta" de priser som anbudsgivarna lämnat och därmed väljer att frångå sin egen utvärdering. Leksands kommun delar uppfattningen om att det finns ett fel i formeln som ska beräkna anbudspriset. Det är alltså klart att utvärderingsbilagan innehåller ett fel och att utvärderingen inte har skett i enlighet med utvärderingsmodellen.

Leksands kommun anför bl.a. följande. I frågor och svar tas problem med prisformuläret upp och dessa besvaras samt åtgärdas. Dagen före sista dag för inlämnande av anbud uppdragas att ytterligare fel fanns i upphandlingsdokumentets bilaga Pris- och produktlista. Felet resulterade i att kostnaden för service- och support endast togs med för en enhet per modell i utvärderingspriset. Leksands kommun valde att på samtliga inkomna anbud rätta formeln inför utvärderingstillfället och att inte gå ut med information om det kvarstående felet. Felet är en uppenbar felskrivning och kan inte tolkas på så sätt att det endast är av betydelse vad kostnaden för service- och support är på en enhet per modell medan hyran skulle ha betydelse för samtliga enheter per modell. Inte heller är det rimligt för en leverantör att tro att denne sedan skulle fakturera service- och support för endast en av levererade enheter. Upphandlingsdokumentet punkten 1.5.5 anger att priset ska inkludera samtliga med uppdraget förenade kostnader och motsvara produktens pris per månad. Där ska således också kostnader för service- och support tas med. Genom skrivningarna i upphandlingsdokumentet borde en leverantör kunna utläsa vad Leksands kommun tillmäter betydelse och därigenom kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud samt kunna förutse hur utvärderingen skulle komma att gå till.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsdokumentet punkten 1.5.5 framgår följande.

1.5.5 Pris- och produktlista



I bifogad *Pris- och produktlista* ska priser anges i SEK exkl. mervärdesskatt. De priser som anges ska inkludera samtliga med uppdraget förenade kostnader.

Volymen som angetts i *Pris- och produktlistan* avser det totala uppskattade behovet av antal enheter, men är inte garanterad avropsvolym.

Anbudspris ska motsvara månadskostnaden för en (1) enhet av angiven modell. Utvärderingspriset motsvarar årskostnaden. Anbudssumman beräknas automatiskt fram genom Utvärderingspris per enhet multiplicerat med 3 år.

Det är ostridigt i målet att Leksands kommun vid utvärderingen inte har använt det prisformulär som tillhandahållits anbudsgivarna. Leksands kommun har i förvaltningsrätten uppgett att prisformuläret innehöll ett fel, men att Leksands kommun har rättat till formeln vid utvärdering av samtliga anbud.

Mot bakgrund av vad som anges i upphandlingsdokumentet punkten 1.5.5 bedömer förvaltningsrätten att Leksands kommun inte har frångått utvärderingsmodellen trots att en annan version av prisformuläret har använts vid utvärderingen. Konica Minolta ha inte visat att Leksands kommuns utvärdering, med den rättade formeln, har genererat ett felaktigt resultat. Det har inte heller framkommit att Leksands kommun vid utvärderingen har tillmätt andra uppgifter, än de som angavs i upphandlingsdokumentet, betydelse. Förvaltningsrätten finner att Konica Minolta inte har visat att Leksands kommun brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Konica Minolta lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Anders Lidman
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.