



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-05-27
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
593-13 E
Enhet 1

SÖKANDE

Ragn-Sells AB, 556057-3452

Ombud: Hans Lindberg
Kvarnbolund 9
752 63 Uppsala

MOTPART

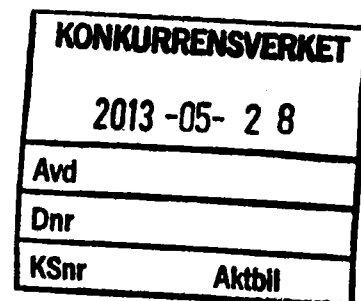
Uppsala kommun
Kommunledningskontoret
Upphandling
753 75 Uppsala

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 90598

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

Telefax
018-16 73 43
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kommunledningskontoret i Uppsala kommun har genomfört en upphandling av ramavtal högtrycksspolning, slamsugning och filmning av avloppsledningar samt torrsugning av gator med diarienummer 12-089. Enligt tilldelningsbeslut den 24 januari 2013 har kommunen beslutat att anta anbud från Relita Industriservice AB. Ragn-Sells AB har ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Ragn-Sells AB yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Som grund för sitt yrkande anför bolaget huvudsakligen följande. I förfrågningsunderlaget talades det på något ställe om entreprenören och på något annat ställe om entreprenörerna. Bolaget frågade därför kommunen om avsikten var att upphandla en eller flera entreprenörer och fick då till svar att avsikten var att upphandla en entreprenör. Det uppfattades då som att den leverantör som upphandlades skulle få täcka det behov som kunde uppkomma.

Vidare anför bolaget att i enlighet med den till förfrågningsunderlaget fogade prisbilagan ingick bl.a. slamsugning, med eller utan släp. I denna anges att omfattningen av slamsugning tidigare varit 1800 timmar per år. Efter det att upphandlingen avslutats och tilldelning skett har bolaget uppfattat att den slamsugning som avsågs i förfrågningsunderlaget utförs och framdeles ska utföras av kommunens egen produktionsförvaltning Teknik & Service för Uppsala Vatten & Avfall AB. Det är alltså en väsentlig inskränkning att kommunen har en annan leverantör och att en del av det historiska behovet som redovisades i prisbilagan redan var in-tecknat. Upphandlingen har därför inte haft den omfattningen som kunde utläsas av förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor. Entreprenören kunde följaktligen inte räkna med att få utföra någon slamsugning av betydelse, vilket har varit en grundläggande förutsättning för upphandlingen och alla

anbud. Anbudsgivaren har i så fall vilseletts beträffande förutsättningarna för upphandlingen, vilket strider mot den gemenskapsrättsliga transparensprincipen.

Kommunen bestrider bolagets yrkande och anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Av p. 1.3 i anbudsinvjudan framgår att det är fråga om en ramavtalsupphandling och att köparen inte lämnar några garantier för mängden i ramavtalet. Precis som vid varje annan ramavtalsupphandling utan garanterade mängder har leverantörerna att bedöma den troliga omfattningen av avropen, som av naturliga skäl inte kan anges till någon exakt volym. I sin prissättning har leverantörerna att bedöma denna risk. Risken är densamma för varje leverantör och står inte i strid med LOU. Kommunen har för övrigt gjort bedömningen att man behöver tjänsten slamsugning och att det inte är osannolikt att man kommer att avropa det antal timmar som angetts i prisbilagan.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om de av bolaget anförda omständigheterna medför ett åsidosättande av principen om transparens och om det på förekommen anledning finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU ska ett upphandlingsförfarande präglas av förutsebarhet och öppenhet. För att en potentiell leverantör ska kunna bedöma om han kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste han få tillräcklig information om vad som krävs för att han ska kunna tilldelas upphandlingskontraktet. Detta förutsätter att det finns ett klart och tydligt förfrågningsunderlag som ger vägledning i vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50).

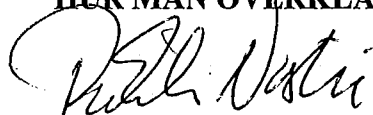
Bolaget har gjort gällande att den nu uppfattat att den slamsugning som avsågs i förfrågningsunderlaget utförs och framdeles ska utföras av kommunens egen produktionsförvaltning Teknik & Service för Uppsala Vatten & Avfall AB. Därför menar bolaget att upphandlingen inte haft den omfattningen som kunde utläsas av förfrågningsunderlaget och anbudsgivare har vilseletts beträffande förutsättningarna för upphandlingen. Kommunen har anfört att köparen inte lämnar någon garanti för mängden i ramavtalet. Leverantörerna har själva att bedöma den troliga omfattningen av avropen. Vidare anför kommunen att man behöver tjänsten slamsugning och att det inte är osannolikt att man kommer att avropa det antal timmar som angetts i prisbilagan avseende behov för tidigare år.

I punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget anges upphandlingens omfattning. Det framgår att köparen kommer att upprätta ramavtal för successivt uttag under avtalstiden. Upphandlingen omfattar högtrycksspolning, slamsugning och TV-inspektion av avloppsledningar. I uppdraget ingår även rensning av dagvattenbrunnar samt torrsugning (partikelsugning) av gator inom Uppsala tätort. Som upplysning har i prisbilagan lämnats ett historiskt behov av slamsugning med bil av 1800 timmar per år. I punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget anges vidare att mängden i prisbilagan är en uppskattning av tidigare behov och att köparen inte lämnar någon garanti för mängden i ramavtalet.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt tilldelningsbeslutet har kommunen beslutat att anta anbud från Relita Industriservice AB på grund av att det är anbudet med lägst pris. Ragn-Sells AB anför att det kommit till bolagets kännedom att den slamsugning som avsågs i förfrågningsunderlaget utförs och även fortsättningsvis ska utföras av kommunens egen produktionsförvaltning Teknik & Service för Uppsala Vatten & Avfall AB. Därför har upphandlingen inte haft den omfattningen som kunde utläsas av förfrågningsunderlaget. Som ovan anförts anges i förfrågningsunderlaget att köparen inte garanterar omfattningen i ramavtalet. Prisbilagan med vad som tidigare år avropats utgör endast en exemplifiering. Kommunen har vidare angett att det finns behov av tjänsten slamsugning och att det inte är osannolikt att det antal timmar som angetts i prisbilagan kommer att avropas. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlagets beskrivning av omfattningen av uppdraget inte varit vilseledande. Förvaltningsrätten anser följaktligen att förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt för att möjliggöra för anbudsgivarna att formulera konkurrenskraftiga anbud och bolaget har här inte visat att kommunen åsidosatt de grundläggande principerna i LOU. Vad bolaget anført om att slamsugning har utförts och kommer även att utföras av kommunens egen produktionsförvaltning Teknik & Service för Uppsala Vatten & Avfall AB föranleder ingen annan bedömning. Det saknas således skäl för ingripanden enligt 16 kap. 6 § LOU och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av My Christersdotter Malm



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU