



SÖKANDE

Crayon AB, 556635-9799
Landsvägen 50
172 63 Sundbyberg

Ombud: Advokaten Mats Hansson och jur. kand. Malin Hofstedt
IT-Advokaterna i Sverige KB
Katarinavägen 20
116 45 Stockholm

MOTPARTER

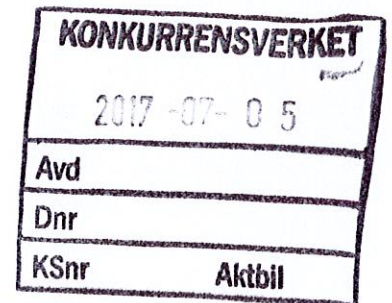
1. Högländets kommunalförbund
575 80 Eksjö

2. Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

Ombud för 2: Advokaten Christofer Morales och jur. kand. Annika
Blomqvist
Advokatfirma DLA Piper Sweden KB
Box 7315
103 90 Stockholm

SAKEN

Överprövning av ett avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling, ÄLOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Högländets kommunalförbund (kommunalförbundet) har genomfört en
upphandling i form av en förnyad konkurrensutsättning enligt SKL
Kommentus Inköpscentrals ramavtal "Programvaror och programvaror som
molntjänst 2014, ramavtalsnummer 10247" (det ursprungliga ramavtalet).

Dok.Id 228953

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

Telefax
036-15 66 55

E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

De sex leverantörer som tilldelats ramavtal vid upphandlingen av det ursprungliga ramavtalet bjöds in att lämna anbud i den förnyade konkurrensutsättningen. Två leverantörer valde att lämna anbud: Crayon AB (Crayon) och Atea Sverige AB (Atea). Efter genomförd anbudsprövning antogs anbudet från Atea och kontrakt tecknades. Crayon har därefter ansökt om överprövning av avtalets giltighet.

Förfrågningsunderlaget

Upphandlingsföremålet och formerna för anbudsgivning

Ett av kommunalförbundets verksamhetsområden är Höglandets IT. Inom ramen för detta verksamhetsområde har medlemskommunerna fört samman sina IT-avdelningar till en gemensam IT-produktion och kundtjänstorganisation. Höglandets IT är medlemskommunernas leverantör av IT-tjänster. Syftet med upphandlingen är att teckna avtal med en ramavtalsleverantör som ska fungera som en licenspartner och som under avtalstiden kan leverera programvaror, underhållsavtal och tillhörande tjänster inom ramen för ramavtalsområdet till kommunalförbundets IT-miljö. Under avtalstiden ska leverantören successivt leverera produkter i enlighet med kommunalförbundets löpande beställningar. Leverantören ska även bistå kommunalförbundet med sakkunskap inom licensområdet och tillhandahålla information och rådgivning i licensrelaterade ärenden. Behovet uppkommer framför allt i samband med beställningar, revisioner, avtalsförnyelser, licensplanering, villkorsändringar etc.

Anbudens form och innehåll

Anbuden ska utformas helt enligt förfrågningsunderlaget och innehålla alla i förfrågningsunderlaget efterfrågade dokument, redovisningar och bilagor. Alternativa utföranden eller reservationer accepteras inte. Den avsedda avtalstiden är två år med möjlighet till maximalt två års förlängning.

Anbudsprövningen

Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt tilldelningskriterierna "Pris och ersättning" och "Kvalitet". Därvid räknas en summa fram avseende Pris och ersättning och därefter görs ett avdrag på maximalt 2 400 000 kr beroende på bedömningen avseende Kvalitet.

Tilldelningskriteriet Kvalitet har följande underkriterier:

- Kundteam
- Portal för avrop
- Utveckling
- PCSAM-certifiering
- Kontaktpersons kompetens
- Tilläggstjänster kopplade till Microsofts onlinetjänster

Leverantörerna ska lämna underlag för bedömningen av underkriterierna i form av ett eller flera dokument för varje underkriterium. Leverantörerna måste uppfylla kraven för 1 poäng avseende samtliga ovan nämnda underkriterier. De leverantörer som uppfyller dessa minimikrav kan erhålla 1, 3 eller 5 poäng per kriterium där 1 är lägst och 5 är högst.

Närmare om underkriteriet PCSAM-certifiering

Leverantören ska erbjuda minst en konsult som är certifierad enligt PCSAM (baserad på ISO/IEC 19770-1) från IBSMA eller likvärdigt. För att visa detta ska leverantören bifoga diplom till anbudet. Bedömning av om kravet uppfylls görs utifrån leverantörens bifogade certifieringar. Om detta uppfylls för en konsult erhålls 1 poäng. Om detta uppfylls för två konsulter erhålls 3 poäng. Om detta uppfylls för tre konsulter erhålls 5 poäng. För varje poäng tillgodoräknas ett prisavdrag på 60 000 kr. Maximalt prisavdrag är således 300 000 kr vid fem poäng.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. I upphandlingen inkom två anbud, det ena från Atea och det andra från Crayon. Båda ansågs kvalificerade. Vid utvärderingen beräknades de fiktiva anbudssummorna till 15 351 000 kr för Crayon och 15 606 850 kr för Atea. Beräknat totalt mervärde uppgick till 2 040 000 kr för Crayon och 2 400 000 kr för Atea. Jämförelsesummorna uppgick således till 13 311 000 kr för Crayon och 13 206 850 kr för Atea. Mot bakgrund härav antogs anbudet från Atea som det kvalificerade anbud som var ekonomiskt mest fördelaktigt.

Atea erhöll maximal poäng vid samtliga underkriterier som omfattas av tilldelningskriteriet kvalitet. Crayon åsattes poäng motsvarande 180 000 kr av möjliga 300 000 kr vid underkriteriet Portal för avrop. Vidare åsattes Crayon poäng motsvarande 60 000 kr av möjliga 300 000 kr avseende underkriteriet PCSAM-certifiering. Vad gäller bedömningen avseende det underkriteriet motiverades denna enligt följande. Upphandlande myndighet bedömer att enbart ett av certifikaten är likvärdigt med certifiering enligt ISO/IEC 19770-1.

Av efterföljande e-postkonversation framgår bl.a. följande. En företrädare för kommunalförbundet har kontaktat IAITAM via webbformulär på deras webbplats och har sedan blivit uppringd. Syftet med kontakten med IAITAM var att diskutera de olika certifieringar som Crayons anbud innehöll. Utifrån samtalet och egna kunskaper/erfarenheter gjorde förbundet följande bedömning:

- Software Asset Manager är en certifiering som är likvärdig med ISO/IEC 19770-1
- IT Asset Manager är en mer övergripande certifiering och bedöms därför inte vara likvärdig med ISO/IEC 19770-1

Avtalstecknande

Meddelande om tilldelningsbeslut skickades ut den 8 mars 2017, kl. 14.12. I e-postmeddelande skickat samma dag, kl. 15.53, meddelades att kommunalförbundet tecknat avtal med vald leverantör (Atea).

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva avtalet mellan kommunalförbundet och Atea som ingicks den 8 mars 2017.

Kommunalförbundet anser att ansökan ska avslås.

Atea anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Crayon

Inställning

Kommunalförbundet har brutit mot ÄLOU genom att i strid med förfrågningsunderlaget utvärdera och anta Ateas anbud. Detta dels då Crayon vid utvärderingen avseende det tilldelningskriteriet Kvalitet hörande underkriteriet PCSAM-certifiering borde ha åsatts poäng motsvarande prisavdrag med maximala 300 000 kr, dels då Ateas anbud rätteligen skulle ha förkastats då anbudet inte uppfyllde den obligatoriska miniminivån avseende PCSAM-certifiering. Felet vid utvärderingen består närmare i att två av Crayons certifikat felaktigt bedömts som inte likvärdiga med PCSAM-certifikat samtidigt som det förbisetts att giltighetstiden för Ateas certifikat gått ut och att dessa därför är ogiltiga. Då avtalet med Atea således ingåtts i strid med ÄLOU och på felaktiga grunder ska detta ogiltigförklaras.

Crayons certifikat

Inledningsvis bör beaktas att det finns anledning att ifrågasätta relevansen av nu aktuella certifikat. Detta då det såvitt Crayon känner till är ytterst få myndigheter som använder sig av en process eller rutin motsvarande ISO/IEC 19770-1.

PCSAM-certifikat är ett privat initiativ från organisationen IBSMA. Ett PCSAM-diplom är ett bevis på att en viss person tillägnat sig kunskaper kring ISO/IEC 19770-1. Det finns på motsvarande sätt andra privata initiativ som även de utfärdar diplom avseende motsvarande kunskaper. Ett sådant annat privat initiativ är IAITAM som efter utbildning/certifiering där utfärdar CSAM-certifikat.

Crayon har i sitt anbud redovisat tre certifikat och samtliga tre är likvärdiga med PCSAM från IBSMA. Till styrkande härav åberopas en skrift från IAITAM, undertecknad av dess chefsjurist, där bl.a. följande anges (rättens översättning från engelska; förvaltningsrättens anm.):

IAITAM (International Association of Information Technology Asset Managers) bekräftar att nedan angivna personer har fullgjort "IAITAM's Certified Software Asset Manager Certification Course and Exam" och har följt kraven för förnyelse av certifikaten, varför certifikaten alltså är giltiga:

-
-
-



Eftersom alla innehavare av certifikat från IAITAM, oavsett hur många eller vilka certifikat den enskilde innehavaren har, genomgår samma procedur för att förnya sina certifikat, tillhandahåller IAITAM inte uppgift om specifika krav eller kvalifikationer för de olika "IAITAM Course certifications".

Med anledning härav utvisar alla certifikat avseende förnyelse av certifikat att kursdeltagaren är en "Recertified IT Asset Manager". IAITAM rekommenderar deltagarna att spara alla

”Course Certificates” som de erhåller omedelbart efter varje fullgjord examination så att de därigenom kan hålla reda på vilka certifikat de innehar och således behöver förnya varje år.

IAITAM erbjuder ett flertal certifieringskurser, varav CSAM är en och baseras på ISO/IEC 19770-1. Alla Crayons tre certifikat är s.k. CSAM-certifikat. De två certifikat som underkändes av kommunalförbundet är sådana certifikat avseende förnyelse av certifikat som beskrivs i skriften från IAITAM ovan. Till följd av hur IAITAM utformar sådana certifikat kan det vid en första anblick se ut som om ställda krav inte uppfylls. Ursprungscertifikaten för de två förnyelser som lämnades in tillsammans med Crayons anbud har lämnats in till förvaltningsrätten och återopas till styrkande av det sagda. Vilken kurs en enskild person har genomfört framgår endast av det ursprungliga diplommet och av referensnumret på recertifieringsdiplommet. Med hjälp av referensnumret på recertifieringsdiplommet går det att ta reda på vilket ursprungligt certifikat som förnyats och vilken kurs förnyelsen avser. Hade kommunalförbundet kontrollerat dessa referensnummer eller frågat Crayon så skulle kommunalförbundet funnit att Crayons inlämnade certifikat avsåg CSAM.

De uppgifter som Atea erhållit vid sin e-postkonversation med IAITAM är inte relevanta för bedömningen i målet. Det förhållandet att IAITAM vid tidpunkten för e-postkonversationen upphört med att utfärda certifikat avseende förnyelse av tidigare certifikat innebär inte att sådana certifikat inte skulle ha utfärdats tidigare.

En leverantör måste kunna förlita sig på att en upphandlande myndighet som ställt upp ett obligatoriskt krav på PCSAM-certifiering har kunskap eller i vart fall skaffar sig kunskap om hur certifikat avseende förnyelse av CSAM-certifikat utfärdas. Det bör i sammanhanget beaktas att IAITAM är en ledande organisation som funnits i över 15 år och med en närvaro i cirka 100 länder. Kommunalförbundet har genom att godkänna ett av Crayons

CSAM-certifikat fastställt att detta är likvärdigt med ett PCSAM-certifikat. Därmed har kommunalförbundet även de facto godkänt att Crayons certifikat avseende förnyelse är likvärdiga med PCSAM då dessa är förnyelser av just CSAM-certifikat.

Ateas certifikat

Ateas certifikat är utfärdade 2011 respektive 2013. Certifikatens giltighetstid är två år. Detta framgår av följande avisering om programändring från IBSMA, som utfärdats den 1 oktober 2016 (rättens översättning från engelska; förvaltningsrättens anm.):

Denna avisering berör följande kurs:

Assessing Software Asset Management Processes & Creating a SAM Scorecard (PCSAM) Course

Kursen kommer inte längre ges fr.o.m. juli 2016. Alla certifikat som har utfärdats för kursen är giltiga i två år fr.o.m. det datum då certifikatet utfärdats. Innehavare av certifikat kan ansöka om förnyelse av certifikat till den 31 december 2017.

Den skrift som motparterna åberopar till stöd för sin tolkning av aviseringen är oklar och ologisk. Enligt aviseringen är giltighetstiden för alla utfärdade certifikat två år från utfärdandet. Det finns inget stöd i avseringens ordalydelse för att äldre certifikat skulle ha en längre giltighetstid. Vidare finns det inte angivet vem skriften riktar sig till eller vilka frågor den är avsedd att besvara. Det kan även konstateras att aviseringen är publicerad på IBSMA:s hemsida, vilket den aktuella skriften inte är. Därutöver är det svårt att se hur det ska ställas ut nya certifikat efter den 1 oktober 2016 eftersom kursen tagits bort från marknaden redan i juli samma år. Det är också svårt att se logiken i att kunskap från kurser före den 1 oktober 2016 skulle bestå under längre tid än kunskap från kurser efter nämnda datum. Skriften bör därmed inte tillmätas någon vikt vid bedömningen. Istället bör aviseringen läggas till grund för bedömningen. Detta innebär, som ovan anförts, att giltighetstiden för Ateas certifikat har gått ut och att certifikaten därför är ogiltiga.

Kommunalförbundet

Inställning

Anbudsprövningen är korrekt genomförd. Detta gäller även bedömningen avseende certifieringar. Avtalet med Atea har således inte ingåtts i strid med ÄLOU och inte heller på oriktig grund.

Crayons certifikat

Kravet respektive underkriteriet avseende PCSAM-certifiering är relevant och proportionerligt i förhållande till upphandlingens (den förnyade konkurrensutsättningens) syfte. Den bedömning av aktuellt krav/kriterium som gjorts vid anbudsprövningen är korrekt.

Ateas certifikat

Giltighetstiden på två år från utfärdandet för PCSAM-certifieringar från IBSMA gäller inte för certifikat som utfärdats före den 1 oktober 2016. I skrift från IBSMA (International Business Software Managers Association) undertecknad av dess "Executive Director", angående organisationens avisering om programändring den 1 oktober 2016 (återges ovan, förvaltningsrätten anm.), anges bl.a. följande (rättens översättning från engelska; förvaltningsrättens anm.):

Certifikat som är utfärdade den 1 oktober 2016 eller senare är giltiga i två år fr.o.m. datum för utfärdande. Däremot upphör inte certifikat som har utfärdats före detta datum att gälla automatiskt efter utgången av viss tid. Innehavare av certifikat kan förnya sina kvalifikationer genom att på nytt fullgöra relevant kurs med tillhörande examination. Om detta görs med godkänt resultat utfärdas ett nytt certifikat. Den som vill förnya sina kvalifikationer på detta sätt ska ansöka om förnyelse av certifikat (recertifiering) före den 31 december 2017. Innehavare av certifikat har därefter t.o.m. den 31 december 2018 på sig att fullgöra de moment som krävs för förnyelse av certifikat. Det bör beaktas att IBSMA har ensamrätt att avgöra om en enskild person har ett giltigt certifikat eller inte.

Atea

Inställning

Kommunalförbundet har inte agerat i strid med ÄLOU.

Crayons certifikat

Det avgörande för likvärdigheten mellan ett PCSAM-certifikat och ett annat åberopat certifikat är om kraven för att erhålla detta andra certifikat är likvärdiga med dem som ställs för att erhålla PCSAM-certifikat. Även om ett annat certifikat grundar sig på samma standard som PCSAM-certifikat, dvs. ISO/IEC 19770-1, är detta inte i sig tillräckligt för att certifikaten ska anses likvärdiga.

De certifikat som Crayon lämnat in är inte likvärdiga med PCSAM-certifikat. CSAM-certifikat är inte baserade på ISO/IEC 19770-1 utan är mer övergripande. Detta gäller för samtliga tre certifikat som Crayon givit in tillsammans med sitt anbud. Det noteras att de tre certifikaten avser olika funktioner och att alla tre certifikaten således inte har samma innebörd.

Crayon har inte lämnat in något underlag som visar att dess CSAM-certifikat skulle vara likvärdiga med PCSAM-certifikat eller att kommunalförbundet skulle ha agerat i strid med ÄLOU genom att underkänna de av Crayon ingivna certifikaten. Därvid bör noteras att den skrift från LAITAM som Crayon åberopar är daterad dagen efter tilldelningsbeslutet och således inte har ingått i Crayons anbud.

CSAM-certifikat har en giltighetstid på tolv månader. Av de certifikat som Crayon bifogat till sitt anbud är två daterade 2015 och ett är daterat 2016. Datumen på certifikaten visar att dessa var äldre än tolv månader vid anbudsinlämningen. Förutom att Crayons certifikat inte är likvärdiga, har således inte heller någon dokumentation som visar att certifikaten är giltiga

lämnats in. Crayons anbud har därmed inte uppnått den obligatoriska miniminivån och anbudet borde därför rätteligen ha förkastats.

Två av de certifikat som lämnats in av Crayon tillsammans med anbudet utgör certifikat avseende förnyelse och inte ursprungliga certifikat. Enligt den information Atea har fått från IAITAM är ett certifikat avseende förnyelse av CSAM-certifikat i sig själv inte tillräckligt för att visa att det finns en giltig certifiering, utan certifikatet avseende förnyelse ska användas tillsammans med ursprungscertifikatet för att visa detta. Detta framgår av IAITAM:s svar inom ramen för en e-postkonversation med Atea, se nedan:

Av e-postkonversation mellan en medarbetare hos IAITAM och en chefstjänsteman hos Atea framgår bl.a. följande:

Ateas chefstjänsteman har erhållit en bekräftelse på att hennes registrerade information avseende CSAM-certifiering har uppdaterats. I svarsmeddelande har tjänstemannen frågat om det är möjligt att i stället för den givna bekräftelsen få ett uppdaterat certifikat. IAITAM:s medarbetare har då svarat att IAITAM inte längre utfärdar sådana certifikat. Det brev som bekräftar att de registrerade uppgifterna om CSAM-certifiering har uppdaterat ska användas med hennes ursprungliga certifikat.

Ateas certifikat

Vid tiden för utfärdandet av Ateas certifikat utfärdades de utan giltighetstid, dvs. certifikaten löpte vidare utan att behöva förlängas. De nya regler som införts senare innebär för de aktuella certifikatens del att det finns en övergångsperiod som sträcker sig fram till den 31 december 2017 under vilken dessa kan förnyas. Det är endast certifikat som utfärdats efter den 1 oktober 2016 som har en giltighetstid på två år från utfärdandet. Det finns inget i de av Atea ingivna PSCAM-certifikaten som tyder på att de inte skulle vara giltiga. Inte heller finns det någon omständighet, s.a.s. utanför anbudet, som innebär att certifikaten inte skulle vara giltiga. De certifikat som Atea lämnat in är således giltiga. Till stöd för detta åberopas en skrift från IBSMA (som återges ovan, förvaltningsrättens anm.).

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler m.m.

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. I övergångsbestämmelserna till LOU föreskrivs dock att ÄLOU fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom den upphandling som förevarande mål gäller har påbörjats före den 1 januari 2017 är ÄLOU tillämplig i detta mål.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § ÄLOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 13 § ÄLOU framgår följande. Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §, eller
2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbuds förfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Ett avtal ska också förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 5 kap. 7 § ÄLOU anges att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

I förarbetena till ÄLOU anges bl.a. följande. 16 kap. 15 § första stycket 2 ÄLOU gäller endast för upphandling genom förnyad konkurrensutsättning av leverantörerna inom ett ramavtal. Bestämmelsen är föranledd av att det inte finns något krav på att iaktta en avtalsspärr vid förnyad konkurrensutsättning. Under sådana förhållanden kräver genomförandet av artikel

2d.1c i ändringsdirektivet att ett ingånget avtal ska kunna förklaras ogiltigt. En förnyad konkurrensutsättning ska följa de villkor som är uppställda i 5 kap. 7 § eller i ramavtalet. Om så inte har skett, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska ett ingånget avtal förklaras ogiltigt. En upphandlande myndighet som så önskar kan tillförsäkra sig om att ett avtal som slutits efter förnyad konkurrensutsättning inte kan förklaras ogiltigt av domstol. Detta sker genom en underrättelse om tilldelningsbeslutet och iakttagande av en avtalsspärr innan avtalet ingås (prop. 2009/10:180, s. 360 f.).

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt ÄLOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Kommunalförbundet har inte tillämpat någon frivillig avtalsspärr. Det föreligger därför inte hinder mot ogiltigförklaring av avtalet. Frågan i målet är därför om Crayon förmått göra sannolikt att kommunalförbundet brutit mot de villkor som är uppställda i 5 kap. 7 § ÄLOU eller i det ursprungliga ramavtalet. Om denna fråga besvaras jakande har förvaltningsrätten att pröva om Crayon har förmått göra sannolikt att detta medför att Crayon lider eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

Det konstateras att förutsättningarna enligt 5 kap. 7 § andra stycket 1–3 ÄLOU synes vara uppfyllda. Det som kvarstår är det i bestämmelsens fjärde punkt uppställda villkoret, dvs. att den upphandlande myndigheten ska tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågnings-

underlaget till det ursprungliga ramavtalet. Därvid kan konstateras att det inte gjorts gällande att föreskrifterna i förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling avviker från föreskrifterna i förfrågningsunderlaget till det ursprungliga ramavtalet. Det får därför förutsättas att kraven och kriterierna i förevarande upphandling, inklusive dem som gäller PCSAM-certifiering, är godtagbara avseende såväl utformning som innehåll. Huruvida kraven tillämpats på ett godtagbart sätt kvarstår däremot att pröva.

Crayons certifikat

Crayon har till sitt anbud bifogat tre certifikat. Två av dessa är utfärdade den 10 mars 2015 och utvisar att angiven person är erkänd som en "Recertified IT Asset Manager". Det tredje certifikatet är utfärdat den 28 januari 2016 och utvisar att angiven person är erkänd som "Certified Software Asset Manager". Det rör sig således om två certifikat avseende förnyelse och ett ursprungligt certifikat. Giltighetstid anges inte på något av certifikaten.

Vad gäller certifikatens tidsmässiga giltighetstid finner förvaltningsrätten att kommunalförbundet haft fog för att godta dem som giltiga utan närmare utredning. Mot bakgrund av den skrivelse från IAITAM som Crayon åberopar saknas, även med beaktande av vad Atea anför, anledning att nu ifrågasätta certifikatens tidsmässiga giltighet.

Kommunalförbundet har vid anbudsprövningen godtagit CSAM-certifikat som likvärdigt med PCSAM-certifikat. Vad Atea anför visar inte att denna bedömning är felaktig. Förvaltningsrätten godtar därför kommunalförbundets bedömning. Kommunalförbundet har således haft fog för att godta det av Crayon inlämnade ursprungliga certifikatet och att Crayon har uppfyllt minimikravet avseende PCSAM-certifiering och ska tilldelas en poäng vid utvärderingen för detta.

Vad gäller de båda certifikat avseende förnyelse som Crayon lämnat in måste följande föreskrift i förfrågningsunderlaget beaktas: "Leverantören ska erbjuda minst en konsult som är certifierad enligt PCSAM (baserad på ISO/IEC 19770-1) från IBSMA eller likvärdigt. För att visa detta ska leverantören bifoga diplom till anbudet. Bedömning av om kravet uppfylls görs utifrån leverantörens bifogade certifieringar". Detta då det inte kan utläsas av certifikaten avseende förnyelse vilket ursprungligt certifikat som förnyats. Mot bakgrund av förfrågningsunderlaget kan det inte förutsättas eller krävas att kommunalförbundet skulle kontrollera den kod som anges på certifikaten avseende förnyelse eller att Crayon skulle tillfrågas. Det finns inte heller anledning att anta att kravet uppfylls oavsett vilket ursprungligt certifikat som förnyats. Kommunen har därför inte avvikit från förfrågningsunderlaget genom att inte godta certifikaten avseende förnyelse som tillräckligt underlag och därmed inte tilldela poäng för dessa.

Ateas certifikat

Atea har till sitt anbud bifogat tre certifikat, varav ett är utfärdat i juni 2011 och två är utfärdade i februari 2013, som utvisar att PCSAM-certifikat har tilldelats. Giltighetstid anges inte.

I likhet med bedömningen ovan avseende Crayons certifikat finner förvaltningsrätten att kommunalförbundet har haft fog för att godta certifikaten som tidsmässigt giltiga utan närmare utredning. Med beaktande av den skrift från IBSMA som åberopas av både kommunalförbundet och Atea finns det inte heller, även med beaktande av vad Crayon anför, anledning att nu ifrågasätta den tidsmässiga giltigheten. Kommunalförbundet har således haft fog för sin bedömning att Ateas anbud uppfyller såväl minikraven som förutsättningarna för att tilldelas maximal poäng avseende PCSAM-certifiering.

Sammanfattande bedömning

Crayon har inte förmått göra sannolikt att kommunalförbundet brutit mot de villkor som är uppställda i 5 kap. 7 § ÄLOU eller i det ursprungliga ramavtalet på sätt som medför att Crayon lider eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Mattias Henriksson



Max Uhmeier

Rådmanen Mattias Henriksson och förvaltningsrättsfiskalen Max Uhmeier har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.