



LÄNSRÄTTEN I
JÄMTLANDS LÄN

DOM
2009-11-23
Meddelad i
Östersund

Mål nr
774-09 E
Rotel 5

KLAGANDE

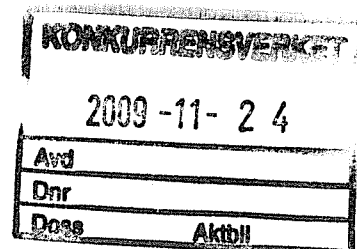
Ostech AB, 556764-1955
Ställföreträdare: Pierre Gillsvik
Box 4067
227 21 Lund

MOTPART

Jämtlands läns Landsting
Upphandlingsenheten
831 83 Östersund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



Ostech AB, nedan bolaget, har hos länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling som Jämtlands län landsting avser att genomföra avseende "Dentala implantat" (Ref.nr. Ls 680/2009). I ansökan yrkar bolaget att vissa förtydliganden i upphandlingen ska ske. Som grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Straumann AB har lämnat in anbud på två i sitt sortiment olika implantatsystem "Standard Plus implantat" och "Nya bone level implantat". Detta är system med helt olika kliniska ekonomiska och produktmässiga egenskaper. I utvärderingen har Straumann AB fått en poängsumma för hela sitt sortiment när dessa system enligt kriterierna borde bedömas separat. Förutom en separat bedömning av systemen anser bolaget det också underligt att Straumann AB har kunnat få maxpoäng på samtliga punkter utan avdrag någonstans. I normala fall finns det styrkor och svagheter i alla system, vilket borde leda till att någon anbudsinlämnare blir bättre under någon av samtliga punkter. Detta särskilt med tanke på att Ostech AB tillverkar vissa produkter till Straumann Standard Plus implantat, som de inte klarar att göra själv. Då deras system har olika egenskaper borde poängbedömningen också bli annorlunda. Förutom detta ställer sig bolaget frågande till poängbedömningen mellan bolaget och Straumann AB i kravspecifikationen enligt nedan upptagna punkter. 1.3, 1.7, 7.1

Dok.Id 19418

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

och 8.1, enligt närmare angivande. Slutligen undrar bolaget över prislistan där flera klargöranden krävs. T.ex. anger Straumann AB pris för en distansskruv vid frågan ”Boskruv i titan”. Distansskruv är billigare och används bara till broar på distansnivå och kräver således en distans som kostar 1004 kr per styck. Skruv från bolaget är en bro på implantatnivå och kräver inga extra komponenter. Det gör att bolaget ifrågasätter prisjämförelsen och att kostnader som tillkommer bör tas upp i anbudet.

Länsrätten har den 26 oktober 2009 förordnat, att intill dess annat beslutats, får den aktuella upphandlingen inte avslutas.

Landstinget medger rättelse av tilldelningsbeslutet gällande upphandlingen av dentala implantat på så sätt att utvärderingen ska göras om. Därvid har landstinget medgett felaktigheter vid utvärderingen. Detta genom att ge Straumanns två olika implantatsystem en enda poängsumma när de skulle ha bedömts separat, att bolaget av 2. kravspecifikationen punkt 1.7 felaktigt erhållit 0 poäng och under punkten 8.1 i 2. kravspecifikationen har felaktigt poängavdrag skett. I övrigt vidhåller landstinget sitt beslut.

Bolaget har inkommit med erinringar angående distansskruven.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den

tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

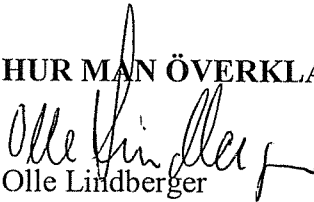
Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att felaktigheter skett vid utvärderingen av inkomna anbud. Landstinget har gett Straumanns två olika implantatsystem en poängsumma när de i själva verket borde ha bedömts separat. Vidare har felaktigheter skett vid bedömningen som legat till grund för poängsättningen under 2. Kravspecifikationens punkt 1.7 och genom att landstinget tagit hänsyn till kriterier som inte efterfrågats i upphandlingen (2. Kravspecifikationen punkt 8.1). Därutöver finner länsrätten inte visat att ytterligare felaktigheter skett vid utvärderingen. Mot bakgrund häremot och vad som i övrigt framkommit finner länsrätten att rättelse ska ske på sådant sätt att utvärderingen ska göras om.

DOMSLUT

Med upphävande av det intermistiska beslutet förordnar länsrätten att rättelse av tilldelningsbeslutet ska ske på så sätt att utvärderingen av anbudena ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger