



SÖKANDE

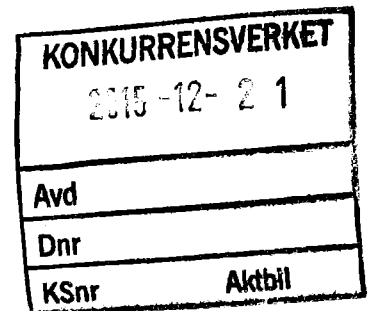
Upphandling Direkt Sverige AB, 556861-1627
Dukatgatan 40
212 33 Malmö

MOTPART

MKB Fastighets AB, 556049-1432
Box 50405
202 14 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Upphandling Direkt Sverige ABs ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

MKB Fastighets AB (nedan MKB) genomför en upphandling av upphandlingskonsulter, ref.nr 15/19. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen är uppdelad i tre områden; upphandlingskonsulter för upphandling byggentreprenader, upphandlingskonsulter för upphandling av tjänster och upphandlingskonsulter för upphandling av varor. Anbud kan lämnas på hela eller delar av upphandlingen och ramavtal kommer att tecknas med minst tre leverantörer.

Av tilldelningsbeslut med tillhörande upphandlingsprotokoll den 27 augusti 2015 framgår att andra anbudsgivare än Upphandling Direkt Sverige AB (nedan Upphandling Direkt) tilldelats avtalet. Det framgår också att Upphandling Direkt inte ansetts uppfyllt ställt krav vad gäller huvudansvarig konsults erfarenhet – bevis i form av inskickat CV visar på 9,5 års erfarenhet vid tiden för sista anbudsdag att jämföra med det krav på minst tio års erfarenhet som anges i förfrågningsunderlaget.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Upphandling Direkt ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsprövning och utvärdering genomförs i vilka anbudet från Upphandling Direkt inte ska diskvalificeras. Upphandling Direkt anför i huvudsak följande.

Upphandling direkt har i samarbete med två andra små företag lämnat anbud på delarna upphandlingskonsulter inom områdena entreprenader och tjänster. Totalt offererade konsulter är fyra stycken varav en är utpekad som huvudansvarig.

Av förfrågningsunderlaget kan man utläsa att huvudansvarig konsult ska ha minst 10 års erfarenhet av heltidsarbete med upphandling inom LOU eller LUF antingen som upphandlare/inköpare, upphandlingschef/inköpschef eller konsult. Upphandling Direkt har läst kravet och konstaterat att år 2015 är det 10 år sedan Milena Parashkevova (offererad huvudansvarig konsult) började arbeta med offentlig upphandling och att de därmed kunnat offerera henne som huvudansvarig. Upphandling Direkt kan inte utläsa av förfrågningsunderlaget att kravet skulle vara så restriktivt att erfarenhet på tio år skulle ha anskaffats t.o.m. sista anbudsdagen. Skulle det uttryckligen ha stått i förfrågningsunderlaget skulle Upphandling Direkt ha haft möjlighet att sätta någon av de andra offererade konsulterna som huvudansvarig. Förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsägbarhet genom att MKB tillämpar kravet på ett oförutsägbart och restriktivt sätt och därmed diskvalificerar Upphandling Direkt vid anbudsprövningen.

Vidare tillämpar MKB två olika tolkningar på hur man ska räkna år i förfrågningsunderlaget. Huvudansvarig konsult ska enligt förfrågningsunderlaget även ha genomfört minst sex fullständiga sådana upphandlingsprojekt som förfrågan avser under den senaste treårsperioden för de delar som offereras. Anbudsgivaren ska lämna uppgifter avseende konsultens uppdrag genomförda efter år 2012. Här gör MKB själv tolkningen att de senaste tre åren är åren efter 2012. Om åren 2013, 2014 och 2015 är de senaste tre åren när det gäller ett av kraven är det inte orimligt att som anbudsgivare anta att de senaste 10 åren är perioden mellan 2006 och 2015. MKB har handlat i strid med principerna om transparens och likabehandling och har avsiktligt tolkat tioårsperioden mer restriktivt än treårsperioden i syfte att diskvalificera Upphandling Direkt. Förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsebarhet genom att MKB tillämpar kravet på ett oförutsägbart sätt.

Av Upphandling Direkts anbud framgår det att Milena Parashkevova har arbetat i minst tio år med att genomföra upphandlingar inom LOU. MKB

har noterat att hennes erfarenhet enligt CV börjar år 2006. Det kan inte utläsas att CV krävs för att styrka kravuppfyllelse. Upphandling Direkt har inte heller lämnat CV på Milena Parashkevova i hennes egenskap av huvudansvarig konsult utan för att hon offereras som konsult på området tjänster. CV har inte använts på ett sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Vid motstridiga uppgifter i anbud bör den upphandlande myndigheten begära ett förtydligande från anbudsgivaren och inte dra slutsatsen att det är uppgifter i CV som har företrädare framför uppgifter i andra delar av anbudet. Upphandling Direkt har i sitt anbud uttryckligen angett att de uppfyller upphandlingens krav. Det är vidare otydligt, oförutsägbart och icke-transparent hur CV skulle ha använts och det lämnas till anbudsgivaren att inse eller ana att CV eventuellt kommer att användas.

Vidare är det inte tiden aktuellt krav syftar på utan kompetensnivå motsvarande tio års heltidsarbete. Milena Parashkevova har arbetat med det egna företaget Upphandling Direkt på minst 50 procent vid sidan av en ordinarie anställning som upphandlare på Region Skåne på 100 procent under perioden april 2011 - augusti 2014. Detta innebär att hon under minst tre års tid har arbetat 150 procent. Arbetet på Upphandling Direkt ska tillgodoräknas och härmed uppfyller huvudkonsulten ställt krav på tio års erfarenhet. Som bevis på detta kan man även titta på förteckning av upphandlingar genomförda av Upphandling Direkt efter år 2012 vari det framgår att en ganska stor andel upphandlingar är genomförda på kort tid utöver heltidstjänsten på Region Skåne. En korrekt hantering av anbudet skulle ha inneburit att MKB begärt ett förtydligande om MKB inte ansåg att det var utrett att aktuellt krav uppfyllts genom bekräftelse i anbudet. I Upphandling Direkts anbud finns vidare två andra konsulter som kan vara huvudansvariga och som uppfyller ställda krav. Därmed uppfyller anbudet som helhet samtliga krav i upphandlingen.

I tilldelningsbeslutet kan vidare följande utläsas. ”*Notering: Vad gäller av anbudsgivare AffärsConcept i Stockholm AB offererad godkänd huvudansvarig konsult som vid dagen för sista anbudsdag fortfarande var anställd, har denna person senare, under anbudsutvärderingen, ersatts av annan i anbudet offererad person som uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskraven.*” MKB bryter mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering genom att tillåta en anbudsgivare att byta ut huvudansvarig konsult men diskvalificera Upphandling Direkt p.g.a. att huvudansvarig konsult inte skulle uppfylla kravet på tio års erfarenhet. Upphandling Direkt har två andra konsulter i anbudet som har minst tio års erfarenhet av offentlig upphandling på heltid samt uppfyller samtliga krav på huvudansvarig konsult. Eftersom AffärsConcept Sverige AB (nedan AffärsConcept) har fått byta huvudansvarig konsult skulle även Upphandling Direkt ha fått göra det med hänvisning till likabehandlingsprincipen. De två konsulterna är redan offererade i anbudet med CV och meritförteckning och kunde ersätta Milena Parashkevova som huvudansvarig konsult utan att förändra anbudet i sak, på precis samma sätt som AffärsConcept fått göra. Att förkasta Upphandling Direkts anbud p.g.a. att MKB gjort en egen oriktig tolkning av anbudet och mot bakgrund av att andra anbudsgivare har fått byta huvudansvarig konsult är respektlöst, oproportionerligt och diskriminerande. Vidare saknar kravet på utpekande av huvudansvarig konsult faktisk betydelse eftersom huvudansvarig konsult kan bytas ut under avtalstiden. Det anges i kontraktsvillkoren att organisationen bestäms i samband med kontrakt och det tillmäts inte någon faktisk betydelse på föreslagen huvudansvarig konsult. Det strider mot proportionalitetsprincipen att diskvalificera anbud på denna grund.

Upphandling Direkt har lidit skada eftersom en korrekt utförd kvalificering och utvärdering hade resulterat i att bolaget tilldelats avtalet.

MKB anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Vid utvärderingen konstaterades att Upphandling Direkts huvudansvariga konsult inte uppfyllde kravet på tio års erfarenhet eftersom återopad erfarenhet enligt konsultens CV inleddes år 2006 och erfarenhetstiden därmed endast uppgick till (maximalt) 9,5 år. Utgångspunkten vid prövning enligt LOU är att relevant tidpunkt för kravuppfyllande är sista anbudsdag. Åberopade bevis ska med andra ord visa att ställda krav uppfylls utifrån de förhållanden som råder då anbudet lämnas in. I vissa fall kan det vara oproportionerligt att kraven måste vara uppfyllt redan då, men i vart fall måste det vara uppfyllt vid kontrollen av om skall-kraven är uppfyllda. I det aktuella fallet är kravet inte uppfyllt vare sig vid anbudstidens utgång eller vid tidpunkten för prövningen av anbudet. En normalt omsorgsfull anbudsgivare får enligt MKB:s uppfattning förväntas känna till att kravprövningen i en upphandling sker med utgångspunkt i förhållandena vid sista anbudsdag. Likaså måste en normalt omsorgsfull anbudsgivare inse att "minst tio år" betyder minst tio år och bör då konstatera att en erfarenhet som inleds 2006 når tio års längd tidigast 2016-01-01. Aktuellt krav är tydligt angett i förfrågningsunderlaget och kravprövningen har gjorts i enlighet med vedertagna principer för offentlig upphandling. Den hänvisning som Upphandling Direkt gjort till "senaste 3-års perioden" och "efter år 2012" bör vidare läsas mot bakgrund av vad som inledningsvis angetts angående referensuppdrag i punkt 3.6. i förfrågningsunderlaget vari det bl.a. anges att uppdraget ska ha utförts under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Skrivningen "efter år 2012" – som avser referensuppdrag – har under alla förhållanden ingen bäring på kravet på tio års erfarenhet för huvudansvarig konsult.

Upphandling Direkts anbud uppfyller inte kravet på 10 års erfarenhet. Av konsultens CV framgår tydligt att erfarenheten började år 2006. Eftersom utvärderingen slutfördes under 2015 föreligger inget utrymme för tolkning i

denna del. Det kan inte föreligga någon skyldighet för upphandlande myndighet att begära komplettering av en anbudsgivares bevis till styrkande av sin erfarenhet. Tvärtom används just CV i denna upphandling som ett verktyg för att verifiera att angivna uppgifter i resterande del av anbudet är korrekta och i överensstämmelse med uppställda krav. Den omständigheten att offererad huvudansvarig konsult arbetat mer än 100 procent under viss period kan inte medföra att detta räknas som en längre erfarenhetstid och därmed läka bristen avseende kravet på tio års erfarenhet. Utgångspunkten för bedömningen måste vara antalet år som en konsult har varit verksam, även om konsulten i perioder arbetat fler timmar än vad som motsvarar heltid. Inte heller fler genomförda upphandlingsprojekt än vad som motsvarar en heltidstjänst skulle kunna medföra att en leverantör får tillgodoräkna sig extra erfarenhetstid. Vidare är ingivande av CV för både huvudansvarig offererad konsult och övrig personal ett obligatoriskt krav enligt punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget. En normalt omsorgsfull anbudsgivare måste inse att de uppgifter som lämnas i bifogade CV kommer att tillmätas betydelse i upphandlingen och användas för att kontrollera uppgifter som anbudsgivaren lämnat.

MKB tillbakavisar att utvärderingen av AffärsConcepts anbud skulle strida mot likabehandlings- eller icke-diskrimineringsprincipen. I förevarande fall var offererad huvudansvarig konsult fortfarande anställd hos AffärsConcept när sista anbudsdag passerade, varför det obligatoriska kravet var uppfyllt. I förfrågningsunderlaget föreligger inte något krav på att den offererade huvudkonsulten inte får bytas ut under avtalstiden. Eftersom konsulten var anställd vid den tidpunkten, har det enligt MKB:s uppfattning inte förelegat någon brist i anbudet i den delen. Den situationen kan inte anses jämförbar med situationen att anbudsgivare misslyckas med att uppfylla krav i upphandlingen på grund av en oriktig tolkning av förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att det i anbudet upptas andra konsulter vars erfarenhet möjligen skulle uppfylla kraven avseende huvudansvarig konsult innebär inte att

MKB haft någon skyldighet att vid utvärderingen frångå de lämnade uppgifterna och istället utvärdera någon annan konsult som huvudansvarig. Någon skyldighet att begära förtydliganden eller kompletteringar föreligger inte.

Upphandling Direkts anbud har rätteligen förkastats och det är MKBs uppfattning att bolaget inte har lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Tillämpliga delar av förfrågningsunderlaget

2.8 Sista anbudsdag

Anbud skall lämnas senast 2015-05-20

3.6 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Huvudansvarig konsult för utförande av uppdrag

Anbudsgivaren skall tillhandahålla en utpekad huvudansvarig konsult för enskilda uppdrag samt ange en ersättare i händelse av frånvaro/otillgänglighet av den huvudansvariga konsulten.

Huvudansvarig konsult ska:

- Ha minst 10 års erfarenhet av heltidsarbete med upphandling inom LOU eller LUF antingen som upphandlare/inköpare, upphandlingschef/inköpschef eller konsult.
- Ha genomfört minst 6 fullständiga upphandlingsprojekt som förfrågan avser under den senaste 3-års perioden för de delar som offereras.

[...]

Anbudsgivaren skall lämna uppgifter avseende konsultens uppdrag av genomförda efter år 2012. I redovisningen ska framgå kort beskrivning av respektive uppdrag, en kontaktperson för respektive uppdrag, med uppgift om befattning och telefonnummer. Uppgifterna om angivna kontaktpersoner ska vara aktuella.

Erfarenhet övrig personal

[...]

Anbudsgivaren skall i anbudet namnge de personer som offereras. CV för offererad personal skall biläggas anbudet.

[...]

*Bifoga förteckning över utförda uppdrag för huvudansvarig konsult. (Fritextsvar)
Är CV bifogade för offererade konsulter? (Ja/nej svar)*

Kravgräns _____ Ja
Nej

5.1 Stegvis prövning

Samtliga anbud kvalificeras, provas och utvärderas enligt nedan beskrivna steg.

5.2 Kvalificering

Vid det första steget provas om anbudet är korrekt inlämnat, om anbudet uppfyller förfrågningsunderlagets administrativa krav samt ställda kvalificeringskrav på leverantören. Anbud som är korrekt inlämnade och kompletta genomgår därefter en prövning av att Anbudsgivaren uppfyller ställda kvalificeringskrav, dvs. krav på leverantören.

De anbud och Anbudsgivare som uppfyller kraven ovan går vidare till steg två, övriga förkastas.

Förvaltningsrättens bedömning

Den fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är om MKB har förfarit korrekt när Upphandling Direkts anbud uteslöts ur upphandlingen.

Ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, ska som regel inte beaktas vid utvärderingen. Det är den upphandlande myndigheten som kontrollerar att de krav som ställts upp i förfråg-

ningsunderlaget är uppfyllda och som utvärderar anbuden. Det finns inte något uttalat krav i LOU, och följer inte heller av de allmänna EU-rättsliga principerna, att alla obligatoriska krav ska vara uppfyllda när anbudet ges in. Om inget annat särskilt anges i förfrågningsunderlaget förutsätter dock kontrollförfarandet att obligatoriska krav är uppfyllda när anbudsfristen går ut, under förutsättning att det inte skulle vara oproportionerligt att kräva att kravet ska vara uppfyllt vid den tidpunkten.

Av punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget framgår de obligatoriska krav som ställs på anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Anbudsgivaren ska således offerera en huvudansvarig konsult som ska ha minst tio års erfarenhet av heltidsarbete med upphandling. Med beaktande av hur kravet formulerats i förfrågningsunderlaget, samt att det utgör ett kvalificeringskrav och därmed ett krav på leverantören, kan det enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas på annat sätt än att kravet skulle vara uppfyllt när anbudet lämnades, dvs. senast den 20 maj 2015. Offererad huvudansvarig konsult måste därför inneha tio års erfarenhet senast vid detta datum för att uppfylla kravet. Förfrågningsunderlaget brister enligt förvaltningsrättens mening inte i transparens på det sätt som Upphandling Direkt gör gällande. Vad Upphandling Direkt anför angående kravet avseende genomförda upphandlingsprojekt ändrar inte denna bedömning.

Upphandling Direkt har visserligen i sitt anbud angivit att huvudansvarig konsult har arbetat i minst tio år med att genomföra upphandlingar inom LOU som upphandlare och konsult. Den upphandlande myndigheten ska som huvudregel kunna förlita sig på att leverantörens uppgifter i anbudet är korrekta, så länge inget bevis på att kravet är uppfyllt har krävts eller något annat indikerar att så inte är fallet. Av punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget framgår det att CV ska bifogas för offererade konsulter. Även om det inte uttryckligen anges att det i målet aktuella kravet kommer att kontrolleras mot bifogat CV måste det ha stått klart för varje rimligt informerad och

normalt aktsam anbudsgivare att kravet skulle kunna komma att kontrolleras utifrån den information som framgår av CV som bifogats anbudet.


MKB har vid kontroll av Upphandling Direkts offererade huvudansvarig konsults CV funnit att kravet avseende tio års erfarenhet inte är uppfyllt eftersom konsultens erfarenhet inleddes år 2006. Detta är en uppgift som MKB inte kan bortse ifrån oavsett vad Upphandling Direkt i övrigt har angivit i anbudet. Upphandling Direkt gör inte heller gällande att uppgiften i sig skulle vara felaktig. Således ska offererad konsults erfarenhet räknas med utgångspunkt från tidsangivelsen i hennes CV. Det är därmed enligt förvaltningsrättens mening utrett att Upphandling Direkts anbud inte uppfyller aktuellt kvalificeringskrav. Vad Upphandling Direkt i övrigt gör gällande om att offererad huvudansvarig konsult ska få tillgodoräknas tid under vilken hon arbetat mer än heltid, att kravet saknar betydelse eller att anbudet som helhet uppfyller kravet föranleder enligt förvaltningsrätten inte heller någon annan bedömning.

Slutligen har förvaltningsrätten att ta ställning till om MKBs behandling av Upphandling Direkts och AffärsConcepts anbud med avseende på byte av ansvarig konsult strider mot likabehandlings- och icke-diskrimineringsprinciperna. Såvitt framgår i målet uppfyllde AffärsConcepts ansvarige person de obligatoriska kraven vid den inledande prövningen, medan den av Upphandling Direct angivna ansvariga personen inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav vid den tidpunkten. Av de två har därför endast AffärsConcepts anbud gått vidare till nästa steg i prövningen. I praxis har det ansetts strida mot likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att förtydliga eller komplettera anbudet med uppgifter som krävs för att samtliga obligatoriska krav ska vara uppfyllda. Således har MKB varit förhindrat att låta Upphandling Direct ändra offererad huvudansvarig konsult för att på så vis uppfylla kravet. Mot denna bakgrund har MKB inte handlat i strid mot någon av de grundläggande principerna för

upphandling och Upphandling Direkt har inte heller lidit skada av MKBs
prövning av anbudet.

Sammanfattningsvis har MKB haft fog för att utesluta Upphandling Direkts
anbud ur upphandlingen och bolaget har således inte lidit någon skada.
Upphandling Direkts ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Kerstin Hardgren

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.