



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-11-29  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
11579-11 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Operation Lysekils Sjukhus AB, 556193-7904  
Box 203  
453 25 Lysekil

**Ombud:**

Advokaten Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Område Inköp  
Regionservice  
405 44 Göteborg

**Ombud:**

Regionjuristen Linda Stalfars  
Regionkansliet  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökningen.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-11-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning I

**DOM**

**BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en upphandling avseende vårdtjänster, Tillgänglighetstjänster – Ortopedi, SN308-2011. Tilldelningsbeslut fattades den 3 oktober 2011. Av beslutet framgår att anbudsgivaren Operation Lysekils Sjukhus AB (bolaget) diskvalificerades då ingivna intyg visade för låg UC-riskbedömning. Därvid angavs också att bedömningen inte ändrades av övriga ingivna handlingar och att det följaktligen inte visats att bolaget är ett välskött företag med sund och stabil ekonomi.

**YRKANDEN M.M.**

**Bolaget yrkar i första hand att rättelse ska ske på så vis att en ny utvärdering ska göras, varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.**

Bolagets anbud har uteslutits i strid med LOU och bolaget riskerar därför att lida skada. Eftersom bolaget gav in en kreditupplysning som utvisade att bolaget inte nådde upp till en nivå motsvarande UC:s nivå 3 åberopade bolaget ett intyg från Swedbank av vilket framgår att bolaget är stabilt med bra ekonomi. Bolaget har således utnyttjat möjligheten att lämna ytterligare information om sin ekonomiska ställning för att på så vis styrka att bolaget uppfyller kravet om att vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Bolaget har även visat att kravet är uppfyllt.

Att ett företag är klassificerat i UC:s riskklass 3 innebär att det är fråga om normal risk. Bedömningen baseras på UC:s scoringteknik. Bedömningen av om ett företag uppfyller nivå 3 baseras på UC:s riskprognos, dvs. hur stor sannolikheten är för att ett företag hamnar på obestånd inom det närmaste året. Risken för obestånd redovisas i procent i intervaller där t.ex. riskklass UC 3 har ett riskklassintervall mellan 0,75 och 3,04 procent.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Enligt UC uppdateras riskprognosen dagligen så fort ny information blir tillgänglig för UC. Detta innebär att ett företag från en dag till en annan kan ges en annan klassificering, särskilt företag som vid klassificering hamnar nära gränsen för byte av riskklassintervall. Som exempel har bolaget vid den kreditupplysning som lämnades in med anbudet placerats i riskklass 2 men vid en förnyad kreditupplysning den 7 oktober 2011 placerades bolaget i riskklass 3.

Förfrågningsunderlaget har även stora brister avseende förutsebarhet. Det saknas information om hur regionen avser att utvärdera kravet på att anbudsgivare ska ha sund och stabil ekonomi. Möjligheten att genom annan information styrka att anbudsgivare är ett välskött företag med sund och stabil ekonomi beskrivs inte heller närmare i förfrågningsunderlaget. Något krav på specifik information som en beskrivning ska innehålla ställs inte. Förfrågningsunderlaget uppfyller därmed inte den grundläggande principen att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt. Vidare har funnits stora möjligheter för regionen att godtyckligt utesluta anbud från utvärdering. Bristerna medför att bolaget riskerar att lida skada.

Regionen har vidare inte tillämpat uppställda krav lika för samtliga anbudsgivare. Tre anbud som inte kan uppvisa en kreditvärdering som motsvarar UC:s nivå 3 har utvärderats trots att kompletterande information inte åberopats. Utvärderingen av anbuden har därmed skett i strid med likabehandlingsprincipen. Även detta förhållande medför att bolaget riskerar att lida skada.

Regionen anser att ansökningsen ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har inte uppfyllt de krav som angetts under punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget.

För att alla anbudsgivare, även de som av olika anledningar inte uppnått riskklass 3, ska ha möjlighet att lämna anbud i upphandlingen har regio-

nen, förutom att erbjuda alternativ till UC:s riskklassificering, även gjort en individuell utredning av varje anbudsgivare. I bolagets fall har en senare och mer fördjupad kreditupplysning inhämtats från UC den 28 september 2011. Av denna framgår att bolaget fortfarande låg i riskklass 2 och att det så sent som i juli 2011 hade legat i riskklass 1 samt haft flera betalningsanmärkningar. Vidare har det i revisorskommentaren till bokslutet angetts att brist i företagets interna kontroll har påtalats.

Av det intyg från Swedbank som åberopades av bolaget framgår det i stora drag att bolaget vid aktuellt datum inte hade några krediter i banken. Vidare anges i intyget att bolaget har en mycket god likviditet och att det sammantaget bedöms vara stabilt och ha en bra ekonomi. Regionen kan emellertid inte tolka det ingivna intyget som något annat än att en enstaka bank har uttalat sig om företagets krediter och ekonomiska förhållanden. Intyget anger inget om huruvida det kan finna krediter hos andra banker och kan inte heller tas som en förklaring till varför bolaget är riskklassificerade enligt nivå 2. Intyget kan vidare inte ses som sådan ytterligare information som begärts eftersom både Swedbank och bolaget har egna intressen i ärendet till följd av deras affärsförhållande.

Det UC-riskintyg som bolaget inhämtat den 13 oktober 2011, alltså efter att tilldelningsbeslut meddelats, har inte kunnat beaktas vid tidpunkten för tilldelningen.

Eftersom bolaget inte lämnat någon godtagbar förklaring, inte inkommit med tillräckligt underlag för att styrka dess ekonomiska ställning och då regionens egna utredning visat brister inom företaget, kan det inte anses att bolaget är ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Bolagets anbud har därför inte utvärderats.

De andra anbudsgivare som enligt bolaget inte har kunnat visa någon riskklassificering har genom kompletterande information och utifrån regionens egen utredning visat att de uppfyllt kravet enligt punkt 2.8 i förfrågnings-

underlaget. Frågan om likabehandling ska vidare inte tolkas genom en jämförelse med några utvalda leverantörer utan är en helhetsbedömning som ska göras med förfrågningsunderlaget som grund. För bolaget uppstår det ingen skada till följd av att regionen antar de ovannämnda leverantörerna. Eftersom bolaget inte har kommit in med det underlag som har begärts enligt förfrågningsunderlaget kan ett antagande av dessa leverantörer, som uppfyllt kravet, inte anses vara ett brott mot likabehandlingsprincipen. En utvärdering och ett antagande av bolagets anbud skulle för övrigt vara ett brott mot likabehandlingsprincipen i förhållande till övriga anbudsgivare.

Regionen bestrider att förfrågningsunderlaget skulle ha stora brister avseende förutsebarhet. Det har varit mycket tydligt vad kravet i punkt 2.8 innebär. Regionen har inte ansett det lämpligt att ifråga om "ytterligare information angående företagets ekonomiska ställning" hänvisa till någon paragraf i LOU eftersom det ändå inte skulle ge en uttömmande information. Regionen har i stället valt att välja det underlag som bäst visar den ekonomiska ställningen som tillsammans med en godtagbar förklaring kan ersätta kreditupplysningen. Detta kan inte ses som någon brist i förfrågningsunderlaget utan handlar om en valmöjlighet för anbudsgivaren.

Med hänsyn till det underlag som regionen grundat sitt beslut på kan det inte anses att regionen godtyckligt uteslutit bolagets anbud. Landstingets förfarande strider inte mot LOU.

**Bolaget** har därefter tillagt bl.a. följande. Regionen har inte angett vilka krav som ställs på vad som är "en godtagbar förklaring". Det går inte att utläsa av förfrågningsunderlag vare sig vad regionen kommer att bedöma som godtagbart i sammanhanget eller hur anbudsgivare ska uppfylla kravet. Regionen har inte heller i de kontakter som förekom i samband med den individuella utredning av anbudsgivarna, där bolaget bereddes möjlighet att komplettera sitt anbud, närmare beskrivit vad en godtagbar förklaring innebär.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Det stämmer att bolaget har fått betalningsanmärkningar och att detta föranlett revisorn att göra en notering angående intern kontroll i årsredovisningen. Bolaget påbörjade sin verksamhet i september 2008 och verksamheten var i full drift från och med mars 2009. Under uppstarten var bolagets likviditet belastad från tid till annan eftersom bolaget hade större kostnader än intäkter. Detta ledde till att bolaget vid två tillfällen betalade skatter för sent. Förseningen ledde i sin tur till betalningsanmärkningar och revisorns notering om brister i intern kontroll. Denna brist är nu tillrättad. Att ett företag har betalningsanmärkningar är inte detsamma som att företaget inte är välskött med sund och stabil ekonomi. Inte heller har det ställts upp som krav att anbudsgivare inte får ha betalningsanmärkningar. Vidare framgår det inte av förfrågningsunderlaget vilka brister som ska ligga till grund för utvärdering.

I årsredovisningen för verksamhetsåret 2010 redovisade bolaget en nettoomsättning på drygt 15,8 mnkr och ett rörelseresultat före bokslutsdispositioner och skatt på drygt 6,2 mnkr. Dessa förhållanden är i sig tillräckliga för att visa att kravet på ekonomisk stabilitet är uppfyllt.

Intyget från Swedbank innehåller ett ställningstagande av en självständig bank om bolagets ekonomi. Swedbank har inget eget intresse av att göra ett sådant ställningstagande. Intyget har ett betydande bevisvärde och kan jämföras med att regionen för en annan anbudsgivare har accepterat ett intyg som utfärdats av en anställd hos anbudsgivaren.

Bolaget var vid tidpunkten för att anbudet lämnades ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Detta har bolaget visat genom den årsredovisning och det bankintyg som getts in tillsammans med anbudet. Bolaget har alltså lämnat en tillräcklig förklaring till varför bolaget inte bedömdes uppfylla riskklass 3 enligt UC.

Bolaget vidhåller att regionen har tillämpat olika bedömningsnormer för olika anbudsgivare.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

*Utredningen i målet*

I punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget, "Krav på anbudsgivaren" anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Detta ska visas genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen UC AB eller annat kreditupplysningsföretag. Kreditupplysningen får inte vara äldre än tre månader. Kravet anses uppfyllt om riskklassificering enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag. Om anbudsgivaren inte når upp till en nivå som motsvarar UC:s nivå 3, kan anbudsgivaren ändå anses kvalificerad om en godtagbar förklaring lämnas med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning.

I ett intyg den 21 september 2011 har handläggare hos Swedbank angett att bolaget per intygets datum inte har några krediter i Swedbank och att bolaget har en mycket god likviditet. Vidare anges att affärer med Swedbank alltid skötts bra samt att bokslutet 2010 är granskat av ansvarig företagsrådgivare och är mycket bra. Bolaget bedöms i dag som ett stabilt bolag med bra ekonomi.

*Förvaltningsrättens bedömning*

En första fråga i målet är huruvida villkoret enligt punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget om att en anbudsgivare ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi är för vagt formulerat för att uppfylla kravet på öppenhet och förutsebarhet enligt 1 kap. 9 § LOU.

I förfrågningsunderlaget har villkoret specificerats genom ett krav på att anbudsgivare ska ge in kreditupplysning och därvid med viss högsta riskklassificering. Det har tydligt angetts att en riskklassificering från UC som inte understiger nivå 3 medför att villkoret om sund och stabil ekonomi anses uppfyllt. Även en anbudsgivare som inte når upp till nivå 3 enligt UC eller motsvarande kan emellertid kvalificera sig enligt punkt 2.8 om en godtagbar förklaring lämnas med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning. Enligt förvaltningsrättens mening måste begreppet "godtagbar förklaring" i detta avseende anses ta sikte på varför anbudsgivaren inte uppnått risknivå 3 enligt UC eller motsvarande nivå enligt annat kreditupplysningsföretag. Även om uttrycket "godtagbar förklaring" i sig är vagt, anser förvaltningsrätten därför att det i tillräcklig grad framgår av sammanhanget vad som avses. Bestämmelserna i punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget kan därför inte anses strida mot 1 kap. 9 § LOU.

Frågan är då om regionen, genom att utesluta bolagets anbud från utvärdering, har förfarit i strid med villkoren i förfrågningsunderlaget och därmed i strid med LOU.

Av handlingarna framgår att bolaget tillsammans med anbudet gett in en kreditupplysning från UC i vilken bolaget hänförts till risknivå 2. Bolaget har även gett in ett intyg från Swedbank. Vidare har regionen inhämtat en fördjupad kreditupplysning från UC.


Av informationen från UC framgår att riskkvalificeringen bl.a. beror på att bolaget haft betalningsanmärkningar, varav en gäller restföring avseende



skattekontot så sent som den 3 juli 2011. Intyget från Swedbank innehåller inga upplysningar i dessa avseenden och kan i övrigt endast anses i allmänna ordalag ge information om bolagets ekonomiska ställning. Enligt förvaltningsrättens mening har regionen därför haft fog för sin bedömning att bolaget inte lämnat en sådan godtagbar förklaring som avses i punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget. Kvalificeringskravet har alltså inte uppfyllts. Att bolaget uppnått risknivå 3 i en kreditupplysning efter tilldelningsbeslutet föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten anser således att regionen rätteligen har uteslutit bolagets anbud från utvärdering. Vid sådant förhållande kan regionens förfarande vad gäller anbud från andra anbudsgivare inte medföra att bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada. Det som bolaget anfört i detta avseende föranleder därför ingen åtgärd av förvaltningsrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)**



Magnus Lundberg

Tf rådmann



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU