



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
**2012 -05- 23**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
1720—1721-12E  
1723—1728-12E  
1969—1974-12E

### SÖKANDE

Input Interiör KC AB, 556534-1830

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012 -05- 24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### MOTPARTER

1. Lunds kommun
2. Eslövs kommun
3. Höörs kommun
4. Hörby kommun
5. Kävlinge kommun
6. Svalövs kommun
7. Lunds kommuns fastighets AB
8. Räddningstjänsten Syd

mål nr 1720-12 och 1969-12  
mål nr 1721-12 och 1970-12  
mål nr 1723-12 och 1972-12  
mål nr 1724-12 och 1971-12  
mål nr 1725-12 och 1973-12  
mål nr 1726-12 och 1974-12  
mål nr 1728-12  
mål nr 1727-12

Ombud för 1-8: Birgitta Petrusson  
Upphandlingsenheten  
Box 41  
221 00 Lund

### ÖVRIGA BERÖRDA

1. EFG Kontorsmöbler AB, 556279-4403
2. Kinnarps AB, 556256-6736
3. Kontorsfunktion P Persson, 556172-7040

Ombud för 2: jur. kand. Pernilla Larsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

Dok.Id 108987

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Input Interiör KC AB:s ansökan delvis och på så sätt att de upphandlande myndigheterna inte får avsluta upphandlingen vad avser område C – Möbler till vård- och äldreboende förrän rättelse genomförts i form av ny utvärdering vid vilken anbudet från Kontorsfunktion P Persson AB inte ska beaktas.

Förvaltningsrätten avslår Input Interiör KC AB:s ansökan i övrigt.

## BAKGRUND

Lunds kommun, Lunds kommuns Fastighets AB, Eslövs kommun, Höörs kommun, Hörby kommun, Kävlinge kommun, Svalövs kommun och Räddningstjänsten Syd (nedan myndigheterna) genomför en upphandling benämnd ”Möbler 2012”, dnr 11/30. Upphandlingen avser de upphandlande myndigheternas behov av möbler och inredning till kontor, konferenslokaler, skola och förskola, vård- och äldreboende samt miljömöbler. Upphandlingen är indelad i sju olika anbudsområden, A-F, och anbud kan lämnas på hela uppdraget eller på ett eller flera områden. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

Efter utvärdering av inkomna anbud har myndigheterna beslutat att för område A – Kontors- och konferensmöbler samt belysning, och D – Miljömöbler, anta anbud från Kinnarps AB samt för område C – Möbler till vård- och äldreboende, anta anbud från Kontorsfunktion P Persson AB.

## YRKANDE M.M.

Input Interiör KC AB (nedan Input) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende anbudsområde A, D och C. Input yrkar när det gäller område A och D att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbuden från Kinnarps AB samt EFG Kontorsmöbler utesluts. När det gäller område C yrkas att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Kontorsfunktion P Persson AB utesluts.

Myndigheterna bestrider Inputs yrkande.

Kinnarps AB och EFG Kontorsmöbler AB, som har beretts tillfälle att yttra sig, bestrider Inputs yrkande och anför att de aktuella skall-kraven i upphandlingen är uppfyllda.

Kontorsfunktion P Persson AB, som har beretts tillfälle att yttra sig, bestrider Inputs yrkande och anför att det inte finns något att tillägga till de yttrandena som myndigheterna har lämnat.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Förvaltningsrättens bedömning

#### Fråga om Inputs anbud är ogiltigt och om bolaget därmed kunnat lida skada

Myndigheterna har i målet anfört att Input inte kan anses ha lidit skada då deras anbud i sin helhet, dvs. för samtliga sju anbudsområden, är att betrakta som ogiltigt. De verifikat avseende miljökrav som Input efter anmodan skickade in för anbudsområde E uppfyllde enligt myndigheterna inte kraven i förfrågningsunderlaget. Myndigheterna anser med anledning av detta att Inputs anbud som helhet är att betrakta som ogiltigt eftersom samma obligatoriska miljökrav ställs för samtliga anbudsområden.

Input bestrider vad myndigheterna anfört.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten kan först konstatera att Inputs anbud när det gäller nu aktuella anbudsområden A, D och C av myndigheterna under upphandlingen har bedömts uppfylla ställda krav och således har utvärderats. Det är först under nu pågående process i förvaltningsrätten som myndigheterna ändrat uppfattning och funnit att så inte är fallet. Det kan emellertid inte anses ankomma på förvaltningsrätten vid en överprövning, att på den upphandlande myndighetens yrkande pröva frågan om huruvida ett anbud som den upphandlande myndigheten tidigare låtit gå vidare till utvärdering rätteligen skulle ha förkastats av myndigheten. Vad myndigheterna anfört i detta avseende föranleder därför ingen förvaltningsrättens vidare åtgärd (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10).



Fråga om Kinnarps AB uppfyller skall-kravet i anbudsområde A, position  
2.2.6 Sitt/ståbord fri form T-ben

Av förfrågningsunderlaget för aktuell position framgår att efterfrågat bord ska offereras i tre ungefärliga storlekar bl.a. 200 x 240 cm.

Input anför följande. Kinnarps har här offererat ett bord som enligt prislistan endast är 120 x 220 cm. Kinnarps har offererat samma bord både när ett stort, 200x240 cm, efterfrågas och när ett litet, 120x220 cm, efterfrågas, vilket är en omöjlighet. Avvikelsen är vidare alltför stor och kan inte anses vara jämförbar storlek.

Myndigheterna anför följande. I Kinnarps anbud framgår tydligt att de för denna position offererar produkten ”Kinnarps, Serie T T1221KL/R (200x240cm) SS-ben inkl. styrutrustning, bokfanér”. Det finns inte något skäl att misstänka att offererat bord inte motsvarar det efterfrågade. Vidare har myndigheterna i informationsmeddelande angivit att kravet på mått ska anses som en riktlinje och att närmast jämförbara storlek kan offereras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Kinnarps AB i sitt anbud har offererat efterfrågat bord med storleken 200 x 240 cm och därvid även angivit prisuppgift. Anbudet får således anses uppfylla det aktuella kravet. Den omständigheten att Kinnarps AB även offererat ett bord med annan storlek och annat pris men med samma artikelnummer ändrar inte bedömningen. Skäl att utesluta Kinnarps anbud på denna grund föreligger således inte.

Fråga om Kinnarps AB och EFG Kontorsmöbler AB uppfyller skall-kraven i anbudsområde A, positionerna 2.3.2 Fristående lådhurts låg, 2.3.3 Fristående lådhurts standardhöjd samt 2.3.4 Fristående lådhurts högre

I förfrågningsunderlaget för aktuella positioner anges att efterfrågade hurtsar ska kunna fås med både två och fyra lådor samt draghandtag. Vidare anges under specifikation bl.a. att pris ska anges för hurts med lådor inklusive draghandtag.

Input anför följande. Kommunen kräver att för de lådhurtsar som ska offereras och prissättas så ska draghandtag vara med. I Kinnarps anbud anges specifikationer för hurtsarna där det tydligt framgår att draghandtag saknas och att detta är en tillkommande komponent. Att Kinnarps kan leverera hurtsar med draghandtag som tillval räcker inte. Kinnarps anbud ska därför inte tas upp till utvärdering. De hurtsar som EFG har offererat saknar draghandtag och att EFG kan leverera hurtsar med draghandtag som tillval räcker inte. EFG:s anbud ska därför inte heller tas upp till utvärdering.

Myndigheterna anför följande. Det är inget krav att draghandtag ska vara standard. Det ska vara möjligt att få hurtsarna med draghandtag och detta är alltså att betrakta som en option. De av Kinnarps offererade hurtsarna har draghandtag som tillval och uppfyller därmed kravet som det är formulerat i förfrågningsunderlaget. Enligt EFG:s produktblad framgår att draghandtag är tillval. Myndigheterna vill även förtydliga att man i sin utvärdering tolkat det såsom att de offererade hurtsarna har pris-sats inklusive draghandtag och därför uppfyller kravet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt förvaltningsrätten får det aktuella kravet anses vara utformat på sådant sätt att det räcker att de aktuella hurtsarna kan fås med draghandtag, dvs. såsom standard eller tillval, men att pris enligt specifikationen ska

anges inklusive draghandtag. Såvitt framgår av utredningen i målet kan de hurtsar som offererats av Kinnarps AB och EFG Kontorsmöbler AB fås med draghandtag som tillval och det är inte visat annat än att angivna priser inkluderar draghandtag. Vid sådana förhållanden föreligger inte skäl att på denna grund utesluta de aktuella bolagens anbud från utvärdering.

Fråga om Kinnarps AB uppfyller skall-kraven i anbudsområde D, positionerna 6.2.2 Soffa 2- och 3-sits samt 6.2.3 Fåtölj

Av förfrågningsunderlaget för aktuella positioner framgår att efterfrågade soffor respektive fåtölj ska ha armstöd och stativ i trä eller metall, ska vara klädda i tyg samt att klädseln ska vara lätt avtagbar och tvättbar i maskin. Vidare framgår av ”Frågor och svar” att respektive sittmöbler ska vara helklädda i tyg.

Input anför följande. Det aktuella kravet har förtydligats genom frågor och svar som anger att armstöd och stativ ska vara i metall eller trä samt att sittmöbler ska vara helklädda i tyg. Det är således inte tillåtet att offerera en soffa där ryggen är i trä. Det finns ingen annan rimlig tolkning av klädsel än att med detta avses samtliga delar av möbeln som är klädda med tyg. Såväl klädsel på rygg som sits ska därför vara klädd med tyg som är lätt avtagbart och tvättbart i maskin. Den soffa och fåtölj som Kinnarps offererat uppfyller inte detta krav då de enbart har avtagbar klädsel i sits. Kinnarps anbud ska därför inte utvärderas.

Myndigheterna anför följande. Av kraven framgår inte att klädseln på hela stommen på soffa respektive fåtölj måste vara avtagbar. Armstöd och stativ ska vara i metall eller trä. Däremot framgår det av frågor och svar att respektive sittmöbler ska vara helklädda i tyg. Det är alltså inte tillåtet med en soffa där ryggen är i trä. Kinnarps anbud anses uppfylla kravet såsom det är formulerat i förfrågningsunderlaget.



Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i förfrågningsunderlag samt frågor och svar anges att de aktuella möblerna ska vara helklädda i tyg och att klädsel ska vara lätt avtagbart och tvättbart. Det anges dock inte uttryckligen om samtliga delar av klädseln måste vara avtagbara. Förvaltningsrätten kan således med hänsyn till hur det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget är utformat inte finna att Input förmått visa att Kinnarps AB inte skulle uppfylla kravet. Skäl att förkasta anbudet från Kinnarps AB på denna grund föreligger således inte.

Fråga om Kinnarps AB uppfyller skall-kravet i anbudsområde D, position 6.2.8 Stol i trä med klädd rygg och sits

I förfrågningsunderlaget för aktuell position anges att efterfrågad stol ska ha klädd rygg och sits samt att tyget ska vara avtorkbart. Av ”Frågor och svar” framgår vidare att ”Tyget, som finns i olika former från mer tygkänsla till nästan vaxduksliknande material, ska gå att torka av med våt trasa”.

Input anför följande. Den stol som Kinnarps offererat har tyg av textil. Ett textiltyg betraktas normalt inte som avtorkbart. För att det ska vara avtorkbart krävs att det är belagt med någon form av väv. Kinnarps anbud uppfyller inte detta krav varför anbudet inte ska utvärderas.

Myndigheterna anför följande. Myndigheterna har inte haft skäl att ifrågasätta att uppgifterna i anbuden inte stämmer. Input hävdar att det tyg i den produkt som Kinnarps offererat inte är avtorkbart i enlighet med kravet, vilket måste anses vara rena spekulationer från Inputs sida. I frågor och svar har myndigheterna angett ”Tyget, som finns i olika former från mer tygkänsla till nästan vaxduksliknande material, ska gå att torka av med våt

trasa. Vi ställer inga krav på att det ska vara tvättbart i maskin”. Myndigheterna har således inte anledning att ifrågasätta huruvida de av Kinnarp offererade stolarna har tyg som är avtorkbart. Kinnarps anbud anses uppfylla även detta krav såsom det är formulerat i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget samt ”Frågor och svar” framgår vad gäller det nu aktuella kravet inte annat än att offererat tyg ska vara avtorkbart med våt trasa. Det anges inte att tyget ska vara utformat på något speciellt sätt. Enligt förvaltningsrättens mening har Input i målet inte förmått visa att det av Kinnarps AB offererade tyget inte skulle gå att torka av med våt trasa och därmed inte uppfylla kravet. Skäl att utesluta anbudet från Kinnarps AB på denna grund föreligger således inte.

Fråga om Kontorsfunktion P Persson AB uppfyller skall-kraven i anbudsområde C, position 5.2.2 – 2-sitssoffa och 3-sitssoffa låg rygg, position 5.2.3 – 2-sitssoffa och 3-sitssoffa hög rygg, position 5.2.4 Fåtölj med fast låg rygg, position 5.2.5 Fåtölj med fast hög rygg, position 5.2.6 Fåtölj med låg och ställbar rygg och position 5.2.7 Fåtölj med hög och ställbar rygg

I förfrågningsunderlaget för aktuella positioner anges bl.a. att efterfrågade produkter ska vara tygklädda och att de ska kunna fås i olika tygval. När det gäller storlek anges för 2-sitssoffor längd omkring 150 cm och för 3-sitssoffor längd omkring 180 – 200 cm (position 5.2.2. och 5.3.3). I förfrågningsunderlaget anges vidare under position 1.3.3.9 att det för samtliga offererade produkter ska medsändas produktbeskrivning som styrker att de offererade produkterna uppfyller ställda krav. Vidare anges under position 1.3.4.2.6 att den upphandlande myndigheten kommer att kontrollera att kraven uppfylls genom att ta stickprov på utvalda produkter och att alla verifikat ska vara tillgängliga för den upphandlande myndigheten fr.o.m.

sista anbudsdagen. Inga verifikat ska medsändas anbudet. Under punkten 1.3.4.2.4 i förfrågningsunderlaget anges vilka krav som ställs på högsta tillåtna mängd av vissa ämnen som textilier och läder inte får innehålla samt förslag på verifikat som kan lämnas in.

Input anför följande. Myndigheterna har ställt upp krav på att anbudsgivare ska verifiera att offererade produkter uppfyller ställda skall-krav. Detta i sig är ett skall-krav som måste uppfyllas. Kontorsfunktion har på varje produktblad endast angett att de aktuella produkterna är klädda med "lätt avtagbart och tvättbart tyg". Kontorsfunktion har inte angett eller preciserat vilket tyg offererade soffor och fåtöljer är klädda i vilket strider mot kravet på produktspecifikation. Det går därför inte att verifiera att det krav som ställts i förfrågningsunderlaget avseende högsta tillåtna halter av vissa skadliga ämnen i textil och läder är uppfyllt. De av myndigheterna åberopade verifikaten och intygen kan inte läggas till grund till slutsatsen att kravet är uppfyllt eftersom det inte framgår vilket tyg som offererats för respektive produkt. Det finns inget som säger att Kontorsfunktion kommer att leverera tyger från de tillverkare som berörs av intygen och verifikaten. Frånvaro av uppgift om tyg borde rätteligen lett till att anbudet från Kontorsfunktion inte skulle utvärderas. För det fall Kontorsfunktion skulle tillåtas att inte ange vilket tyg som offereras ges Kontorsfunktion en otillbörlig konkurrensfördel då de vid leverans kan välja vilket tyg de vill. Kontorsfunktion har vidare offererat en 2-sitssoffa som enligt tillverkarens produktblad är 103 cm lång och en 3-sitssoffa som är 150 cm lång, d.v.s. långt under efterfrågade mått. Anbudet från Kontorsfunktion ska därför inte tas upp till utvärdering.

Myndigheterna anför följande. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att kontroll av miljökraven kommer att göras genom en stickprovskontroll av utvalda produkter. Myndigheterna har gjort bedömningen att kravet uppfylls genom till anbudet lämnade verifikat och intyg samt intygsmatris för



produkterna. Antagen anbudsgivare har i sitt anbud offererat ett brett urval av tyger. Det är ostridigt att de intyg som medsänts anbudens styrker att kraven uppfylls. En anbudsgivare måste tillåtas att ge köparen möjlighet att välja tyger utifrån det utbud de har och de tyger som offererats i anbudet. Det råder full frihet för en anbudsgivare att sätta sina priser i sitt anbud, oavsett om totalpriset endast avser ett slags tyg eller om priset gäller för samtliga tyger som offererats. Vidare framgår av den till anbudet bifogade produktlistan att offererade soffor är 150 respektive 180 cm. Myndigheterna har utvärderat i enlighet med förfrågningsunderlaget och de till anbudet bifogade produktbladen. Kravet på storlek är därför uppfyllt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

När det först gäller frågan om tyg kan förvaltningsrätten konstatera att Kontorsfunktion P Persson AB, såsom Input anför, inte i anbudet preciserat vilka tyger som de nu aktuella produkterna är klädda i. Av utredningen i målet framgår emellertid att det till anbudet har lämnats verifikat och intyg samt intygsmatris för ett antal olika tyger. Det är inte visat annat än att det är dessa tyger som omfattas av anbudet och däri angivet pris samt att inlämnade intyg och verifikationer visar att tygerna uppfyller kraven gällande skadliga ämnen. Med hänsyn till att det i förfrågningsunderlaget anges att efterfrågade produkter ska kunna fås i olika tygval kan förvaltningsrätten inte heller finna att Kontorsfunktion P Persson AB, såsom Input anför, härigenom skulle ges en otillbörlig konkurrensfördel. Skäl att utesluta Kontorsfunktion P Persson AB:s anbud på denna grund föreligger därför inte.

När det därefter gäller efterfrågad storlek på de aktuella sofforna kan förvaltningsrätten konstatera att det i produktspecifikationerna som bifogats till Kontorsfunktion P Persson AB:s anbud anges att storleken är 150 cm respektive 180 cm. Kraven avseende storlek får därmed anses vara uppfyllda. Den omständigheten att det i annat material från tillverkaren, såsom



Input anfört, anges andra mått ändrar inte denna bedömning. Det föreligger således inte heller skäl att på denna grund utesluta Kontorsfunktion P Persson AB:s anbud.

Fråga om Kontorsfunktion P Persson AB uppfyller skall-kraven i anbudsområde C, position 5.3.4 Soffbord rektangulärt, position 5.3.5 Soffbord fri form, position 5.3.6 Sidobord, position 5.5.2 Skänk samt positionerna 5.4.2 Matbordsstol utan armstöd och 5.4.3 Matbordsstol med armstöd

I förfrågningsunderlaget för aktuella positioner anges att efterfrågade produkter ska vara i massivt trä. Vidare anges i position 1.3.2.1 att offererade produkter ska finnas tillgängliga i leverantörens ordinarie sortiment, dvs. i leverantörens ordinarie offentliga sortimentkatalog, minst 12 månader efter avtalsstart.

Input anför följande. Kontorsfunktion har offererat bord som är tillverkade med skiva i fanerat trä samt skänk i fanerad spånskiva, vilket gör att kraven på massivt trä inte är uppfyllt. Det framgår inte heller av produktbladen att produkterna är tillverkade i massivt trä, vilket strider mot kravet på produktspecifikation. Vidare har Kontorsfunktion offererat stolar som utgått ur leverantörens sortiment. Produkterna kan därför omöjligt uppfylla kravet på att offererade produkter ska finnas i leverantörens ordinarie sortiment under viss tid efter avtalsstart. Möjligheten att under avtalstiden ersätta produkter som utgått ur sortimentet är inte tillämplig på produkter som inte finns vid avtalsstart. Uppgifter om att produkterna inte uppfyller kraven ska även om de framkommer under överprövningsprocessen beaktas. Anbudet ska därför inte tas upp till utvärdering.

Myndigheterna anför följande. Myndigheterna har utvärderat i enlighet med förfrågningsunderlaget och genom kontroll av de produktbeskrivningar som bifogats anbudet. Anbudsgivarna har i sina anbud svarat att de upp-

fyller kraven i enlighet med förfrågningsunderlaget. Myndigheterna har inte haft skäl att ifrågasätta att uppgifterna i anbuden inte stämmer. Enligt praxis sträcker sig den upphandlande myndighetens kontrollskyldighet till att man jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

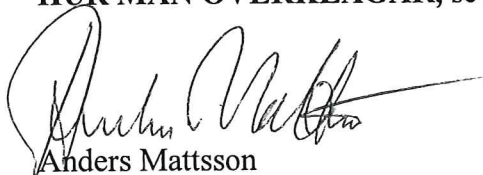
I nu föreliggande mål har myndigheterna vid tiden för utvärderingen bedömt att Kontorsfunktion P Persson AB uppfyllde kraven avseende de nu aktuella positionerna. Enligt förvaltningsrättens mening får det emellertid av vad Input anfört i målet numera anses visat att Kontorsfunktion P Persson AB inte uppfyller kraven på att offererade soffbord, sidobord och skänk ska vara tillverkade i massivt trä (positionerna 5.3.4, 5.3.5, 5.3.6 och 5.5.2) och att offererad matbordsstol inte uppfyller kravet på att produkten ska finnas i leverantörens ordinarie sortiment under viss tid efter avtalsstart (positionerna 5.4.2 och 5.4.3).

När det gäller den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet kan denna normalt sett inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna.

I enlighet med likabehandlingsprincipen får en upphandlande myndighet inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (jfr Kamrarrättens i Göteborg dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

De uppgifter som nu framkommit att Kontorsfunktion P Persson AB:s anbud inte uppfyller samtliga skall-krav måste därför beaktas. Input får härigenom anses ha lidit eller riskera att lida skada. Inputs ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att myndigheterna inte får avsluta upphandlingen vad avser område C – Möbler till vård- och äldreboende förrän rättelse genomförts i form av ny utvärdering vid vilken anbudet från Kontorsfunktion P Persson AB inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU