



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

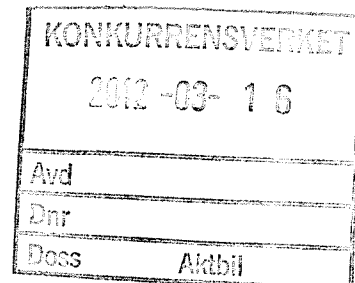
DOM
 2012-03-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 89-12

SÖKANDE

Intersignal Sweden AB, 556515-7814
 Starrbäcksgatan 1
 172 74 Sundbyberg

Ombud: Mikael Bergström
 Intersignal Sweden AB
 Skånegatan 59
 116 37 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Marie Borgblad
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av ramavtal avseende "Projektering Distrikt Öst/Stockholm, Del 14" med ärendenummer TRV 2011/36072.

Tilldelningsbeslut fattades den 28 december 2011.

YRKANDEN M.M.

Intersignal Sweden AB (i det följande Bolaget), vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen, begär överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ändras eller att upphandlingen görs om. Bolaget anför till stöd för sin ansökan i korthet följande. Bolagets anbud motsvarar de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven gällande erfarenhet och kompetens. Trafikverkets tilldelningsbeslut strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen. Bolaget, vars huvudsakliga kund är Trafikverket, kan komma att lida skada genom beslutet, då man inte ges möjlighet att konkurrera i de kommande förfrågningar som ramavtalet löper på.

Trafikverket bestrider bifall till Bolagets ansökan om överprövning och anför i korthet följande. Bolagets anbud uppfyller inte förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav enligt Upphandlingsföreskrifterna, UF.613 och matrisen 7.3 "Kravspecifikation Projektering" och har därför inte kunnat antas. Tilldelningsbeslutet strider inte mot LOU och Bolaget har inte lidit eller kan komma att lida skada.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I Upphandlingsföreskrifterna (UF) anges i UF.2 "Orientering av ramavtalet" bl.a. följande. Beställaren kommer att teckna ramavtal med de anbudsgivare som uppfyller ställda kvalificeringskrav inom respektive avtalsdel.

I UF.5 "Anbudsgivning" anges följande. Reservationer eller liknande som innebär att anbudet avviker från ställda krav godtas inte och innebär, där annat inte uttryckligen anges, att anbudet måste förkastas.

I UF.613 ”Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet” anges bl.a. följande. Anbudsgivarens projektorganisation, dvs. företaget eller om företaget är nystartat uppdragsledaren, skall ha kompetens enligt matrisen 7.3 ”Kravspecifikation Projektering”.

Av ”Bilaga till ramavtal, Kravspecifikation Projektering”, framgår beträffande avtalsdel 14 följande. Leverantören ska redovisa Uppdragsledare med erfarenhet som uppdragsledare inom skedet. Antal år som krävs: 5.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska redovisa uppdragsledare med fem års erfarenhet som uppdragsledare inom skedet (”Bilaga till ramavtal, Kravspecifikation Projektering”). Bolaget har gjort gällande att detta krav inte kan anses som ett obligatoriskt krav på erfarenhet som uppdragsledare inom samtliga teknikområden mark, bana, el, signal, tele och kanalisation

(MBESTK). Trafikverket har uppgett att ”inom skedet” i nu aktuell avtalsdel avser projektering av bygghandling inom järnvägsobjekt. Detta framgår även av Uppdragsföreskrifterna, vilka utgör en del av förfrågningsunderlaget (jfr. UUC.11). I Uppdragsföreskrifterna anges vidare att ett uppdrag inom ett specificerat skede omfattar samtliga för uppdraget aktuella teknikområden, dvs. leverantören är generalkonsult (UUC.1). Förvaltningsrätten noterar vidare att Trafikverket på fråga under anbudstiden har lämnat svaret att ”Kravspecifikation Projektering” avser alla de krav på teknikområden som ska uppfyllas och redovisas i anbudet för respektive avtalsdel (Trafikverkets meddelande 652277). Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det får anses klarlagt att Trafikverket ställt ett obligatoriskt krav på fem års erfarenhet som uppdragsledare inom samtliga teknikområden.

Proportionalitetsprincipen

Bolaget har anfört att ett krav på fem års erfarenhet som uppdragsledare inom samtliga teknikområden är oproportionerligt med hänsyn till att de uppdrag som efter förnyad konkurrensutsättning ska lämnas ut inom ramavtalet inte är definierade i ramavtalsupphandlingen.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten i en upphandling inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen (prop. 2006/07:128 s. 132 och 155). När en upphandlande myndighet bestämmer föremålet för upphandlingen har den stor frihet. Kraven måste vara kopplade till föremålet för upphandlingen, dvs. de ska avse och påverka just den produkten som upphandlas. De krav som ställs upp får inte heller strida mot principerna om icke-diskriminering och fri rörlighet för varor och tjänster och måste också i övrigt vara förenliga med unionsrätten (se RÅ 2010 ref. 78).

Förvaltningsrätten bedömer att det aktuella kompetenskravet är kopplat till föremålet för upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening har kravet fått en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. Kravet framstår inte heller som godtyckligt eller uppenbart osakligt. Vid angivna förhållanden anser förvaltningsrätten att kravet är förenligt med proportionalitetsprincipen. Förvaltningsrätten anser vidare att kravet inte kommer i konflikt med reglerna i 11 kap. eller någon annan bestämmelse i LOU.

Likabehandlingsprincipen

Bolaget har vidare anfört att Trafikverket har tagit beslut om tilldelning i strid med likabehandlingsprincipen. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att leverantörer och de produkter som erbjuds ska behandlas lika. Principen innebär även att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har gjort gällande att Trafikverket inte har haft rätt att förkasta Bolagets anbud eftersom anbudet uppfyller de kompetenskrav som förfrågningsunderlaget ställer upp i detta avseende. Bolaget har härvid hänvisat till att offererad resurs, Mikael Bergström, har ca 15 års erfarenhet som uppdragsledare inom projektering av järnvägsobjekt. Bolaget menar att benämningarna projektledare och uppdragsledare per definition är synonyma och att de även används synonymt i det CV som bifogats anbudet. Trafikverket har för sin del anfört att det föreligger en skillnad mellan begreppen projektledare och uppdragsledare, och att uppdrag som projektledare således inte motsvarar förfrågningsunderlagets krav på erfarenhet som uppdragsledare. Trafikverket har i denna del hänvisat till att Trafikverket, på fråga från Bolaget under anbudstiden, svarat samtliga potentiella anbudsgivare att det är erfarenhet som uppdragsledare som efterfrågas och som ska uppfyllas (meddelande 676 445). Förvaltningsrätten gör mot denna bakgrund bedömningen att det måste ha stått klart för potentiella anbudsgivare att det aktuella kompetenskravet gäller fem års erfarenhet

som just uppdragsledare och att Trafikverket inte bedömer kompetens och erfarenhet som projektledare vara likvärdigt.

Förvaltningsrätten noterar att Bolaget i inlämnat CV benämner Mikael Bergströms roll som projektledare för ett flertal uppdrag under perioden 1992 – 2011. Mikael Bergströms roll benämns i CV:n ”uppdragsansvarig” för endast tre uppdrag under en sammanlagd period av tre år (2009 – 2011), varav två av uppdragen anges vara inom teknikområdet signal. Förvaltningsrätten anser därmed inte att Bolaget har förmått visa att det uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Trafikverket har således haft fog för att förkasta Bolagets anbud.

En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats riskerar normalt sett inte att lida skada såvida inte samtliga anbud i upphandlingen även borde ha förkastats. Bolaget har inte åberopat detta som grund i målet, varför ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall. Vad Bolaget anfört gällande att man inte fått möjlighet att ta del av övriga anbud föranleder ingen annan bedömning i den delen. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Sofia von Schantz
förvaltningsrättsfiskal