



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Antonia Wopenka

DOM
2013-04-29
Meddelad i
Växjö

Sida 1 (15)

Mål nr
4651-12 -- 4665-12,
4713-12 -- 4727-12,
4739-12, 4741-- 4747-12,
4749 -- 4755-12,
4779-12 -- 4793-12

SÖKANDE

1. De3 Interiör AB, 556708-2168
Slättängsvägen 101
291 62 Kristianstad

2. Kinnarps AB, 556256-6736
521 88 Kinnarp

Ombud: Jur.kand. Pernilla Larsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå,
Box 684
551 19 Jönköping

3. Lekolar AB, 556605-0646
Box 170
283 23 Osby

4. Midcon AB, 556061-2516
Vedeby Center
Box 6027
371 06 Karlskrona

MOTPARTER

1. AB Ronnebyhus, 556518-3943
2. Karlshamns Energi AB
3. Karlshamns Hamn AB, 556016-9467
4. Karlshamns kommun
5. Karlshamnsbostäder AB, 556526-8355
6. Miljöförbundet Blekinge Väst, 222000-1644
7. Olofströms kommun
8. Olofströms Kraft AB, 556415-2436
9. Olofströms Näringsliv AB, 556104-9940
10. Olofströmshus AB, 556415-6445
11. Ronneby kommun
12. Ronneby Miljö & Teknik AB, 556366-1437
13. Sölvesborg Bromölla Kommunalförbund, 222000-1222
14. Sölvesborgs Energi och Vatten AB, 556055-8677
15. Sölvesborgs kommun

Ombud för 1-10, 12-15:
Ronneby kommun
372 80 Ronneby

KONKURRENSVERKET	
2013-04-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 68868

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ****DOM**

4651-12 – 4665-12,
4713-12 – 4727-12,
4739-12, 4741–4747-12,
4749 – 4755-12,
4779-12 – 4793-12

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Ronneby kommuns m.fl. upphandling avse-
ende möbler till offentliga miljöer ska göras om.

BAKGRUND

Ronneby, Karlshamn, Olofström och Sölvesborgs kommuner samt AB Ronnebyhus, Ronneby Miljö och Teknik AB, Karlshamns Energi AB, Karlshamns hamn AB, Karlshamnsbostäder, Olofströmshus AB, Olofströms kraft AB, Olofströms Näringsliv AB, Miljöförbundet Blekinge Väst, Sölvesborgs energi och Sölvesborg Bromölla Kommunalförbund genomför en upphandling av möbler och inredning. Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande. Anbud kan lämnas på hela upphandlingen eller på respektive kategori för sig. De kommunala bolagen och Miljöförbundet Blekinge Väst deltar endast i kategori 3. Sölvesborg Bromölla Kommunalförbund deltar endast i kategori 2 och 3. Enligt tilldelningsbeslut den 4 december 2012 har de upphandlande myndigheterna beslutat att anta anbud enligt följande:

Kategori 1, avseende möbler och inredning till vård och omsorgsboende

1. Input Interiör KC AB Karlskrona (Input)
2. AB Kinnarps (Kinnarps)

Kategori 2, avseende möbler och inredning till skola och förskola

1. Input
2. ABA skol AB Malmö (ABA)
3. Kinnarps

Kategori 3, avseende möbler och inredning till kontor och konferens

1. Input
2. Midcon AB Karlskrona (Midcon)
3. Kinnarps

De3 Interiör AB (De3), Kinnarps, Lekolar AB (Lekolar) och Midcon ansöker om överprövning.

YRKANDEN M.M.

De3:s ansökan om överprövning

De3 yrkar att förvaltningsrätten fastställer att bolagets anbud är kravuppfyllande och förordnar om rättelse i form av ny utvärdering vid vilken bolagets anbud ska tilldelas rangordningsplats 1 i kategori 1 och 3. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har uppfyllt ska-kravet i förfrågningsunderlaget om max två huvudleverantörer i respektive kategori. Genom användandet av De3 Interiör Sweden AB som referens uppfylls aktuellt ska-krav. Att det finns fler leverantörer i deras prislista är irrelevant. Likabehandlingsprincipen och de grundläggande bestämmelserna i LOU har trätts för när. De har lidit eller riskerat att lida skada då de hade det mest fördelaktiga priset. Hade de inte diskvalificerats hade de tilldelats rangordning 1 i kategorierna 1 och 3.

De upphandlande myndigheternas inställning till De3:s ansökan

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför följande. De3 har för kategori 1 offererat tre olika leverantörers produkter och för kategori 3 fyra olika leverantörers produkter. Därutöver finns det minst fem olika leverantörer i prislistan. De3 har beträffande del 1 i upphandlingen inte uppgivit vilka två huvudleverantörer som offererats för respektive produktkategori utan att deras prislista gäller. I denna prislista finns flera olika leverantörer. Vissa av produkterna i prislistan är vidare beskrivna på danska trots krav på att anbuden skrivs på svenska.

Lekolars ansökan om överprövning

Lekolar yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från ABA, Input, Kinnarps och Frimeko diskvalificeras. Bolaget anför följande. Utvärderingen brister vad gäller likabehandlingsprincipen då vissa av anbudsgivarna har tillåtits att avvika från uppställda ska-krav. På flera positioner har anbudsgivarna offererat produkter som inte har likvärdig funktion som

den Lekolar har offererat, vilket inneburit att andras anbud kunnat vara prismässigt mer förmånliga. Eftersom Lekolar är nuvarande leverantör är det produkter likvärdiga med deras produkter som efterfrågas. Produkterna finns tillgängliga i kataloger och är lätta att jämföra med. En sådan översiktlig sökning ingår i kommunens grundläggande kontrollskyldighet. Det finns också en utvidgad kontrollskyldighet när en annan anbudsgivare upptäcker och påtalar bristerna för den upphandlande myndigheten. Det var ett ska-krav att samtliga produkter ska offereras vilket innebär att de som har offererat icke-godkända produkter ska diskvalificeras.

ABA har inte bifogat kopia på registreringsbevis och anbudet är inte heller underskrivet av behörig beslutsfattare. Vidare saknas fullmakt som visar att anbudshandläggaren är behörig beslutsfattare. Av förfrågningsunderlaget i kategori 2 Möbler/inredning till skola och förskola framgår att soffor, fåtöljer och stolar ska vara försedda med inkontinensskydd samt avtagbar klädsel. Enligt kontroll med ABA:s katalog framgår att de inte har sådana i sitt sortiment och de uppfyller därmed inte ska-kravet. I produktbilaga position 5 ska en elevvagn med tre olika förvaringar offereras. ABA:s offererade variant har bara två och ska inte anses vara likvärdig. I produktbilaga position tre och fyra ska ett bord ha ljuddämpande yta och inbyggd ljudabsorbent på undersidan. Offererad produkt är inte likvärdig då den inte har ljudabsorbent. ABA har inte uppgett rabatter för övrigt sortiment vilket man ska enligt prisbilagan del 2. – Vad gäller Frimekos anbud uppfyller inte heller detta ska-kraven på följande punkter. I produktbilagan position 3 efterfrågas en skolbänk vars lock går att vinkla sex grader. Frimekos offererade bänk går inte att luta alls. De har inga soffor, fåtöljer och stolar försedda med inkontinensskydd samt avtagbar klädsel i sitt sortiment. Vidare har de inte offererat ett bord med ljudabsorbent trots att de har ett sådant i sitt sortiment. Hade kommunen ersatt den felaktigt offererade produkten hade Frimekos anbud fått ett högre sammantaget pris än Lekolars anbud. – Inte heller Input har offererat det efterfrågade ljuddämpande bor-

det. De har inte heller använt samma benämning på produkterna i prislista och i produktbeskrivning i strid med ska-krav. – Angående Kinnarps anbud har behörig företrädare inte undertecknat detta. Vidare har de inte offererat ett ljuddämpande bord. De har en likvärdig produkt i sin katalog vilket medför att de har brustit i sin omsorgsplikt genom att inte offerera den. Kommunen har inte ersatt produkten vilket strider mot likabehandlingsprincipen. I Produktbilaga position 9 har Kinnarp offererat en skohylla utan dropplåt vilket inte är likvärdigt med referensprodukten.

De upphandlande myndigheternas inställning till Lekolars ansökan

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför följande. Angivna produkter i kravspecifikationen är enbart till för att kunna göra en utvärdering av anbuden. Antagna leverantörer ska kunna leverera beställarnas verkliga behov av produkter och tjänster. Angivna fabrikat, mått och vikter lämnas som riktvärde och utvärderas inte. Offererade produkters funktionalitet kommer att bedömas i kvalificeringsfasen. Offererade priser ska anges i bilagor 2-4 Anbudsspecifikation och annan mall för prissättning kommer inte att accepteras. Anbudsspecifikationen är indelad i två delar, rabatter på utvärderat sortiment och rabatter på övrigt sortiment. Aktuella ordinarie prislistor ska bifogas anbudet. Brutto enligt prislistans pris läggs in om priserna inte stämmer med de offererade. Listorna i del 2 utvärderas inte. – Vad gäller ljudabsorbent på undersidan av bordskivan i position 4 har man i frågor och svar den 26 september 2012 angett att det inte finns krav på detta. Kravet har tagits bort. Samma datum har man på fråga om måttmässiga avvikelser angett att angivna fabrikat, mått och vikter lämnas som riktvärde och inte utvärderas. Offererade produkters funktionalitet kommer att bedömas i kvalificeringsfasen. Det är endast funktionen på produkten som utvärderas. Mått och viktavvikelser kommer inte att beaktas.

Vad gäller ABA är registreringsbevis bifogat anbudet. Fullmakt efterfrågas inte i upphandlingen. Inkommet anbud är underskrivet av anbudsansvarig. Del 2 i anbudsspecifikationen är avsedd för de anbudsgivare som har ett övrigt sortiment att offerera, men det är inget formellt krav att ett övrigt sortiment ska offereras. – Angående Frimekos anbud har de bifogat ett SP-protokoll som visar att lådan går att vinkla. I övrigt har offererade produkter bedömts uppfylla ställda funktionskrav. – Input har hänvisat i sin produktbeskrivning på sådant sätt att missförstånd inte har skett och därmed har kontroll kunnat ske av offererad produkts pris och dess funktionalitet. I övrigt har offererade produkter bedömts uppfylla ställda funktionskrav. – Fullmakt efterfrågas inte i upphandlingen och Kinnarps anbud är underskrivet av Sverigechefen. I övrigt har offererade produkter bedömts uppfylla ställda funktionskrav.

Midcons ansökan om överprövning

Midcon yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från Input diskvalificeras och anför följande. Prislistan som Input har offererat innehåller produkter från minst tre olika leverantörer per kategori vilket ger dem en otillåten fördel. I prislistan finns barnstol Kid och Sundo som även återfinns i Lekolars förskolekatalog. Vidare finns det en supportstol från rh stolen som återfinns i rh stolens prislista. Dessutom finns det ett klädfack och en skohylla som återfinns i hylltekniks prislista. Om Input skulle diskvalificeras skulle de rangordnas som nummer 1 i kategori 3 varför de har lidit skada.

De upphandlande myndigheternas inställning till Midcons ansökan

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför följande. För del 1 kategori 3 i upphandlingen har Input offererat prislista "Input Interiör KC 2012" och "Martela 12". Av den förra prislistan kan inte utläsas något som påvisar att den innehåller minst tre olika leverantörer.

Kinnarps ansökan om överprövning

Kinnarps yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från Input diskvalificeras från samtliga kategorier, att ABA:s anbud diskvalificeras från kategori 2 och att Midcons anbud diskvalificeras från kategori 3 samt att inget av anbuden därmed ska tillåtas att delta i utvärderingen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför följande. Input har lämnat ett anbud med fler än två huvudleverantörer, i strid med uppställt ska-krav. De har angivit sig själva som huvudleverantör tillsammans med ytterligare en leverantör för respektive kategori. Input har emellertid i princip ingen egen tillverkning utan köper in andra tillverkares produkter som de sedan marknadsför och säljer i eget namn. Det är en stor mängd leverantörer bakom deras sortiment vilket framgår i redovisningen av deras rabatter. De har bl.a. offererat stolarna IARS och Otto i sin produktbeskrivning. Samma stolar återfinns under fabrikkatet Bejot. De upphandlande myndigheternas påståenden om att Inputs prislista inte innehåller andra leverantörer än Input är således uppenbart felaktigt. Input kan inte anses vara ”anbudsgivares leverantör” överhuvudtaget. Att Inputs anbud har utvärderats strider mot likabehandlingsprincipen. De3:s anbud har förkastats med hänvisning till att de har för många leverantörer. Inputs anbud innehåller i praktiken minst lika många.

ABA har i kategori 2 offererat en stol som saknar fotstöd i strid med ska-kravet i vilket fast fotstöd särskilt efterfrågas. I frågor och svar har man justerat kravet på vilket material stolen ska vara tillverkad i men det betyder inte att övriga specifika krav som man angivit under positionen ska utgå. Om samtliga krav ska anses utgå har de upphandlande myndigheterna ersatt en efterfrågad produkt med en helt ny produkt. En sådan förändring av ett ska-krav kan ha påverkat potentiella anbudsgivares möjlighet eller vilja att lämna anbud och förändringen innebär dessutom att befintliga anbudsgivare måste göra om sina anbud. Ändringen har även medfört att det är oklart vilka krav som gäller. Det är en sådan väsentlig förändring av

förfrågningsunderlaget som strider mot principerna om öppenhet och likabehandling varför upphandlingen bör göras om. Eftersom förändringen genomfördes bara en vecka innan sista anbudsdag har skäligen anbudstid inte getts varför upphandlingen även på denna grund bör göras om. Anbudet borde ha diskvalificerats. – Midcon har i strid med uppställt ska-krav offererat en stol med endast en ryggstorlek och ett nackstöd som inte är justerbart i djupled. Den uppfyller inte kraven på att kunna utrustas med minst två olika höjder på nackstöd och att vara justerbar i djupled. Anbudet borde ha förkastats och myndigheternas utvärdering av anbudet står därmed i strid med likabehandlingsprincipen. Att Midcon i sitt anbud påstår att deras produkt uppfyller uppställda ska-krav är oväsentligt om det senare visar sig att det brister i anbudet.

Om förvaltningsrätten anser att utvärderingen har genomförts på ett korrekt sätt gällande kravet på två huvudleverantörer görs gällande att detta krav strider mot proportionalitetsprincipen. De anbudsgivare som tilldelas kontrakt blir genom ramavtalet bundna att leverera det som har offererats. Det är endast anbudsgivarna som blir motparter till myndigheterna och ansvariga för leveranserna. Det saknas betydelse om en anbudsgivare har en, två eller flera leverantörer i sitt sortiment. Myndigheternas krav på att endast två huvudleverantörer accepteras går därmed utöver vad som kan anses nödvändigt för att säkra leveransen av bra och prisvärda produkter. Kravet hindrar anbudsgivare från att lämna anbud utifrån hela sitt sortiment, vilket får till följd att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kanske inte kan lämnas. – Kravet strider även mot principen om likabehandling eftersom det gynnar de anbudsgivare som använder sitt eget varumärke på andra tillverkares produkter. Det ger dessa anbudsgivare möjlighet att offerera från betydligt fler tillverkare än de anbudsgivare som i sitt ordinarie sortiment visserligen har samma produkter som men som marknadsför dem i den ursprungliga tillverkarens namn. Myndigheterna har behandlat De3:s och Inputs anbud olika trots att de är behäftade med motsvarande brist. Det

strider mot likabehandlingsprincipen och visar att kravet är så otydligt att man inte ens efter att tilldelningsbeslutet är meddelat kan förstå vad som egentligen avses. – Vidare strider kravet mot principerna om öppenhet och transparens. Det saknas förklaring till vad man syftar till med ”huvudleverantör”. En anbudsgivare kan inte rimligen vara huvudleverantör till sig själv men i brist på förklaring har vissa anbudsgivare angivit sig själva som det. Det är också oklart om man avsett leverantörer till färdiga produkter eller om även de som levererar delar till produkterna ska räknas in. – I förfrågningsunderlaget anges att en anbudsgivare ska offerera samtliga produkter i anbudet. Trots det har myndigheterna tillämpat kravet på max två huvudleverantörer endast avseende det utvärderade sortimentet. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att kraven på det offererade och det utvärderade sortimentet skiljer sig åt. Utvärderingen har därmed inte genomförts i enlighet med kravets formulering.

Kinnarps hade placerats som nummer ett i samtliga kategorier om anbudet från övriga leverantörer förkastats på så sätt som anförts. Bolaget har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Kinnarps hade haft en större möjlighet att vinna upphandlingen om bolaget inte hade varit tvunget att följa det uppställda kravet på max två huvudleverantörer, varför bolaget har lidit skada även p.g.a. bristerna i förfrågningsunderlaget.

De upphandlande myndigheternas inställning till Kinnarps ansökan

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför följande. För del 1 kategori 3 i upphandlingen har Input Interiör KC offererat prislista ”Input Interiör KC 2012” och ”Martela 12”. Av den förra prislistan kan inte utläsas som påvisar att den innehåller minst tre olika leverantörer.

Gällande ABA:s anbud har en inkommen fråga den 26 september 2012 besvarats med att den efterfrågade stolen utgår och efterfrågad stol ska ha

ett antal uppräknade egenskaper som gäller sitt höjd, sitt bredd, sitt djup och vikt samt att den ska vara stapelbar med sits och rygg i bok eller björk. I svaret framgår vilka egenskaper stolen ska ha. Det kan inte anses vara oklart vilka krav som ska gälla. Kravet kan inte anses var för sent publicerat då det i förfrågningsunderlaget framgår att sista dag att ställa frågor är den 25 september och sista anbuds dag är den 3 oktober. Ingen begäran har inkommit om att förlänga anbudstiden. I övrigt har offererat sortiment bedömts uppfylla ställda funktionskrav. – Midcon har i sitt anbud bekräftat att de uppfyller samtliga utav de i upphandlingen ställda ska-kraven. Offererad stol har bedömts uppfylla dessa krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Kravet på öppenhet/transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt tyd-

ligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Med likabehandlingsprincipen förstås att alla anbudsgivare ska behandlas lika, dvs. ges lika förutsättningar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Midcons och Kinnarps ansökningar om överprövning

Såväl Midcon som Kinnarps har yrkat att Input Interiör, till följd av att bolaget inte har levt upp till ska-kravet avseende maximalt två huvudleverantörer, inte ska tillåtas delta i utvärderingen i någon av ramavtalets tre kategorier. Kinnarps har i andra hand yrkat att upphandlingen ska göras om eftersom ska-kravet strider mot proportionalitetsprincipen, likabehandlingsprincipen och principerna om öppenhet och transparens.

De upphandlande myndigheterna har anfört att man av Inputs prislista inte kan utläsa fler än två huvudleverantörer.

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget (s. 7) anges under rubriken "Krav på leverantörers sortiment" att anbudsgivare inom respektive kategori ska ange sin huvudleverantör. Max två huvudleverantörer per kategori accepteras. Under rubriken "Pris" (s. 8) anges att offererade produkter ska ingå i anbudsgivarens max 2 offererade huvudleverantörers ordinarie sortiment.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart till sin innebörd att en anbudsgivare inte behöver tolka det. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte

av aktuellt ska-krav utläsas hur en huvudleverantör definieras. Det framgår inte om ett bolag kan vara huvudleverantör till sig självt och inte heller om huvudleverantören kan vara leverantör av delar av produkter eller om endast färdiga produkter avses. Det aktuella kravet får därmed anses vara otydligt och uppfyller då inte kravet på transparens.

Kinnarps har också gjort gällande att kravet går utöver vad som är nödvändigt då anbudsgivaren är enda motpart och ansvarig för leveransen, varför antalet leverantörer saknar betydelse. De upphandlande myndigheterna har inte mot Kinnarps uppgifter lämnat någon förklaring till varför det är nödvändigt att anbudsgivarna endast har två huvudleverantörer. Kravet synes därmed även gå utöver vad som kan anses ändamålsenligt.

Kinnarps har vidare påpekat att kravet strider mot likabehandlingsprincipen eftersom De3 har diskvalificerats med hänvisning till att de inte uppfyller ska-kravet och Input har kvalificerats trots att bolagen har samma affärsupplägg. Vad bolaget åberopat i denna del ger, enligt förvaltningsrättens mening, stöd för att det ställda kravet ger anbudsgivare som marknadsför andras produkter under eget namn möjlighet att offerera från betydligt fler tillverkare än de anbudsgivare som marknadsför samma produkter under den ursprungliga tillverkarens namn. Kravet synes därmed gynna vissa anbudsgivare framför andra och strider därför mot kravet på likabehandling.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts finner förvaltningsrätten därmed att det aktuella ska-kravet på flera punkter får anses stå i strid med de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU. Kinnarps har anført att bolaget haft en större möjlighet att vinna upphandlingen om bolaget inte hade haft att följa det uppställda ska-kravet. Förvaltningsrätten finner därmed att de konstaterade bristerna medfört att Kinnarps lidit eller kunnat komma att lida skada.

Kinnarps har i första hand yrkat att Inputs anbud ska diskvalificeras och i andra hand yrkat att upphandlingen ska göras om. En ansökan om överprövning enligt LOU kan bifallas genom att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen antingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Vid valet av dessa åtgärder är rätten inte bunden av det sökanden yrkat (jfr. RÅ 2005 ref. 47). Om ett fel är hänförligt till det inledande skedet under en upphandling när den upphandlande enheten öppnar upphandlingen för konkurrens (det s.k. konkurrensuppsökande skedet) bör upphandlingen normalt göras om. Eftersom det fel som förekommit i upphandlingen är hänförligt till förfrågningsunderlaget, har det påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Det kan därför inte anses tillräckligt att förordna om rättelse, utan förvaltningsrätten finner att upphandlingen måste göras om.

Kinnarps har utöver vad som framkommer ovan även anfört att det har skett en otillåten ändring av förfrågningsunderlaget då de upphandlande myndigheterna har justerat kraven för en produkt kort innan sista dagen för anbudslämnande. Bolaget har också i andra hand yrkat att rättelse ska ske. Eftersom förvaltningsrätten har beslutat att upphandlingen ska göras om redan på grund av vad som ovan anförts saknas dock skäl att pröva vad Kinnarps har anfört i dessa delar.

Midcon har som framgår ovan yrkat att upphandlingen ska rättas på visst sätt. Vid ovan angiven utgång finner dock förvaltningsrätten att det saknas skäl att pröva Midcons yrkande om rättelse.

De3:s ansökan om överprövning

De3 har anfört att deras anbud borde ha kvalificerats då det uppfyllt det ovan aktuella ska-kravet. Förvaltningsrätten har ovan funnit att detta ska-krav står i strid med de grundläggande principerna i LOU och att upphand-

lingen till följd härav ska göras om. Mot bakgrund härav saknas skäl att pröva De3:s yrkande om rättelse.

Lekolars ansökan om överprövning

Lekolar har yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från ABA, Input, Kinnarps och Frimeko diskvalificeras. Vid ovan angivna utgång saknas dock skäl att pröva detta yrkande om rättelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1D-LOU)



Ingela Hofvander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU