



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2010-10-27
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5905-10
 Enhet 2

SÖKANDE

Falkenberg Recycling AB
 Hansagårdsvägen 1
 311 43 Falkenberg

Ombud: Jur.kand. Nada Savic
 Gratisjuristerna AB
 Badhusgatan 4
 252 21 Helsingborg

MOTPART

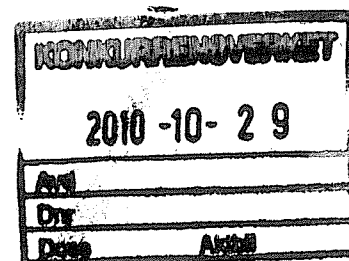
Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Falkenberg Recycling AB:s ansökan om överprövning. Därmed upphör rättsens interimistiska beslut av den 5 oktober 2010 att gälla.



BAKGRUND

Trafikverket (tidigare Banverket) har genomfört en upphandling avseende rivning av järnvägen Helmerhus-Ljungby. Trafikverket meddelade initialt beslut att tilldela IQR Solutions avtalet. Senare, den 18 februari 2010, fattade Trafikverket ett nytt beslut och antog istället Falkenberg Recycling AB (i det följande Falkenberg) som entreprenör avseende ”Helmerhus-Ljungby bdl 751”.

Efter ansökan av Älmby Entreprenad AB bestämde Kammarrätten i Sundsvall i mål nr 1608-10 att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbuden görs, varvid Trafikverket ska bortse från den uppgift om anbudssumman som Falkenberg lämnat efter anbudstidens utgång.

Med anledning av kammarrättens dom gjorde Trafikverket en ny utvärdering och beslutade den 16 september 2010 att tilldela Älmby Entreprenad AB avtalet avseende ”Helmerhus-Ljungby bdl 751, Nedläggning” (diarienummer TRV2010/30011).

YRKANDEN M.M.

Falkenberg ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om med iakttagande av de bestämmelser som föreskrivs enligt LUF. Till stöd för sin ansökan anför Falkenberg i huvudsak följande. Genom att tilldela Älmby Entreprenad kontraktet har Trafikverket brutit mot de allmänna principerna för upphandling som finns i 1 kap. 24 § LUF. Falkenberg har i sitt ursprungliga anbud angett ”Anbudssumma 2 200 000 mkr exkl. mervärdesskatt för entreprenaden”. Sedan Trafikverket begärt förtydligande har Falkenberg den 17 februari 2010 skickat ett e-postmeddelande till Trafikverket innebärande att den aktuella summan avsåg ersättning till Trafikverket. Kammarrättens dom står inte i överensstämmelse med de allmänna principerna för upphandling. De uppgifter som Falkenberg läm-

nat efter anbudstidens utgång kan inte anses ha inneburit att nya sakuppgifter tillförts anbudet. Vidare har kammarrätten inte prövat den tolkning av anbudet som Trafikverket har gjort i den nya utvärderingen. Det ges ett väsentligt utrymme att tolka den angivna summan som ett erbjudande till Trafikverket. Det bör även tilläggas att Älmby Entreprenad AB:s anbud i den ursprungliga utvärderingen av Trafikverket har uppfattats som ett krav på betalning med 1 025 000 kr och att Trafikverket genom att anta Älmby Entreprenad AB:s anbud har gått miste om intäkter motsvarande 1 175 000 kr. En tilldelning av kontraktet till Älmby Entreprenad AB skulle leda till skada för Falkenberg.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 16 kap. 2 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser inte att Falkenberg förmått visa att Trafikverkets nu aktuella tilldelningsbeslut står i strid mot LUF:s bestämmelser. Förvaltningsrätten har därvid bedömt att det inte kommit fram några uppgifter i detta mål som ger anledning att komma till en annan slutsats än vad Kammarrätten i Sundsvall gjort i fråga om tolkningen av Falkenbergs anbudssumma eller dess komplettering efter det första tilldelningsbeslutet. Inte

heller anser förvaltningsrätten att det som Falkenberg anfört i övrigt utgör grund för ingripande enligt LUF.

Bedömning

Den fråga som Kammarrätten i Sundsvall har tagit ställning till i dess mål nr 1608-10 är om de uppgifter som Falkenberg lämnat efter anbudstidens utgång har utgjort ett förtydligande eller en komplettering som är tillåten enligt 15 kap. 12 § LUF. Kammarrätten ansåg att de aktuella uppgifterna inte var tillåtna och att Trafikverket därmed hade agerat i strid med likabehandlingsprincipen när Falkenbergs ändring godtogs. Kammarrätten bestämde därför att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbudens görs, varvid Trafikverket ska bortse från den uppgift om anbudssumman som Falkenberg lämnat efter anbudstidens utgång. I domen har kammarrätten även uttalat sig om hur den har uppfattat den anbudssumma som Falkenberg lämnat i det ursprungliga anbudet. Kammarrätten ansåg därvid att det inte fanns anledning att uppfatta den angivna anbudssumman på annat sätt än att den anger den ersättning som Falkenberg begär för att utföra entreprenaden.

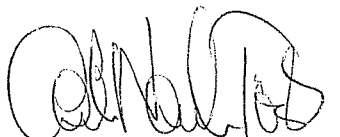
Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att kammarrättens dom inte utgör hinder för att pröva Falkenbergs ansökan om överprövning av Trafikverkets nya tilldelningsbeslut.

I nu aktuellt mål har Falkenberg inte presenterat några nya uppgifter i förhållande till vad som funnits i processen i kammarrätten. Förvaltningsrätten anser att det inte kommit fram skäl att bedöma vare sig Falkenbergs anbudssumma eller den kompletterande uppgiften på annat sätt än vad kammarrätten har gjort. Vad Falkenberg påtalat avseende riktigheten i kammarrättens avgörande samt tolkningen av ursprungligt lämnat anbud utgör därmed enligt förvaltningsrättens uppfattning inte skäl för ingripande enligt LUF.

Vad beträffar övriga omständigheter som Falkenberg åberopat till stöd för sin talan anser förvaltningsrätten att Falkenberg inte visat hur Trafikverket genom sitt förfarande har agerat i strid med bestämmelserna i LUF på sätt som medfört skada eller risk för skada för Falkenberg.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LUF på de grunder som Falkenberg har angett. Falkenbergs ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Cecilia Nermark Torgils
rådman