



LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM  
2009-05-08  
Meddelad i Västerås

Mål nr  
831-09 E  
Rotel 3

#### SÖKANDE

Axelssons Turisttrafik AB, 556414-8467  
Bastborregatan 12  
721 34 VÄSTERÅS

#### MOTPART

Sala kommun  
Box 304  
733 25 Sala

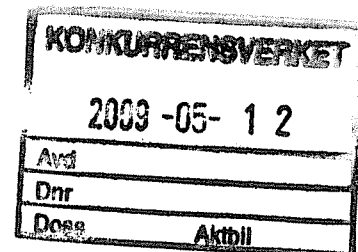
#### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

#### YRKANDEN M.M.

Axelssons Turisttrafik AB (härefter bolaget), genom Ola Axelsson, ifrågasätter, i en skrivelse inkommen till länsrätten den 27 april 2009, handläggningstid av pågående upphandling av transporter inom skola och daglig verksamhet med bussar och taxifordon och anför bl.a. följande. Enligt anbudsfrågan var sista dag för avlämnande av anbud den 16 februari 2009. Per den 27 april 2009 har 70 dagar förflutit utan att något tilldelningsbeslut tagits. Bolaget anser det vara orimligt lång handläggningstid och menar att det blir för kort förberedelsestid för vinnande bolag. Bolaget undrar vidare om det finns regler för upphandlande myndigheter eller om de kan vänta till några dagar innan trafikstart med beslut. Bolaget menar vidare att efter det att ett tilldelningsbeslut tagits ska också ett antal dagar förflyta innan kontrakt kan skrivas och menar slutligen att det även ska beaktas att inlämnade anbud per den 17 maj inte längre är bindande.

Sala kommun (härefter kommunen) vidhåller att tiden för upphandlingen är skälig och anför bl.a. följande. Bolaget har lämnat anbud daterat den 15 februari 2009 till upphandling av Transporter inom skola och daglig verksamhet. Enligt 9 kap. 7 § LOU står det att anbud ska öppnas så snart som



Dok.Id 40376

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001	Sigurdsgatan 22	021-19 56 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		E-post: lansrattenivastmanland@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:00

möjligt efter anbudstidens utgång. Anbudstiden löpte ut per den 15 februari 2009 och anbudsöppningen är gjord den 20 februari 2009. Därefter har kommunens samrådsgrupp tagit del av anbudet, som var sju till antalet och påbörjat utvärderingen. Med tanke på att det var sju anbud som inkommit till kommunen tar det en viss tid att läsa igenom och värdera inkommet material. Enligt 9 kap. 8 § LOU har en upphandlande myndighet rätt att begära förtydligande och kompletteringar av lämnat anbud. Kommunen har i detta fall haft en dialog med anbudsgivare vid några tillfällen, den 23 mars 2009 samt den 7 april 2009, för att kunna göra anbudet jämförbara. Därefter har kommunen i samrådsgruppen värderat inkomna svar och förtydliganden som sedan har legat till grund för tilldelningsbeslutet den 29 april 2009. Det finns inte i lagen någon speciell tidsaspekt för hur lång handläggningstiden för utvärderingsfasen får ta, däremot får inte upphandlande myndighet medvetet se till att det tar längre tid än vad som kan vara rimligt i varje enskild upphandling.

I yttrande daterat den 6 maj 2009 anför bolaget bl.a. följande. Hela upphandlingen är för sen. Upphandlande enheter missbrukar sin ställning och entreprenörer och anställda får lida. Det här är ett exempel på att det blir alldeles för sent innan kontrakt kan skrivas, det bör också finnas tid för en eventuell överprövning och efterföljande utredning.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 7 § andra stycket LOU framgår att försändelser med anbud, samtidigt och så snart som möjligt efter anbudstidens utgång, ska öppnas vid en förrättning där minst två personer som utsetts av den upphandlande myndigheten ska delta.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten, som noterar att bolaget ansökt om överprövning efter att tilldelningsbeslut meddelats, se målnr 930-09, gör följande bedömning.

Bolaget har i sin talan framfört anmärkningar mot handläggningstiden hos kommunen innan beslut om tilldelning fattats. Den fråga som länsrätten har att pröva är huruvida kommunen i förevarande fall har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och huruvida detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

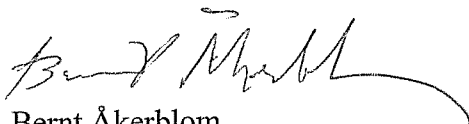
LOU reglerar inte närmare vilka handläggningstider som ska gälla för en upphandlande myndighet när det gäller fattande av beslut om tilldelning. De enda bestämmelser som finns i detta avseende är 7 och 9 §§ i 9 kap. LOU som stadgar att försändelser med anbud så snart som möjligt efter anbudstidens utgång ska öppnas och att anbudssökandena och anbudsgivarna snarast möjligt skriftligen ska underrättas om ett tilldelningsbeslut eller annat beslut. Det har inte i målet framkommit några omständigheter som visar att dessa bestämmelser inte har iakttagits av kommunen. Länsrätten finner inte heller att, ifråga om kommunens handläggningstid, någon

av principerna i 1 kap 9 § LOU har frångåtts. Då bolaget inte har visat att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU ska bolagets ansökan avslås.

### DOMSLUT

Länsrätten avslår Axelssons Turisttrafik AB:s ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv3109/1a)



Bernt Åkerblom  
rådman  
ck