



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2016-03-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 225-16

SÖKANDE

Hübinette Dykentreprenad AB, 556807-9288
 Djupegatan 20
 824 50 Hudviksvall

MOTPART

Hudiksvalls kommun
 824 80 Hudiksvall

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -03- 0 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Hübinette Dykentreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 159627

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Hudiksvalls kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende ”Skötsel av anläggningar i skärgården” (5807). Upphandlingen, som genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), är uppdelad i del 1 och del 2 och anbud kunde lämnas i en eller båda delarna. I tilldelningsbeslut daterat den 13 januari 2016 anges att Mössö Lax & Skärgårdsservice (i det följande Mössö Lax) antagits avseende del 1.

Hübinette Dykentreprenad AB (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såsom talan slutligen bestämts, att anbudet från Mössö Lax ska förkastas, att Bolagets eget anbud ska antas i såväl del 1 som del 2 samt att förvaltningsrätten beslutar att Kommunen inte tillåts göra om upphandlingen. Bolaget anför i huvudsak följande. Anbudet från Mössö Lax är så onormalt lågt att det omöjliggör ett yrkesmannamässigt utförande av den efterfrågade servicen. Anbudet från Mössö Lax är inte upprättat enligt förfrågningsunderlaget, de lämnade priserna i anbudet avviker från vad som efterfrågas för del 1 och anbudet är troligen inte heller lämnat via e-anbud. Anbudet från Mössö Lax är inte heller undertecknat och det saknar märkning för vilken del anbudet avser. Bolaget har inte fått någon information från Kommunen om vare sig anbudsöppning eller tilldelningsbeslut avseende del 2 i upphandlingen och såvitt man kan se har Mössö Lax inte lämnat anbud på del 2. Vidare är förfrågningsunderlaget bristfälligt.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och uppger bl.a. följande. Ingen anbudsgivare har antagits för del 2 och avsikten har varit att avbryta upphandlingen i denna del. När tilldelningsbeslutet meddelades inträffade ett handhavandefel, vilket medförde att ett Word-dokument utan innehåll skickades ut istället för en PDF-fil med innehåll. Kommunen förordar därför att förvaltningsrätten ålägger Kommunen att göra ett nytt tilldelningsbeslut innehållande en ny avtalsspärr.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Det ankommer på den upphandlande myndigheten att underrätta anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att tilldela ett kontrakt och att se till att en sådan underrättelse innehåller tillräcklig information om t.ex. avtalspärren (9 kap. 9 § första stycket LOU). Även om Kommunen i förevarande fall inte har underrättat anbudsgivarna om tilldelning av kontraktet avseende del 1 på det sätt som anges i 9 kap. 9 § första stycket LOU, finner förvaltningsrätten inte att Bolaget har lidit någon skada till följd av denna brist, vilket är en grundläggande förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt.

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att anbud ska lämnas separat för del 1 och del 2, att anbud kan lämnas på en eller båda delarna samt att anbud med lägsta pris kommer att antas, både för del 1 och för del 2. Något tilldelningsbeslut har, såvitt framkommit, inte meddelats för del 2. Kommunen har uppgett dels att ingen anbudsgivare har antagits i del 2, dels att avsikten varit att avbryta denna del av upphandlingen. Något avbrytandebeslut synes emellertid inte ha fattats vad avser del 2. Förvaltningsrätten finner vid dessa förhållanden inte visat att Kommunen har förfarit i strid med någon av de

grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU såvitt avser del 2 i upphandlingen och vill upplysningsvis påminna om att det ankommer på den upphandlande myndigheten att skriftligen underrätta anbudsgivarna även när en upphandling avbryts (9 kap. 9 § andra stycket LOU).

Bolaget gör gällande att anbudet från Mössö Lax inte har lämnats som e-anbud i rätt tid, vilket krävs enligt det kompletterade förfrågningsunderlaget. Kommunen har gett in ett öppningsprotokoll daterat den 13 januari 2016 vari framgår att e-anbud har inkommit från Anders Hall den 10 januari 2016. Med hänsyn till vad som framkommer i protokollet finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att anbudet från Anders Hall, med enskild firma Mössö Lax, har lämnats in i rätt tid via e-anbud.

Bolaget har vidare anfört att anbudet från Mössö Lax är onormalt lågt och att det låga priset omöjliggör ett yrkesmannamässigt utförande av den efterfrågade servicen. Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt (12 kap. 3 § LOU). Bestämmelsen är fakultativ och ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. En leverantör kan således inte med stöd av denna bestämmelse kräva att den upphandlande myndigheten ska förkasta en konkurrens anbud för att dess anbudspris bedöms vara onormalt lågt (jfr Kammarrätten i Göteborgs mål nr 1641-07 och Kammarrätten i Jönköpings mål nr 1247-09). Förvaltningsrätten finner således inte att Kommunen förfarit i strid med 12 kap. 3 § LOU eller någon av de principer som bär upp lagstiftningen utifrån vad Bolaget har framfört om Mössö Laxs låga prissättning. Vad gäller Bolagets påstående om att Mössö Laxs lämnade priser avviker från vad som efterfrågas för del 1 kan konstateras att det i förfrågningsunderlaget anges att anbudet på del 1 bl.a. ska innehålla ”Pris på sophämtning och latrintömning 14 gånger + iordningställande på våren” samt ”Pris på extra sophämtnings- och latrintömningstur”. Av förfrågningsunderlaget

framgår vidare att tömning av latrin och hämtning av sopor sker minst 14 gånger under tiden 1 juni – 15 oktober, plus en resa för iordningsställande. I anbudet från Mössö Lax finns angivet ”Sophämtning 7.400/soprunda” och ”Extra sophämtning min 3 tim, vid mer än 6 tim debiteras hel soprunda”. Latrintömning och sophämtning torde ske vid samma tillfälle och förvaltningsrätten noterar att även Bolaget självt har angett såväl sophämtning som latrintömning under en och samma prispost i anbudet. Mot den bakgrunden och då det inte framkommit annat än att Mössö Laxs prisuppgift för sophämtning omfattar även latrintömning, gör förvaltningsrätten bedömningen att Mössö Lax har lämnat pris på de efterfrågade tjänsterna i upphandlingen, även om det inte uttryckligen anges att priset omfattar även latrintömning.

Bolaget har slutligen i allmänna ordalag framfört att förfrågningsunderlaget är bristfälligt. Bolaget har emellertid inte närmare redogjort för vad bristerna består i och förvaltningsrätten finner därmed inte att Bolaget har fört fram omständigheter som visar att det finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.