



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I MALMÖ 2012 -10- 03
 Avdelning 1 Meddelad i
 Maria Persson Malmö

Mål nr
8675-12 E

SÖKANDE

Constructor Sverige AB, 556275-3839
 Box 55043
 400 53 Göteborg

MOTPART

Polismyndigheten i Skåne
 205 90 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -10- 03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Polismyndighetens i Skåne upphandling av kompaktarkiv i form av avrop från det statliga ramavtalet 352092 - LB 805334 ska göras om.

Dok.Id 126506

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten i Skåne (polismyndigheten) genomför en upphandling av kompaktarkiv i form av avrop från det statliga ramavtalet 352092 - LB 805334. Enligt tilldelningsbeslut har Nordplan Inredningar AB (Nordplan) tilldelats kontraktet.

Constructor Sverige AB (Constructor) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. I utvärderingskriteriet design och funktion är de fem första punkterna av karaktären att de endast kan besvaras med uppfylls eller uppfylls ej. Det framgår inga önskemål eller anvisningar om att det finns speciella utförandekrav. Den rimliga tolkningen torde vara att alla får samma poäng om man uppfyller krav eller noll poäng om man inte uppfyller kravställningen. Det framgår inte av avropsförfrågan vilka egenskaper man värderar och därigenom tillmäter hög poäng. Även Constructor kan leverera en ratt med endast ett handtag som är infällbart liknande den Nordplan fått högsta poäng för. Constructor valde dock av ergonomiska skäl att offerera en ratt med tre handtag vilket gör att man alltid kan få bästa angreppsläge uppe på rotationen så att minsta ansträngning krävs vid ingångsättning. Polismyndigheten har i utvärderingen satt upp värderingspunkter på ett subjektivt och inte förutsägbart sätt vilka man hade kunnat redogöra för i avropsförfrågan så att alla leverantörer hade kunnat lämna den önskade lösningen. Polismyndigheten kan inte efterhand, på ett godtyckligt sätt, sätta upp bedömningsgrunder vilket innebär att principerna om likabehandling och transparens sätts ur spel.

Punkt sex handlar om effektivt utnyttjande av utrymme genom användbara hyllmeter. Nordplan har i sitt anbud angivit hyllmeter med måttet c/c (centrum/centrum) vilket innebär att de två cm som gaveln erfordrar inräknats i användbara hyllmeter. Detta synliggörs i den tekniska beskrivningen. Con-

structor redovisar effektiva hyllmeter som är användbara medan Nordplan redovisar hyllmeter inklusive gaveln på hyllan vilken inte är användbar att sätta material på. Ett exempel är Nordplans ritning A1205161 vari den användbara hylllängden är 1 200 mm minus 20 mm för gavelns bredd, således 1 180 mm. Totalt i rummet erhålls följaktligen 349 sektioner x 7 hyllor x 1,18 mm vilket totalt blir 2 882,74 användbara hyllmeter att jämföra med de 2 931 hyllmeter som Nordplan angivit i sitt anbud. Beräknas samtliga rum enligt detta sätt erhålls färre antal hyllmeter i Nordplans anbud jämfört med Constructors anbud varför Nordplan inte ska tilldelas högre poäng i denna del av utvärderingen.

Polismyndigheten bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Utvärderingen har skett enligt de uppgifter som Nordplan angivit i sitt anbud. Därvid har polismyndigheten funnit att Nordplan offererat flest hyllmeter. I Nordplans anbud framgår inte att måtten skulle vara angivna i c/c när det gäller effektiva hyllmeter. Nordplan har dock uppgivit måttet c/c när det gäller rälsavstånd. Detta torde inte ha någon inverkan på när det gäller att utvärdera de mått som anges som hyllmeter i andra avsnitt i anbudet. Nordplan har bl.a. angett följande i sitt anbud: "Totalt ryms: 2931 (2887) hyllmeter D=320 mm för stående arkivboxar på långsidan". De angivna måtten kan vid utvärderingen svårligen uppfattas på annat sätt än att det är det totala antalet användbara hyllmeter som anges. Constructors och Nordplans anbud har i denna del erhållit poäng som skiljer mycket lite åt. Även om poängen skulle justeras torde detta inte påverka slutsumman på sådant sätt att Constructor skulle tilldelas kontraktet.

Samtliga anbud har tilldelats poäng i enlighet med förutsättningar i avropsförfrågan. Polismyndigheten avsåg att poängsätta varje utvärderingskriterium med en poängskala mellan 1-10 för att sedan multiplicera dessa med multiplikatorfaktorn. Varje anbud har tilldelats poäng på detta sätt. Vad gäller utvärderingskriteriet ratt har Constructor erhållit poäng för handtag.

De har naturligen vid utvärderingen erhållit en lägre poäng än de anbudsgivare som erbjudit en ratt på arkivhyllorna eftersom funktionen kan sägas vara densamma som hos en ratt men ergonomin är sämre. Av utvärderingskriterierna framgår tydligt att anbud som erbjuder ratt kommer att erhålla högre poäng. Utvärderingen har inte varit subjektiv och oförutsebar utan polismyndigheten har vid utvärderingen agerat i enlighet med LOU.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 22 augusti 2012 förordnat att polismyndigheten inte får avsluta upphandlingen intill dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I avropsförfrågan anges under rubriken *Utvärderingskriterier* följande.

1. Design och funktion. Viktning med multiplikatorfaktor 10.

Med design och funktion avses:

- att hyllorna är försedda med ratt och inte handtag,
- att man bygger en jämn golvyta mellan hyllorna,
- att det är ett jämnt golv runt arkivet,
- att man över översta hyllan har täckplåt,
- att gavlar är inklädda,
- hur effektivt utrymmet utnyttjas med hänsyn till användbara hyllmeter i ovan angivna rum.

2. Pris. Viktning med multiplikatorfaktor 7.

3. Produktnära tjänster. Viktning med multiplikatorfaktor 3.

Under rubriken *Poängskala och poängbedömning* anges följande. En skala mellan 1 och 10 kommer att användas där 1 är det lägsta betyget och 10 är det högsta betyget. Den erhållna poängen kommer därefter att multipliceras med multiplikatorfaktorn. Högsta poäng för utvärderingskriteriet design och funktion blir således $10 \times 10 = 100$.

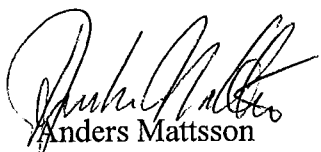
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Polismyndigheten har avseende utvärderingskriteriet design och funktion utvärderat de i avropsförfrågan angivna sex punkterna. Enligt förvaltningsrätten kan man inte utifrån uppgifterna i avropsförfrågan utläsa vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen enligt poängskalan 1-10. I utvärderingsprotokollet framgår vad gäller punkten att hyllorna ska vara försedda med ratt och inte med handtag följande. "Constructors arkivskåp är utrustat med ratt som är trearmad vilket polismyndigheten uppfattar som något sämre än ratt utformat som hjul. Constructor erhåller därför 4 poäng. Nordplans arkivskåp är utrustat med ratt som kan fällas in och med flera olika utväxlingsalternativ vilket polismyndigheten bedömer som positivt och erhåller därför 10 poäng". Vad gäller punkten att det ska vara ett jämt

golv runt arkivet anges följande i utvärderingsprotokollet. "Golvytan mellan arkivet och runt arkivet är jämt och därför erhåller Constructor 5 poäng. Nordplan har offererat ett laminatgolv med laminerad under- och översida vilket erbjuder en yta i arkivet som bedöms bli mycket jämn och erhåller därför 6 poäng".

Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att bristerna i avropsförfrågan medför att kravet på transparens inte är uppfyllt och motsvarar således inte de krav som uppställs i en offentlig upphandling. Bristen medför i detta hänseende att polismyndigheten i princip ges fri prövningsrätt. Eftersom det således är fråga om en brist i avropsförfrågan finner förvaltningsrätten att rättelse inte kan ske. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anders Mattsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU