



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Göran Sundberg

**DOM**  
**2011-05-05**  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1339-11E  
Enhetschef 1

**SÖKANDE**

Storms Schakt AB, 556281-3773  
Tegelbacksvägen 9  
574 39 Vetlanda

**MOTPART**

Vetlanda kommun  
574 80 Vetlanda

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-05-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Vetlanda kommun genomför en upphandling av ramavtal för grävma-skinsinhyrning. Upphandlingen har dnr UH-10-24 och handläggs som ett förenklat förfarande. I tilldelningsbeslut den 7 mars 2011 meddelade kommunen att Storms Schakt AB:s (bolaget) anbud inte kvalificerades till anbudsutvärderingen och att andra leverantörer tilldelades kontrakt. I utvärderingsprotokollet anges att bolaget inte uppfyllt kraven på en korrekt ifylld anbudsprisbilaga för uppgifterna ”kostnad/st första framkörning till anvisad plats” samt förarkostnad/timme utanför ordinarie arbetstid”. Vidare angavs att det saknades besiktningsprotokoll på en maskin samt att tillsatsutrustning saknades på en maskin.

Bolaget yrkar, såsom det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att rättelse ska göras på så sätt att bolagets anbud ska kvalificeras till anbudsutvärderingen och anför i huvudsak följande. Bolaget har lämnat uppgifter om kostnader för första framkörning samt uppgifter om förarkostnader

Dok.Id 36361

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Östra Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

utöver ordinarie arbetstid på en bilaga. Vad avser tillsatsutrustningen framgår av förfrågningsunderlaget att maskinerna i dessa klasser ska ha denna utrustning. Detta tolkade bolaget som att utrustningen var ett krav för att pris skulle kunna anges, varför detta inte angavs.

Vetlanda kommun motsätter sig bifall till ansökan samt yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla under handläggningen i förvaltningsrätten. Till stöd för sin talan anför Vetlanda kommun i huvudsak följande. De uppgifter bolaget lämnat i sitt anbud överensstämmer inte med hur uppgifterna begärdes i förfrågningsunderlaget. Uppgifterna om styckekostnaderna för första framkörning till anvisad plats var obligatoriska och skulle lämnas uttryckt i SEK per maskin som offererades i enlighet med vad som angavs i Anbudsprispilagan och i förfrågningsunderlaget.

Uppgifterna om förarkostnaden per timme utanför ordinarie arbetstid var även de obligatoriska och skulle lämnas som en uppgift uttryckt i SEK i anvisad ruta i enlighet med vad som angavs i Anbudsprispilagan och i förfrågningsunderlaget.

Tillsatsutrustningen var enligt förfrågningsunderlaget obligatorisk för vissa maskinklasser. Såsom kommunen ställde kraven skulle utrustningen ha redovisats i Anbudsprispilagan för att visa att de ingick. I bilagan skulle alla tillbehör som ingick antingen lämnats med kryss eller pris för alla maskinklasser som offererades. I enlighet med instruktionen vid rubriken Tillsatsutrustning i Anbudsprispilagan betyder blank ruta att utrustningen inte tillhandahålls. Bolaget hade lämnat blank ruta för uppgifterna om de obligatoriska tillsatsutrustningarna.

Bolaget gavs tillfälle att förtydliga och komplettera sitt anbud. Av bolagets svar gick inte uppgifterna om styckekostnaden för första framkörningen till

anvisad plats respektive förarkostnaden per timme utanför ordinarie arbetstid att förstå utifrån hur kommunen begärt att uppgifterna skulle anges i Anbudsprisbilagan. Därför begärde kommunen ett ytterligare förtydligande. De därefter inkomna uppgifterna uppfyllde alltjämt inte de ställda obligatoriska kraven. Efter förklaring per telefon hur uppgifterna skulle lämnas inkom bolaget med ett nytt förtydligande som på nytt inte gick att förstå utifrån hur kommunen begärt att uppgifterna skulle anges. Uppgifterna var fortfarande uppdelade i flera prisuppgifter. Kommunen konstaterade därmed att anbudet inte kvalificerade sig för utvärdering. Övriga nio anbud som inkom har lämnat nämnda uppgifter såsom kraven är ställda i förfrågningsunderlaget. Några frågor inkom inte under anbudstiden rörande de uppgifter som Storms Schakt AB för fram i sin ansökan.

#### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt bl.a. 5 §. I den bestämmelsen anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 16 kap. 9 § LOU stadgas följande. Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 6 eller 8 § att gälla


under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av handlingarna i målet framgår att anbudet från bolaget inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven på redovisning av prisuppgifter samt vissa uppgifter om tillsatsutrustning. Vid sådant förhållande har Vetlanda kommun haft fog för sin åtgärd att förkasta bolagets anbud. På grund härav och då bolaget inte gjort gällande att Vetlanda kommun i annat avseende brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU ska ansökan avslås.

Då förvaltningsrätten nu avgör målet slutligt föranleder Vetlanda kommuns yrkande om upphävande av den förlängda avtalsspärr som gäller under handläggningen i förvaltningsrätten ingen vidare åtgärd.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).



Jan Källman