



SÖKANDE

COMCO AB, 556618-4932
Brädgårdsvägen 28
236 32 Höllviken

MOTPARTER

1. Region Norrbotten
971 89 Luleå
2. Västerbottens läns landsting
3. Region Jämtland Härjedalen
4. Arvidsjaur kommun
5. Arjeplogs kommun
6. Älvsbyns kommun
7. Kiruna kommun
8. Jokkmokks kommun
9. Luleå kommun
10. Bodens kommun
11. Kalix kommun
12. Haparanda kommun
13. Övertorneå kommun
14. Överkalix kommun
15. Pajala kommun
16. Piteå kommun
17. Gällivare kommun

Ombud för 2-17: Region Norrbotten
971 89 Luleå

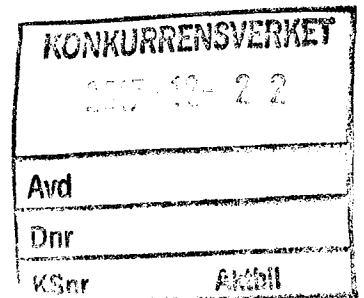
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar COMCO AB:s ansökan om överprövning avse-
ende positioner 2 samt 4-7.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Region Norrbotten har genom öppet förfarande genomfört en samordnad upphandling avseende madrasser med tillbehör och reservdelar. Upphandlingen är en regionsupphandling för den norra sjukvårdsregionen.

Upphandlingen har skett i samverkan mellan Region Norrbotten, Region Jämtland Härjedalen och Västerbottens läns landsting och omfattar även kommunerna i Norrbotten. Deltagande myndigheter har gett Region Norrbotten i uppdrag att genomföra upphandlingen.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter framgår (2.9 och 2.13) att anbud kan lämnas för hela upphandlingen eller på delar av upphandlingen samt att ramavtal kommer att tecknas med leverantörer per produktområde (positioner 1-7).

Av tilldelningsbesluten den 10 oktober 2017 samt av tillhörande bilagor framgår att COMCO AB (COMCO) lämnat anbud i positionerna 1-3 samt att Region Norrbotten beslutat att anta Care of Sweden som leverantör för positioner 1 och 3.

COMCO har ansökt om överprövning av upphandlingen avseende positioner 1 och 3. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen gällande positioner 1 och 3 ska rättas enligt följande.

Position 1

- Anbudet från Care of Sweden uppfyller inte samtliga ställda krav i upphandlingen gällande position 1 och ska därför förkastas i denna position. COMCO:s anbud uppfyller samtliga krav och har vidare lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför bolaget ska tilldelas positionen.

Position 3

- Anbudet från COMCO uppfyller samtliga ställda krav samt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför upphandlingen gällande denna position ska rättas på så sätt att COMCO tilldelas positionen.

I andra hand yrkar COMCO att upphandlingen gällande positioner 1 och 3 ska göras om.

COMCO har därefter i ett yttrande, som inkom till förvaltningsrätten den 12 december 2017, framfört att bolaget gör ett tilläggsyrkande på så sätt att bolaget nu yrkar att hela upphandlingen, dvs. positioner 1-7, ska göras om.

Region Norrbotten motsätter sig bifall till bolagets ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖR

COMCO

Region Norrbotten anser att bolaget inte uppfyller generella krav för madrasser gällande position 1 och 3 med motiveringen *"Uppfyller inte kravet, ingen märkning av madrassen utan på insidan av fodralet"*. Bolaget har begärt att Region Norrbotten skulle förtydliga varför bolagets anbud förkastats och fick följande svar *"Angående din frågeställning om vilken punkt vi syftar på så är det; Kravspecifikation/generella madrasser/rad 44 och 45 samt per position där vi specificerar i vilken miljö den ska användas. Det är den upphandlande myndigheten som har tolkningsföreträde av ställda krav och får även anses vara bäst lämpad att utvärdera anbud utifrån ställda krav i upphandlingen. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa och nyttja de varor som är föremål för upphandlingen."*

COMCO har i sina anbudsprover placerat en etikett på insidan av hygienöverdraget med alla de angivna krav som ska vara uppfyllda enligt kravspecifikationen gällande raderna 44 och 45. Vid ytterligare kontakt med Region Norrbotten har det framkommit att med madrass menas madrassens kärna, alltså skummet, och enligt Region Norrbotten är det underförstått att med madrass menas madrassens skum. Detta skum ska enligt Region Norrbotten vara märkt med de uppgifter som är specificerade i rad 44 och klara rekonconditionering/tvätt enligt rad 45.

Region Norrbotten brister i sin kontroll och det råder inga tvivel om att Region Norrbotten i sin argumentation misstolkar sina egna ställda krav. En madrass är en sammansatt produkt bestående av skumkärna och fodral. COMCO:s anbud har därför förkastats på felaktiga grunder. Att inte alla anbudsgivare har blivit bedömda på samma grunder enligt upphandlingsdokumenten bryter mot likabehandlingsprincipen.

Det är riktigt att det inte finns något obligatoriskt krav i upphandlingen rörande vad som är en definition av en madrass. Region Norrbotten har återkommande i upphandlingen använt ordet madrass och ställt krav utifrån ordet madrass. Därför bör en korrekt tolkning av ordet madrass göras enligt det svenska språket.

I Svenska Akademiens ordbok definieras ordet madrass som *"underlag i bädd använd större dyna överklädd med väv"* och i Nationalencyklopedin anges ordet madrass som *"underdyna i bädd, bestående av ett ytterfodral av tjockt tyg, vanligen av bomull, och stoppning av t.ex. tagel"*. Region Norrbotten hävdar i sin tolkning av ordet madrass att hygienöverdraget inte tillhör madrassen utan att enbart kärnan av skum ska benämnas som madrass.

Av kravspecifikationen i rad 43 framgår det tydligt att Region Norrbotten använder ordet madrass som en sammansatt produkt och benämner madrassens kärna av skum som ”stomme” och hygienöverdrag som ”överdrag”. Det är anmärkningsvärt att Region Norrbotten i rad 43 benämner madrassens stomme som ett eget ord när man i rad 44 menar att det ska vara underförstått att både hygienöverdrag och madrassens kärna ska vara märkta vid användandet av ordet madrass.

Kraven i förfrågningsunderlagets kravspecifikation gällande generella krav för alla offererade madrasser rad 44 och 45 är formulerade på ett sådant otydligt sätt att kraven inte på ett korrekt sätt kan återge de krav som Region Norrbotten ställt. I kravspecifikationen finns inget angivet om att kärnan av skum ska förses med märkning. COMCO har i sitt anbud offererat en madrass med märkning som exakt följer ordalydelsen i denna rad varför grund för uteslutning saknas.

Enligt Region Norrbottens tolkning av ordet madrasser i yttrandet gör myndigheten en upphandling av endast madrassens kärna av skum. Region Norrbotten har vidare i yttrandet uppgett att det är av vikt att både hygienöverdrag och madrassens kärna är märkt vid tvätt då hygienöverdraget tas bort och skickas iväg på tvätt. Detta innebär att tvättat hygienöverdrag med största sannolikhet inte kommer till den ursprungliga madrassen. Region Norrbottens rutiner kring tvätt är helt nya för COMCO AB och finns inte specificerade i upphandlingen.

Av kravspecifikationen gällande position 1 ställs krav på att madrassen ska klara en brukarvikt om 130 kg och vidare att samtliga artiklar ska ha minst tre års garanti. Care of Sweden har gällande position 1 offererat en distansmadrass Prima 6 och enligt bolagets hemsida lämnar bolaget endast två års garanti på Prima 6. Vidare framgår att bolaget avstår från att lämna ut information gällande brukarvikt för madrass Prima 6. Anbudet från Care of

Sweden uppfyller således inte de ställda kraven i upphandlingen avseende position 1 och bolagets anbud för denna position ska därmed förkastas.

Eftersom COMCO:s anbud uppfyller samtliga ställda krav och det råder ingen tvekan om att bolagets anbud skulle ha tilldelats kontraktet för position 1 om Care of Swedens anbud rätteligen skulle ha förkastats. COMCO har även lämnat lägst faktiska pris för position 3, varför bolaget rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet för denna position. Bolaget har därmed lidit skada av Region Norrbottens agerande.

COMCO vidhåller att en madrass är en sammansatt produkt och motsätter sig Region Norrbottens felaktiga tolkningar av hur COMCO:s madrasser är uppbyggda samt dess felaktiga påståenden gällande bolagets madrasser. COMCO anser sig vara högst kompetenta att avgöra vad definitionen av en madrass är. I den företagsgrupp som COMCO tillhör tillverkas hundratusentals madrasser årligen till kunder i hela Europa. Inget av företagen tillhörande företagsgruppen har någonsin vid beställning av madrasser skickat iväg en skumkärna utan fodral och benämnt den som madrass.

Region Norrbotten

Region Norrbotten har inte åsidosatt bestämmelserna i LOU eller agerat i strid med de grundläggande EU-rättsliga principerna eller frångått publicerat upphandlingsdokument. COMCO har inte lidit eller riskerat att lida skada och grund för överprövning föreligger därmed inte.

COMCO:s anbud uppfyller inte de obligatoriska produktkrav och uteslöts därmed från upphandlingen från samtliga positioner.

Kravet på märkning enligt rad 44 syftar till att säkerställa Region Norrbottens hantering av madrasser inom vård- och omsorgsmiljö. Anledningen till

att det är av vikt att själva madrassen är märkt med aktuella uppgifter är för att vid rengöring i vård- och omsorgsmiljö tas hygienöverdragen bort. Hygienöverdragen skickas till Region Norrbottens externa tvätterier som hanterar tvättprocessen för hela Region Norrbottens verksamheter inom Norrbottens län. Detta innebär med största sannolikhet att tvättat hygienöverdrag inte kommer tillbaka till den ursprungliga madrassen. Det är inte möjligt för Region Norrbotten att hålla ordning på vilket hygienöverdrag som kommer från vilken madrass eftersom att tvättning sker i hög omfattning. Madrasserna har dessutom i normalfallet en längre livslängd än hygienöverdragen och därför kan hygienöverdragen komma att bytas ut ett flertal gånger under madrassens livslängd. Blir det skador på hygienöverdragen måste de bytas ut omgående på grund av hygienskäl, medan madrassen inte nödvändigtvis behöver bytas ut. Om märkning inte finns på madrassen, utan på hygienöverdraget, kan Region Norrbotten vid användning inte klargöra vad det är för madrass, när den är tillverkad, hur långt gången madrassen är i sin tilltänkta livslängd samt om garantin för madrassen gäller. För fel på madrasser inom tre år gäller garantin enligt krav vilket förutsätter att Region Norrbotten vet tillverkningsåret på madrassen. Detta går inte att säkerställa om märkningen är på hygienöverdragen. Region Norrbotten vill förtydliga att det inte är själva märkningen som brister i den informationen som ska framgå, utan det är placeringen av märkningen som inte uppfyller det obligatoriska kravet i upphandlingen.

Region Norrbotten anser inte att de angivna kraven i rad 44 och rad 45 är formulerade på ett sådant otydligt sätt att kraven inte på ett korrekt sätt återger de krav som Region Norrbotten har ställt. Tvärtom är kraven tydligt formulerade och återger en korrekt bild av vad som efterfrågas. De ställda kraven under rad 44 och 45 är av stor betydelse för Region Norrbotten och kan inte anses vara oproportionerliga i förhållande till föremålet för upphandlingen. Som Region Norrbotten redogjort för är det nödvändigt att

märkning finns kvar på madrassen när hygienöverdragen tas bort från madrassen. Av den anledningen är kraven obligatoriska.

Region Norrbotten är frågande till vad COMCO avser påvisa med definitionerna från Svenska Akademiens ordbok eller från Nationalencyklopedin gällande ordet madrass. Region Norrbotten har inte ställt något obligatoriskt krav i upphandlingen rörande vad som är definitionen av madrass. Region Norrbotten delar dock inte COMCO:s definition att en madrass är en sammansatt produkt bestående av skumkärna och hygienöverdrag. Region Norrbotten har i upphandlingen inte bedömt madrass och hygienöverdrag som en sammansatt produkt. Detta tydliggörs i prisbilagan under position 1-3 där anbudsgivaren ska lämna ett pris för madrass inklusive hygienöverdrag samt lämna ett pris för enbart hygienöverdrag.

COMCO gör själv skillnad på vad som är en madrass och vad som är ett hygienöverdrag på sin hemsida och i sina bruksanvisningar och kategoriserar hygienöverdrag som ett tillbehör till madrassen och inte som en del av en sammansatt produkt. Detta tyder på att COMCO borde förstå vad det obligatoriska kravet i upphandlingen och märkning av madrass innebär. Särskilt när bolaget i vissa fall har placerat märkningen på madrassen och i vissa fall i hygienöverdraget.

De av COMCO offererade produkterna för position 1 och 3 i upphandlingen har märkning placerad på insidan av hygienfodralet och inte i enlighet med upphandlingsdokumenten på madrassen. COMCO uppfyller således inte det uppställda kravet på att märkningen ska vara på madrassen. Det har således varit korrekt att förkasta COMCO:s anbud.

Region Norrbottens tvättrutiner behöver inte framgå av upphandlingsdokumenten utan det är tillräckligt att upphandlingsdokumentet är så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad

den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Det framgår tydligt av upphandlingsdokumenten att Region Norrbotten efterfrågar madrasser med hygienöverdrag som tillbehör vilket bl.a. framgår av prisbilagan.

Det stämmer att Region Norrbotten har ställt krav på att madrassen gällande position 1 ska klara en brukarvikt om 130 kg samt att garantin ska gälla i minst tre år. Care of Sweden har offererat Prima 6 som distansmadrass i position 1 och uppgett att samtliga generella samt produktspecifika obligatoriska krav är uppfyllda. Bolaget har vidare bifogat produktblad med anbudet som styrker att dessa krav uppfylls. Den information som COMCO har hämtat från Care of Swedens hemsida efter tilldelningsbeslutet är inte relevant för bedömningen i upphandlingen. Det är den information som bifogats anbudet gällande offererade produkter som är relevant för den upphandlande myndighetens bedömning. Det hör inte till ovanligheten att anbudsgivare anpassar sina anbud gällande bl.a. priser, produktinformation eller garantitid för att delta i en offentlig upphandling. Region Norrbotten finner ingen anledning att ifrågasätta eller utesluta Care of Sweden eftersom anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för position 1.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

COMCO:s ansökan avseende positioner 2 och 4-7

COMCO har den 19 och 20 oktober 2017 ansökt om överprövning av tilldelningsbesluten meddelade den 10 oktober 2017. COMCO har i sin ansökan uttryckligen angett att bolagets ansökan endast omfattar positionerna 1 och 3. Ansökan kom in till förvaltningsrätten innan avtalsspärren hade löpt ut och således i rätt tid (se 20 kap. 1 § och 11 § LOU). Förlängd avtalsspärr

har därmed fortsatt att gälla för de delar av upphandlingen som omfattas av ansökan (se 20 kap. 8 § LOU).

COMCO har därefter i ett yttrande, som kom in till förvaltningsrätten den 12 december 2017, gjort ett tilläggsyrkande på så sätt att ansökan ska omfatta samtliga positioner i upphandlingen, dvs. även positionerna 2 och 4-7, och att hela upphandlingen därför ska göras om.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter (punkten 2.9) framgår att ramavtal kommer att tecknas med en leverantör per produktområde (positioner 1-7). Förvaltningsrätten konstaterar därmed att upphandlingen omfattar flera separata produktområden. Av handlingarna framgår också att COMCO endast lämnat anbud i positionerna 1-3.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tydligt att COMCO:s ansökan initialt inte omfattat andra positioner än positionerna 1 och 3. Bolaget kan därmed inte anses ha ansökt om överprövning av positionerna 2 samt 4-7 förrän den 12 december 2017. Bolagets ansökan avseende dessa områden har därmed kommit in först efter utgången av avtalsspärren och således för sent. Förvaltningsrätten anser därför att bolagets ansökan avseende positioner 2 samt 4-7 ska avvisas.

Förvaltningsrättens prövning i målen omfattar således enbart positionerna 1 och 3.

COMCOS:s ansökan avseende positioner 1 och 3

Rättslig reglering

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. En upphandling får inte överprövas efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Förvaltningsrättens bedömning

COMCO har i första hand gjort gällande att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet gällande position 1 och 3 samt att Care of Swedens anbud förkastas avseende position 1. COMCO yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om, dels med anledning av att Region Norrbotten brustit i sin tolkning av de ställda kraven i upphandlingen gällande definitionen av begreppet madrass samt dels att kraven i upphandlingsdokumentens kravspecifikation gällande generella krav för madrasser raderna 44 och 45 är formulerade på ett otydligt sätt. Förfarandet strider enligt bolaget mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten konstaterar att om upphandlingsdokumenten brister i tydlighet och detta har påverkat COMCO:s möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud har domstolen ingen möjlighet att besluta om att upphandlingen ska rättas. Bristen hänför sig då till det konkurrensuppsökande skedet och upphandlingen ska då göras om.

Förvaltningsrätten har därför inledningsvis att ta ställning till om upphandlingsdokumenten brister i tydlighet på så sätt som COMCO gjort gällande.

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur upphandlingsdokumenten ska utformas så länge detta inte strider mot LOU. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av upphandlingsdokumenten. De rättsprinciper som anges i LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering ska ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i upphandlingsdokumenten.

I upphandlingsdokumenten *generella krav för alla offererade madrasser* – anges gällande *märkning* i raderna 43, 44, och 45 följande:

43. Lägesmärkning skall finnas på överdrag och stomme om det har betydelse för madrassens användning och funktion.

44. Madrassen ska vara märkt med minst följande uppgifter, leverantörens namn, artikelnummer, tillverkningsår, rekommenderad brukarvikt samt tvättanvisning/skötselråd.

45. Märkning ska sitta kvar efter rekonditionering/tvätt.

COMCO har gjort gällande att ordet madrass innefattar madrassens kärna av skum samt tillhörande hygienfodral, dvs. att madrass är en sammansatt benämning av madrassens kärna samt dess hygienfodral. Bolaget anser att Region Norrbotten felaktigt bedömt ordet madrass enbart som madrassens kärna – alltså enbart skummet utan det tillhörande hygienfodralet.

Förvaltningsrätten anser förvisso att benämningen av madrass i raderna 43-45 samt i övriga dokument kan te sig något otydlig. Dels anges i rad 43 att lägesmärkning ska finnas på *överdrag* och *stomme* om det har betydelse

för *madrassens* användning. Detta kan tolkas som att madrass är ett sammansatt ord för överdrag och stomme. Därefter anges i rad 44 att *madrassen* ska vara märkt med vissa uppgifter, vilket i sammanhang med rad 43 torde kunna betyda att både *överdrag* och *stomme* ska vara märkt.

Vidare anges i den prisbilaga där anbudsgivarnas pris ska framgå att pris lämnas för madrass *inklusive* hygienöverdrag och vidare att enbart pris för hygienöverdrag kan anges. Här används benämningarna *madrass* och *hygienöverdrag* inte som ett sammansatt ord.

Frågan är då om det av upphandlingsdokumenten på ett tillräckligt tydligt sätt framgår hur märkningen av de offererade produkterna ska ske. Förvaltningsrätten anser att trots de otydligheter som finns i upphandlingsdokumenten gällande benämningen av ordet madrass så måste det med tillräcklig tydlighet, för anbudsgivare inom branschen, ha framgått hur Region Norrbotten har ansett att märkning av produkterna ska ske. Upphandlingsdokumenten får läsas i ett sammanhang och det står då klart att märkning måste finnas på själva madrassen och inte enbart på hygienöverdraget.

Det är vidare inte svårt att förstå att utebliven märkning av själva madrassen bl.a. vid tvätthantering skulle leda till stora problem för Region Norrbotten samt att märkningen har betydelse för garantitider. Även brukarvikt måste rimligen framgå av märkning på själva madrassen och inte av hygienöverdraget.

Förvaltningsrätten anser således vid en sammantagen bedömning av upphandlingsdokumenten, och särskilt med beaktande av vilka uppgifter märkningen ska innehålla, att det för anbudsgivarna måste ha stått tillräckligt klart att märkning enligt rad 44 ska finnas på själva madrassen – dvs. själva skumkärnan. Det är således inte tillräckligt att hygienfodralet är märkt för att kravet ska anses vara uppfyllt. Att sedan ordet madrass i vissa samman-

hang kan omfatta både skumkärnan och hygienöverdrag/hygienfodral och i andra sammanhang enbart skumkärnan, kan enligt förvaltningsrättens mening inte vara av avgörande betydelse i detta sammanhang.

Upphandlingsdokumenten brister således inte i tydlighet på så sätt som COMCO har gjort gällande. Förvaltningsrätten anser därmed att upphandlingsdokumenten varit tillräckligt klart och tydligt utformade och att anbudsgivare därigenom har haft möjlighet att utforma konkurrenskraftiga anbud. Det har inte heller framkommit annat än att kraven varit relevanta och proportionerliga. Det har inte heller i övrigt visats att kraven strider mot LOU.

Som framgår av handlingarna och parternas yttranden är det ostridigt att COMCO:s märkning är placerad på *hygienfodralet*. Men hänsyn till att förvaltningsrätten bedömt att det på ett tillräckligt tydligt sätt framgår av upphandlingsdokumenten att märkning ska finnas på själva madrassens skumkärna innebär detta att COMCO:s anbud inte uppfyller de i upphandlingen ställda obligatoriska kraven. Region Norrbotten har därför agerat i enlighet med vad som framgått av upphandlingsdokumenten när myndigheten förkastat COMCO:s anbud. Region Norrbottens agerande strider således inte mot likabehandlingsprincipen eller någon annan gemenskapsrättslig princip eller bestämmelse i LOU.

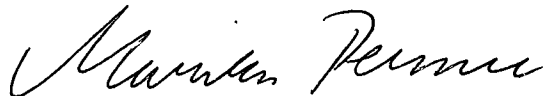
COMCO har slutligen gjort gällande att bolaget vid kontroll av Care of Swedens hemsida funnit att Care of Sweden inte uppfyller de ställda kraven gällande position 1 om att madrassen ska klara en brukarvikt om 130 kg samt att garantin ska vara minst tre år. Region Norrbotten har framfört att Care of Sweden uppgett att samtliga generella samt produktspecifika obligatoriska krav är uppfyllda. Bolaget har vidare bifogat produktblad med anbudet som styrker att dessa krav uppfylls och Region Norrbotten har inte funnit skäl att ifrågasätta de i anbudet angivna uppgifterna. Förvaltningsrätten

anser att vad COMCO anfört inte visar att Care of Sweden inte uppfyller de ställda kraven i upphandlingen eller att Region Norrbotten brustit i sin kontroll av anbudet.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Region Norrbotten har agerat i enlighet med LOU och dess bakomliggande principer när myndigheten förkastat COMCO:s anbud på grund av att bolagets anbud inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Region Norrbotten har vidare agerat i enlighet med LOU när myndigheten utvärderat Care of Swedens anbud. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed inte. COMCO:s ansökan om överprövning avseende positioner 1 och 3 ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu

tf. rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida