



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-08-07  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 13905-12  
 Enhet 18

**SÖKANDE**

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

**MOTPART**

Täby kommun  
 183 80 Täby

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem – LOV

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om rättelse enligt LOV.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -08- 0 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 265355

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

Täby kommun (kommunen) beslutade den 19 juni 2012 att avslå en ansökan från Alvas Omsorg ansökan om att bli godkänd leverantör av hemtjänstinsatser enligt LOV. [REDACTED] är ansvarig för den dagliga ledningen i Alvas Omsorg. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

## YRKANDEN

Alvas Omsorg genom [REDACTED] ansöker om rättelse och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens beslut samt att kommunen ska göra en ny prövning av ansökan. Hon anför bland annat följande. Kommunen uppträdde partiskt och prövade inte ärendet enskilt. I beslutet har kommunen angivit att hon gjort sig skyldig till brister och visat okunskap gällande lagstiftningar, föreskrifter och kommunens rutiner när hon arbetade i ledningen i ett annat hemtjänstföretag. Detta är felaktigt, eftersom det aldrig framkommit i kommunens egna tillsynskontroller för det andra företaget att det varit brister i ledningen. Kommunen har vidare uppgivit att hon uppfattades som bristfällig i kunskap vid intervjutillfället den 12 juni 2012. Stämningen vid detta tillfälle var hetsig och utpekande, vilket medförde att hon fick svårt att återge de kunskaper som hon har inom äldreomsorg och lagstiftning. Hon sitter i ledningen i ett hemtjänstföretag i Vallentuna kommun sedan år 2010 och har inte haft några påtalade brister i sin ledningsförmåga där. Kommunen menar att hon inte lever upp till kompetenskraven för omsorgspersonal. Hon har arbetat inom äldreomsorg och hemtjänst sedan år 1991. Därigenom har hon fått väl förankrade kunskaper kring samtliga områden inom utförandet av hemtjänstinsatser och detta borde prövas likvärdigt med en formell utbildning. Anbudet innehåller en beskrivning av ledningssystemet och uppfyller det krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Kommunen beslutade att inte godkänna ansökan från Alvas Omsorg på grund av att förfrågningsunderlagets krav inte var uppfyllda gällande punkterna 3.7 Kompetenskrav på den som ansvarar för den dagliga ledningen, 3.9 Kompetenskrav omsorgspersonal samt 3.10 Systematiskt kvalitetsarbete, punkterna 4 och 6. [REDACTED] uppfyller inte de formella kraven på högskolekompetens enligt punkt 3.7 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därför gjort en bedömning av redovisad kompetens enligt andra stycket i punkt 3.7. I ansökan har angivits att [REDACTED] har mer än tio års erfarenhet inom äldreomsorg. Den erfarenheten har erhållits när [REDACTED] var ansvarig för den dagliga ledningen i företaget OC Vård & Sällskap AB, som varit verksamma inom hemtjänsten i Täby kommun i över tio år. Eftersom [REDACTED] har hänvisat till erfarenhet i ett annat företag som verkat i kommunen en lång tid, väger kommunen in erfarenheter från det tidigare företaget. Kommunen har noterat att OC Vård & Sällskap AB månatligen rapporterat in betydligt mer tid än beviljad tid, utan att lämna avvikelserapporter om detta. OC Vård & Sällskap AB avvecklades under våren 2012 på grund av för låg kreditvärdighet. OC Vård & Sällskap AB har upprepade gånger haft ekonomiska svårigheter och därför kallats till samtal med Äldreenheten i kommunen. Under avvecklingen av företaget uppvisade företaget ett oprofessionellt beteende. Enligt tillsynsenhetens rapport från år 2010 finns allvarliga brister i verksamheten gällande kvalitetssäkringsarbetet och den sociala dokumentationen. Det är ytterst ledningen som är ansvarig för en sådan brist. Under intervjun framkom brister i kunskaper om lagstiftning, föreskrifter och rutiner som verksamheten ska följa. [REDACTED] visste exempelvis inte att Socialstyrelsen kommit med nya föreskrifter avseende ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete. Kommunen har bedömt att [REDACTED] inte lever upp till de krav kommunen ställer på ansvarig för den dagliga ledningen, då det inte går att säkerställa att hon har ingående kunskaper om tillämpliga lagar, föreskrifter, förordningar och allmänna råd

samt att hon tidigare uppvisat brister när det gäller den ekonomiska delen av att driva ett företag.

Vad gäller punkt 3.9 så kan kommunen pröva om annan utbildning och erfarenhet kan bedömas som likvärdig, om personalen inte har den formella kompetens som krävs. Det räcker inte med enbart erfarenhet. [REDACTED] har inte redovisat någon utbildning som kan motsvara vård- och omsorgsprogrammet [REDACTED] muntliga och skriftliga redogörelse för punkt 3:10 uppvisade brister, framför allt gällande egenkontroll samt den kortfattade beskrivning av hur ledningssystemet är utformat och hur arbetet bedrivs utifrån det. Kommunen gör bedömningen att det som redovisats inte överensstämmer med de krav kommunen ställer i enlighet med Socialstyrelsens föreskrift och allmänna råd.

## DOMSKÄL

### *Gällande bestämmelser*

Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten besluta att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 8 kap. 1 § LOV ska den upphandlande myndigheten godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att förfrågningsunderlagets punkt 3:9 innehåller ett skallkrav om att minst 60 % av leverantörens

personal ska ha endera en specificerad högskolekompetens eller också utbildning och erfarenhet som prövas som likvärdig. Vid tidpunkten för kommunens beslut var [REDACTED] den enda anställda i Alvas Omsorg. Det synes ostridigt i målet att [REDACTED] inte har den efterfrågade högskolekompetensen. Såvitt framgår av utredningen har hon inte heller visat att hon har annan likvärdig utbildning inom aktuellt område. Hon har endast hänvisat till lång erfarenhet av arbete inom äldreomsorgen. [REDACTED] [REDACTED] anbud har således inte uppfyllt skullkravet på att minst 60 % av leverantörens personal ska ha en viss formell kompetens.

Enligt förfrågningsunderlagets punkt 3:7 krävs endera högskoleutbildning med social inriktning i kombination med minst sex månaders yrkeserfarenhet av arbetsledning inom social omsorg eller att kommunen godkänner den alternativa kompetens som redovisas. Det är ostridigt att [REDACTED] inte har presenterat någon dokumentation på högskoleutbildning inom aktuellt område. Därmed har det krävts kommunens godkännande av den alternativa kompetens som [REDACTED] har redovisat. Detta introducerar ett visst moment av icke förutsebarhet i förfrågningsunderlaget, eftersom det inte närmare specificeras hur kommunens värdering kommer att gå till. Utredningen visar att kommunens utvärdering varit inriktad på att undersöka om [REDACTED] haft sådana kunskaper och erfarenheter att dessa kunnat jämföras med relevant högskoleutbildning och yrkeserfarenhet. Förvaltningsrätten bedömer att detta får anses ha varit i linje med det övergripande syftet att få fram kompetenta leverantörer av hemtjänstinsatser. Vid värderingen har det framkommit att [REDACTED] inte besitter sådana kunskaper och erfarenheter som har kunnat jämföras med relevant högskoleutbildning och yrkeserfarenhet. Därav följer att inte heller skullkravet i punkt 3.7 kan anses ha varit uppfyllt.

Förvaltningsrätten bedömer slutligen att förfrågningsunderlagets punkt 3:10 med tillräcklig tydlighet beskriver vilken information som efterfrågas, och att [REDACTED] svar på denna punkt inte motsvarar det efterfrågade. Inte heller detta skallkrav kan således anses ha varit uppfyllt.

Alvas Omsorgs ansökan har inte uppfyllt samtliga skallkrav. Täby kommun har därmed haft skäl för att inte godkänna den som leverantör av hemtjänstinsatser. Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit skäl för rättelse enligt 10 kap. 2 § LOV och ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3109/1a)

  
Kaija Hultquist

Rådman

Föredragande var Diana Lagercrantz.

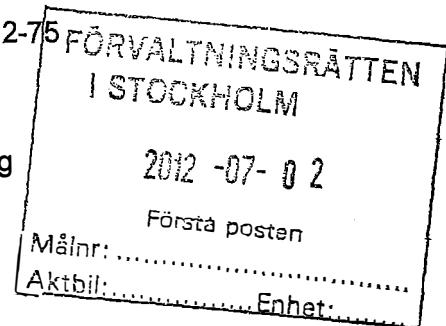


SOCIAL OMSORG  
Administrativa enheten  
Sara Lundgren

2012-06-19

Dnr: 112/2012-75

Alvas Omsorg



### **Ansökan om att bli godkänd leverantör av hemtjänstinsatser enligt lag om valfrihetssystem (LOV)**

Alvas Omsorg, org.nr 650730-2781 med [REDACTED] som ansvarig för den dagliga ledningen har ansökt om att bli leverantör av hemtjänstinsatser inom Täby kommun enligt lag om valfrihetssystem (LOV).

Leverantören hänvisar under punkt 3.7 *Kompetenskrav på den som ansvarar för den dagliga ledningen* till erfarenhet då ansvarig för den dagliga ledningen inte har avslutad högskoleutbildning mot social omsorg. I de fall leverantören hänvisar till erfarenhet under 3.7 förbehåller sig kommunen rätten att göra en bedömning av redovisad kompetens före ett eventuellt godkännande.

Den som är ansvarig för den dagliga ledningen i företaget har varit verksam i ett annat företag i kommunen i över tio år. Under upprepade tillfällen under de tio åren har ansvarig för den dagliga ledningen uppvisat brister vad gäller kunskap om gällande lagstiftning, föreskrifter och kommunens rutiner, så även vid intervjutillfället 2012-06-19.

Under punkt 3.9 *kompetenskrav omsorgspersonal* redovisas i ansökan att leverantören har minst 60 % personal som lever upp till de krav på utbildning som kommunen ställer. Enligt redovisning på intervju framkommer dock att ansvarig för den dagliga ledningen kommer att vara den enda personalen anställd i företaget. Ansvarig för den dagliga ledningen har inte redovisat att hon lever upp till de utbildningskrav som ställs på omsorgspersonal.

Gällande punkt 3.10 *systematiskt kvalitetsarbete*:

Det saknas en komplett beskrivning av leverantörens rutiner avseende följande punkter:

- egenkontroll
- beskriva hur ledningssystemet är utformat samt hur arbetet utifrån detta bedrivs

### **Beslut**

Alvas Omsorg, org.nr [REDACTED] med [REDACTED] som ansvarig för den dagliga ledningen godkänns inte som leverantör av hemtjänstinsatser då ansvarig för den dagliga ledningen enligt kommunens bedömning inte lever upp till krav som ställs, att inte 60% av omsorgspersonalen har den

utbildning som krävs samt att beskrivningen egenkontroll och ledningssystemet är bristfällig.

Täby 2012-06-20

För socialnämnden



Kerstin Odenfeldt  
Tf. Avdelningschef

Beslutsfattare enligt socialnämndens delegation O punkt 16

Ett företag som inte godkänts inom valfrihetssystemet kan skriftligen begära överprövning hos Förvaltningsrätten enligt 10 kap. LOV. Ansökan om rättelse ska göras inom tre veckor från den dag företaget delgivits beslutet.

Ansökan om överprövning kan skickas till:

Förvaltningsrätten  
115 76 Stockholm

eller

forvaltningsrattenistockholm@dom.se





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.