



SÖKANDE

Stoby Måleri AB, 556128-9744
Box 133
281 22 Hässleholm

Ombud: Biträdande jurist Elisabeth Hallström och
advokat Nicklas Hansson
MAQS Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

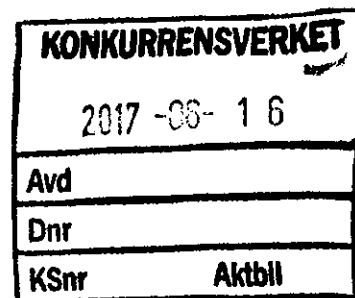
Svalövsbostäder AB, 556081-2892
Box 4
268 21 Svalöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Svalövsbostäder AB (nedan Svalövsbostäder) genomför en upphandling av måleriarbeten för åren 2018-2019 inom Svalövsbostäders och Svalövslokalers fastighetsbestånd. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LOU där ramavtal kommer att tecknas med en entreprenör. Som tilldelningsgrund anges i förfrågningsunderlaget lägsta pris.

Genom tilldelningsbeslut den 10 maj 2017 har Svalövsbostäder beslutat att anta AB Ekbladhs Måleris (nedan Ekbladhs Måleri) anbud.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Stoby Måleri AB (nedan Stoby Måleri) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras utan beaktande av Ekbladhs Måleris anbud. Till grund för sin ansökan anför Stoby Måleri i huvudsak följande.

Ekbladhs Måleris anbud uppfyller inte kraven i upphandlingen och anbudet ska följaktligen inte beaktas.

Kravet på försäkring av viss angiven omfattning är ett kvalificeringskrav

På sidan 3 i "PM för målningsarbeten" (förfrågningsunderlaget) uppställer Svalövsbostäder krav på att leverantören ska ha försäkring enligt AB 04 kap. 5 § 22 med tillägg att ansvarsförsäkringen ska gälla även för ansvar enligt 32 kap. miljöbalken (1998:808) samt att den ska omfatta ROT-försäkring för fast och lös egendom med minst 2 miljoner kr i försäkringsbelopp. I förfrågningsunderlaget anges även att leverantörer, till styrkande av att kraven uppfylls, ska ge in försäkringsbevis. Kravet på försäkring är ett obligatoriskt kvalificeringskrav avseende leverantörens ekonomiska och

finansiella ställning. Eftersom Svalövsbostäder har ställt upp kravet och begärt utredning av leverantörerna avseende försäkringsskyddet kan Svalövsbostäder inte senare i upphandlingen bortse från kravet.

Ekbladhs Måleri uppfyller inte kravet på försäkring av viss angiven omfattning

Ekbladhs Måleri har inte bifogat efterfrågat försäkringsbevis till sitt anbud. Av de handlingar som Ekbladhs Måleri har gett in, dvs. sida 1 och 4 av ett försäkringsavtal, framgår inte att bolaget har ansvarsförsäkring av efterfrågad omfattning. Svalövsbostäder anger att de vid "utvärderingen funnit att försäkringen uppfyller samtliga krav". I själva verket saknar Svalövsbostäder kunskap i frågan om huruvida Ekbladhs Måleri har den ansvarsförsäkring som krävs. Det uppställda kravet på viss försäkring, tillsammans med begärd utredning i fråga om försäkringsbevis, innebär att en leverantör inte ska kvalificeras för utvärdering om det inte av försäkringsbeviset framgår att kravet på försäkring av viss angiven omfattning uppfylls. Svalövsbostäder har beaktat Ekbladhs Måleris anbud trots att det av anbudet inte framgår att Ekbladhs Måleri uppfyller kravet på att ha en ansvarsförsäkring av viss angiven omfattning. Svalövsbostäders agerande bryter mot principen om likabehandling i 4 kap. 1 § LOU. För det fall Svalövsbostäder lagt andra omständigheter än de som framgår av Ekbladhs Måleris anbud till grund för sitt beslut att utvärdera anbudet utgör även detta en överträdelse av likabehandlingsprincipen.

Skada

Om Svalövsbostäder rätteligen hade diskvalificerat Ekbladhs Måleris anbud hade Stoby Måleri varit den leverantör som rangordnats först och därmed också blivit ramavtalsleverantör. Till följd av Svalövsbostäders agerande i strid med LOU går Stoby Måleri miste om intäkter, vilket utgör skada i den

mening som avses i LOU. Upphandlingen ska därför rättas på så vis att en ny utvärdering ska genomföras utan beaktande av Ekbladhs Måleris anbud.

Svalövsbostäder bestrider bifall till Stoby Måleris ansökan och anför i huvudsak följande. Ekbladhs Måleri har gett in bevis om att försäkring finns. Det rör sig om en omfattande allrisk-, ansvars- m.m. försäkring med försäkringsnummer SP442487.4.3. Svalövsbostäder har vid utvärderingen funnit att försäkringen uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund har Ekbladhs Måleris anbud rätteligen beaktats och någon rättelse ska därför inte ske.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna i lag (2016:1145) om offentlig upphandling anges att denna lag träder i kraft den 1 januari 2017. Därigenom upphävs lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Såvitt framkommit har den nu aktuella upphandlingen påbörjats under 2017. Bestämmelserna i lag (2016:1145) om offentlig upphandling ska därför tillämpas vid prövningen av den nu aktuella upphandlingen.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 20 kap. 4 § LOU överpröva en upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon

av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Likabehandlingsprincipen innebär att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling (jfr EU-domstolens domar i mål C-810/79 *Überchär*, punkt 16 samt C-21/03 och C-34/03 *Fabricom*, punkt 27). Detta medför bland annat att krav och utvärderingskriterier i en upphandling ska tillämpas likadant gentemot samtliga leverantörer som deltar i upphandlingen. Att godkänna en leverantör som trots att dennes anbud inte uppfyller de krav som ställs upp av den upphandlande myndigheten eller enheten är således inte tillåtet (jfr EU-domstolens dom i mål C-243/89 *Stora Bält*, punkt 37).

Förvaltningsrättens bedömning

Svalövsbostäder har på sidan 3 i "PM för målningsarbeten" under rubriken "Försäkringar" uppställt följande krav.

"Entreprenören skall på egen bekostnad ha försäkring enligt AB 04 kap. 5 § 22 med tillägg att ansvarsförsäkringen skall gälla även för ansvar enligt miljöbalken kap 32 och att den även ska omfatta ROT-försäkring för fast och lös egendom med försäkringsbelopp minst 2 Mkr. Försäkringsbevis skall bifogas anbudet."

Stoby Måleri har anfört att Ekbladhs Måleris anbud borde ha diskvalificerats och inte ha utvärderats eftersom bolaget inte uppfyller det obligatoriska kravet på ansvarsförsäkring av viss omfattning. Svalövsbostäder har i sin tur


anfört att Ekbladhs Måleri har gett in bevis om att försäkring finns samt att försäkringen bedöms uppfylla samtliga krav i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det redan av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget får anses framgå att kravet på att entreprenören ska ha en viss typ av försäkring är ett obligatoriskt kvalificeringskrav. Av utredningen framgår att Ekbladhs Måleri till sitt anbud bifogat sida 1 och 4 (av totalt 12) av ett försäkringsavtal som avser verksamhet i form av bl.a. målerier. Enligt förvaltningsrätten bör ett sådant försäkringsavtal kunna jämföras med ett försäkringsbevis. Av det ingivna försäkringsavtalet framgår förvisso inte uttryckligen att ansvarsförsäkringen är utformad enligt AB 04 kap 5 § 22 med tillägget att den gäller för ansvar enligt 32 kap. miljöbalken samt omfattar ROT-försäkring för fast och lös egendom med ett försäkringsbelopp om minst 2 miljoner kr. I förfrågningsunderlaget anges emellertid endast att försäkringsbevis ska bifogas anbudet. Förvaltningsrätten gör bedömningen att det, utöver vad som framgår av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget, inte kan tolkas in att försäkringsbeviset dessutom måste visa att de ovan angivna kraven på ansvarsförsäkringen är uppfyllda.

Frågan är då vilken utredningsskyldighet den upphandlande myndigheten har i fall som dessa. Det finns vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis något stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Enligt förvaltningsrätten kan denna skyldighet normalt sett inte anses sträcka sig längre än till att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

Som konstaterats ovan har Ekbladhs Måleri till sitt anbud bifogat ett försäkringsavtal, i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Vad Stoby Måleri anfört ger enligt förvaltningsrätten inte anledning att ifrågasätta att leverantören Ekbladhs Måleri har en ansvarsförsäkring som uppfyller de i förfrågningsunderlaget angivna kraven. Stoby Måleri har således inte visat att Svalövsbostäder, genom att beakta Ekbladhs Måleris anbud i utvärderingen, agerat i strid med någon bestämmelse i LOU eller någon upphandlingsrättslig princip. Vid dessa förhållanden kan Stoby Måleri inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Ylva Nilsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.