



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2009-05-20
Meddelad i
Umeå

Mål nr
752-09 E
Kansli 1

SÖKANDE

YIT Sverige AB, 556052-8753
Box 1810, 171 22 Solna

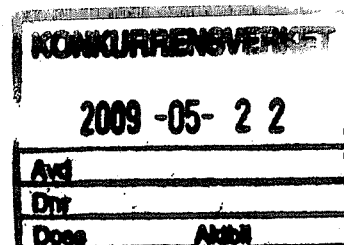
Ombud: Sören Andersson
c/o YIT Sverige AB, Juridik & Projekt support
Box 1810, 171 22 Solna

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 30 april 2009.

Dok.Id 44650

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting (landstinget) har infordrat anbud beträffande Nya transformatorstation A, Byggnad 1 D-A vid NUS Norrlands universitetssjukhus Umeå (projekt nr 111 07 12) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Delt Elteknik AB.

YIT Sverige AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 30 april 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Landstingets förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Följande uppgifter lämnas och utgör underlag för anbudsutvärdering:

- Pris
- Företagets tillgängliga resurser för projektet
- Företagets referensobjekt
- Offererad organisation, referensobjekt för nyckelpersoner (CV)
- Huvudtidplan, med preliminär etappindelning och färdigställandetid
- Övriga handlingar/uppgifter som ska bifogas enligt anbudsformuläret.

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud

Anbud kommer att utvärderas med utgångspunkt från uppgifter som lämnas i anbudet. Se AFB.31

Grunden för antagandet av anbud är det mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till följande kriterier i angiven ordning:

- | | |
|------------------------------------|------|
| – Pris | 60 % |
| – Resurser att genomföra projektet | 40 % |

Resurser, värdering

0 poäng - Erforderliga resurser att genomföra projektet saknas

1 poäng – Små resurser att genomföra projektet

2 poäng – Tillräckliga resurser men företaget saknar relevanta referensobjekt

3 poäng – Tillräckliga resurser, men offererad organisation (personer) saknar relevanta referensobjekt

4 poäng - Tillräckliga resurser, offererad organisation (personer) med relevanta referensobjekt

5 poäng – Tillräckliga resurser, offererad organisation (personer) har relevanta referensobjekt samt dokumenterad erfarenhet från väl genomförda byggprojekt av aktuell storlek och med likvärdig komplexitet.

Resurser

Med ”resurser” avses företagets kapacitetsmässiga förmåga att utföra byggprojekt av aktuell storlek och komplexitet.

Relevanta referensobjekt

Med relevanta referensobjekt avses företagets respektive offererad organisations erfarenhet av byggprojekt av likartad storlek och teknisk komplexitet. För erhållande av högsta poäng (5 poäng) krävs att nyckelpersoner i den offererade organisationen har väl dokumenterad tidigare erfarenhet av genomförda ombyggnadsprojekt som totalentreprenad med likvärdig komplexitet avseende tekniska installationer.

Av landstingets tilldelningsbeslut med bilagor framgår att sju anbud utvärderats samt att anbudet från Delt Elteknik AB därvid erhållit högst poäng (5,14 poäng) och anbudet från bolaget näst högst poäng (4,41 poäng).

I den bedömning som landstinget gjort av den projektorganisation (personal) som offererats av respektive anbudsgivare framgår bl.a. följande. För de sex personer bolaget angett CV för har person nr 1, 2 och 6 erhållit betyget 3. Övriga har inte betygsatts. För samtliga sex personer har landstinget angett att referensobjekt saknas. Även i anbudet från Delt Elteknik har CV för sex personer bifogats. Av dessa har fyra erhållit betyget 5.

Pärternas anföranden

Bolaget anför. Utvärderingen av anbuden har inte gjorts i enlighet med de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna. Kriteriet Resurser ska utvärderas enligt de förutsättningar som anges under rubriken AFB.52.

Poängsättningen ska ske i en skala 0-5 och baseras på mängden resurser samt relevanta referensobjekt. Bolaget har av landstinget erhållit en lista över de personer som utvärderats. Den utvärderingen överensstämmer inte med de uppgifter som finns angivna i bolagets anbud. Beträffande personerna 1, 3, 5 och 6 har bolaget angett sådana referenser som bör rendera 5 poäng i betyg. Härvid avses, beträffande person 1, att denne 2003 varit supervisor i Kina på en HVDC station (three gorges) och 2007-2008 varit installationssamordnare Ombyggnad f.d. Vårdskolan i Örnsköldsvik. Person 3 har erfarenhet som projektledare för nyproduktion, ombyggnader och servicearbeten inom Umeå universitetssjukhus under tiden 1994-2002. Person 5 har erfarenhet som ledande montör NUS By 20. Person 6 var kraftmontör inom NUS under tiden 1983-2002 och supervisor på HVDC station i Kina 2003. Person 2 har varit konstruktör i cirka 10 år och borde med sin erfarenhet åtminstone erhålla betyget 4. Om dessa personer rätteligen hade erhållit sådana poäng skulle det samlade betyget ha uppgått till 5. Dessutom har i anbudet angetts referenspersoner för att verifiera/dokumentera väl genomförda projekt. – Landstinget har i sin bedömning av kriteriet Resurser angett att bolaget saknar relevanta referensprojekt och därför gett bolaget betyget 3. Bolaget har dock angett ett flertal projekt, objekt som borde klassas som ”relevanta referensprojekt”. Att sedan andra anbudsgivare angett till antalet fler referensprojekt än bolaget kan ändå inte innebära att bolaget därför skulle sakna referensprojekt. Det finns inte något i förfrågningsunderlaget som säger att utvärderingen baseras på antalet projekt man kan redovisa. Bolaget har valt att dokumentera sina referensprojekt genom angivande av referenspersoner som kan intyga bolagets referenser. De av bolaget angivna referenserna är relevanta och väl dokumenterade genom de angivna referenspersonerna.

Landstinget anför. Det bestrids att landstinget skulle ha gett bolaget för låg poäng vid utvärderingen av kriteriet Resurser. Utvärderingen av kriteriet har genomförts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. –

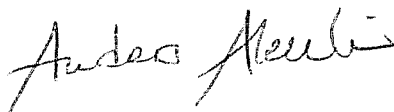
Samtliga anbudsgivare har som underlag för landstingets utvärdering av kriteriet Resurser ingett CV för de personer som man avser använda i projektet. De uppgifter som bolaget lämnat i detta avseende avviker klart från motsvarande uppgifter i det vinnande anbudet. Bolaget har angett 3-6 korta meningar angående respektive individ. Delt Elteknik har i sitt anbud lämnat CV för sina resurser om 1-2 A 4-sidor per individ. Uppgifterna i det anbudet har varit avsevärt mer utförliga vilket gjort det möjligt för landstinget att ge det anbudet betyget 5 avseende kriteriet Resurser. – Bolagets anbud har inte innehållit tillräckligt utförliga uppgifter för att landstinget skulle ha kunnat ge en högre poäng än 3. För det fall bolaget menar att dess resurser uppfyller kraven för att erhålla 5 poäng borde detta ha redovisats tydligare i anbudet. Landstinget kan endast lägga uppgifterna i anbudet till grund för utvärderingen. Den otydlighet som således finns i anbudet faller tillbaka på bolaget. – Då upphandlingen genomförts i enlighet med LOU och de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget ska ansökan avslås.

DOMSKÄL

Bolaget anför att utvärderingen av kriteriet Resurser att genomföra projektet är felaktig och att bolagets anbud rätteligen borde ha erhållit betyget 5. Länsrätten kan inledningsvis konstatera att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier och att det ankommer på den sökande att visa att poängsättningen är felaktig. Landstinget har i nu aktuell upphandling gett bolagets anbud betyget 3 beträffande utvärderingskriteriet Resurser att genomföra projektet. Landstinget har i en särskild sammanställning bedömt den projektorganisation (personal) som offererats av respektive anbudsgivare och har i länsrätten utförligare motiverat poängsättningen. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner länsrätten inte att bolaget kan anses ha visat att poängsättningen är felaktig. Härav följer att ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)

På länsrättens vägnar



Upplysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar gått från det att länsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

