



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Handläggare: förvaltningsrätts-
notarien Victor Lengquist

DOM
2011-07-04
Meddelad i
Falun

Mål nr
1854-11
Enhet 2

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Trivector Traffic AB, 556555-1701
Åldermansgatan 13
227 64 Lund

Ombud: Advokat Hans Lundström
Advokatfirman Engström & Co AB
Norra Vallgatan 70
211 22 Malmö

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Sven Johansson
c/o Trafikverket
781 89 BORLÄNGE

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Trivectors ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2011-07-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Trafikverket har bjudit in leverantörer att senast den 31 mars 2011 lämna anbud i en upphandling av utvärdering av programmet Intelligent Vehicle Safety Systems (TRV 2011/8717 A). Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsmeddelande den 18 april 2011 framgår att Vectura Consulting AB (Vectura) antagits som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Trivector Traffic AB (nedan benämnt bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och begär i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas och i andra hand att förvaltningsrätten ska besluta att den ska göras om. Som grund för sin talan uppger bolaget följande.

Vecturas anbud uppfyller inte ställda krav i fråga om ”kompetens, erfarenhet och förståelse av innovationssystem” (*krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga, UF.613*) och ska därför inte ingå i utvärderingen.

Den poängmodell som tillämpas i upphandlingen är allför diffus och lämnar ett oacceptabelt stort utrymme för godtyckliga värderingar i den kommande utvärderingen.

Utvärderingen av *Förslag på presentation av slutresultatet och Angreppssätt för att samla in kunskap om resultatet från IVSS-programmet* har inte genomförts på ett korrekt sätt. Vecturas projektbeskrivning och förslag på presentation har värderats med två poäng och bolagets anbud – som i allt väsentligt innehåller samma delar samt efterfrågad metodbeskrivning, förtydligande och preciseringar – har tilldelats noll poäng.

Bristerna har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Trafikverket motsätter sig bifall till bolagets yrkanden och uppger följande.

Vad gäller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga, anser Trafikverket att den projektorganisation som Vectura presenterat mer än väl uppfyller kraven som ställts i upphandlingsföreskrifterna.

Av kravspecifikationen framgår vilka kriterier som tillmäts betydelse och vilka poäng som kan delas ut. Poängmodellen får därmed anses ge tillräcklig information om vad som tillmäts betydelse.

Bolaget borde ha fått mervärdesnivån ”bra” på båda mervärdeskriterierna. Även om bolaget tilldelats mervärdesnivån ”bra” i båda avseendena, hade detta emellertid inte påverkat resultatet av utvärderingen. Vectura hade fortfarande haft lägst jämförelsesumma. Det skulle gälla även om bolaget tilldelats den högsta mervärdesnivån.

BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Har Vectura uppfyllt kraven i fråga om teknisk och yrkesmässig kapacitet?

För att kvalificera sig för utvärdering ska anbudsgivarna uppfylla vissa krav i fråga om teknisk och yrkesmässig kapacitet. Bl.a. gäller följande enligt upphandlingsföreskrifterna avsnitt UF.613: Anbudsgivarens offererade projektorganisation ska ha kompetens och erfarenhet i form av ”Förståelse för innovationssystem (i offererad projektgrupp ska finnas kompetens med yrkeserfarenhet för utvecklingsprocess i större företag eller SME eller forskning om entreprenörskap från ett eller flera av fackområdena; fordons-IT/elektronik/telematik, förarbete eller trafik-säkerhetsarbete)”.

Bolaget har gjort gällande att Vecturas anbud inte uppfyllt dessa krav och anfört att det inte framgår vilken eller vilka av personerna i den projektorganisation som Vectura offererat som uppfyller kompetens och erfarenhet inom förståelse för innovationssystem. Enligt bolaget går det inte att utläsa ur CV:n för offererade personer att någon har förvärvat ”förståelse för innovationssystem” på något av de sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att ingen av parterna närmare angett vad som avses med termen ”innovationssystem”. Förvaltningsrätten noterar att Vinnova, Sveriges innovationsmyndighet, definierar innovationssystem enligt följande "Aktörer inom forskning, näringsliv och politik/offentlig verksamhet som i samspel genererar, utbyter och använder ny teknik och ny kunskap för att skapa hållbar tillväxt genom nya produkter, tjänster och processer." Fråga är således om en generell term som snarast är ägnad att beskriva ett system av nätverkskonstellationer. Denna har sedan exemplifierats i förfrågningsunderlaget. Utifrån vad som framgår av CV:n knutna till Vecturas anbud bedömer förvaltningsrätten att det finns kompetens och erfarenhet i nu aktuella delar. Det förhållandet att begreppet ”innovations-

system” inte uttryckligen används medför inte någon annan bedömning. Förvaltningsrätten anser därmed att bolaget inte förmått göra sannolikt att Vecturas anbud utvärderats i strid mot kvalificeringskraven i dessa delar.

Poängmodellen

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget inte innehåller någon information om hur poängsättningen kommer att gå till och att detta ger ett allt för stort utrymme för godtyckliga värderingar. De kriterier som återfinns i kravspecifikationen, punkt 3 (Mervärde) består enligt bolaget av underkriterier som inte poängsatts eller där det på annat sätt angetts hur de värderats. Bolaget anser sig därmed ha saknat möjlighet att förutse vad som kunnat tillmätas betydelse vid prövningen av anbuden i upphandlingen.

Trafikverket har å sin sida anfört kriterierna inte består av några underkriterier, utan det som angetts ska endast tjäna som förtydligande av vad som avsetts med de båda kriterierna.

Förvaltningsrätten noterar att det av upphandlingens kravspecifikation framgår fem huvuddimensioner som uppdragstagaren ska behandla i sin utvärdering (punkten 2.1) och vilka centrala frågeställningar som ska belysa programmets effekter (punkten 2.1.1). Av kravspecifikation (punkten 2.2) framgår vidare att anbudsgivaren ska lämna en genomförandebeskrivning för att det ska kunna bedömas med vilken kvalitet denne kan utföra uppdraget. Genomförandebeskrivningen kommer att utvärderas i enlighet med punkten 3 (*mervärden*) där 0, 1 eller 2 poäng (godkänd, bra eller mycket bra) tilldelas vid en helhetsbedömning av hur väl anbudet uppfyller respektive av följande två kriterier. *Förslag på presentation av slutresultatet* – till vilken nivå förslaget presentationssätt förväntas nå ut till och vara förståeligt för programmets målgrupper inklusive pedagogik i upplägg. *Angreppssätt för att samla in kunskap om resultatet från IVSS-programmet* – till vilken nivå föreslaget angreppssätt förväntas generera en helhetsbild

av programmets effekter där hänsyn tas till hur anbudsgivaren avser att samla in data, engagera programmets deltagare och avnämare.

Med bakgrund av upphandlingsföremålet och med beaktande av vad som kan utläsas av kravspecifikationen anser förvaltningsrätten inte att bolaget visat annat än att anbudsgivarna fått en tillräckligt god bild av vad Trafikverket kommer att lägga vikt vid under bedömningen av mervärdeskriterierna enligt den angivna utvärderingsmodellen. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund har alltså inte kommit fram.

Utvärderingen

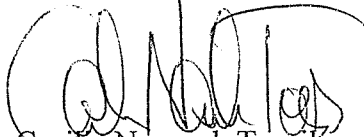
Bolaget har anfört att det varit felaktigt att tilldela Vectura (1+1) 2 poäng och bolaget 0 poäng vid utvärderingen. I fråga om bägge utvärderingskriterierna *Angreppssätt för att samla in kunskap om resultatet från IVSS-programmet* och *Förslag på presentation av slutresultatet* har Vectura fått 1 poäng och bolaget 0 poäng, trots att anbudet innehåller väsentligen samma delar. Vidare anser bolaget att Vecturas anbud innehåller ett antal angivna brister i dessa avseenden.

I svar till förvaltningsrätten har Trafikverket noterat att bolagets anbud borde ha fått 2 poäng. Samtidigt har verket framhållit att högre poäng inte är aktuellt med hänvisning till att bolaget i sin beskrivning av *Angreppssätt för kunskapsinsamling* föreslagit metoder som bedöms som tveksamma, då de kräver stort deltagande hos i projektet medverkande personer. Trafikverket har även framhållit det inte finns skäl att ändra i de poäng som tilldelats Vectura. Trafikverket har vidare betonat att verket inte ställt specifika krav på att vissa delar ska ingå i genomförandebeskrivningen. Detaljer i vald metod är, enligt verket, inte något som krävs för utvärderingen. Förvaltningsrätten bedömer, med hänvisning till vad som framkommit av utredningen och till vad Trafikverket anfört, att bolaget inte förmått visa att Vecturas anbud har utvärderats för högt. Vid sådant förhållande har bola-

get inte lidit eller riskerat lida skada även om utvärderingen av dess egna anbud kan ha skett på ett felaktigt sätt. Detta då Vecturas anbud fått lägst jämförelsesumma oavsett antalet utvärderingspoäng till bolaget.

Sammanfattningsvis har bolaget inte förmått visa att Trafikverket genomfört upphandlingen på ett sätt som står i strid mot LOU *och* som medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Cecilia Nermark Torgils

rådman

